Dosarul nr.2-702/2022
2-22096627-26-2-06072022

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

22 iulie 2024
or.Glodeni

Judecătoria Drochia (sediul Glodeni)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Alina Ţihonschi
Grefier Dumitriţa Dubic

cu participarea reprezentantului reclamantului IP Glodeni, Mariana Gîrbu, pârâtului Alexandru Cechina şi a reprezentantului pârâtului, avocatului Snejana Boguţchi,-

în sediul instanţei, în şedinţa publică a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Inspectoratul de Poliţie Glodeni a IGP a MAI către Alexandru Cechina cu privire la recuperarea prejudiciului material şi încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

1. La data de 06 iulie 2022 cu o cerere de chemare în judecată s-a adresat de Inspectoratul de Poliţie Glodeni a IGP a MAI către Alexandru Cechina cu privire la recuperarea prejudiciului material şi încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acţiunii reclamantul a invocat, că la data de 28.01.2020, în jurul orei 07^{45}, a parvenit informaţia de la Dispeceratul zonal „Nord”, că pe traseul Chişcăreni - Coşcodeni s-a produs un accident rutier cu implicarea automobilului de serviciu de model „Dacia Logan” cu n/î *****, condusă de către angajatul Inspectoratului de poliţie Glodeni, Alexandru Cechina, în urma căruia automobilul de serviciu, care aparţine Inspectoratului de poliţie Glodeni, a fost deteriorat considerabil.
3. Drept urmare, la 28 ianuarie 2020 în baza raportului şefului Secţiei coordonare operaţională a Inspectoratului de poliţie Glodeni, Stanislav Buza, înregistrat în Secretariatul Inspectoratului de poliţie Glodeni cu nr.629 din 29 ianuarie 2020, a fost dispusă desfăşurarea anchetei de serviciu în vederea elucidării tuturor circumstanţelor cazului dat.
4. La data de 27.01.2020 în cadrul şedinţei pe lângă conducerea IP Glodeni de către şeful SRU, comisar principal Valentin Ţurcan, a fost adusă la cunoştinţă necesitatea prezentării la data de 28.01.2020 în DRU a IGP a materialelor privind avansarea în funcţie, lucrul cu dosarele personale din arhiva MAI, necesitatea preluării materialelor de la Comisia Medico-Militară a Spitalului MAI.

5. De către şeful SUP, comisar principal Ştefan Bumbu, de asemenea s-a adus la cunoştinţă necesitatea prezentării probelor biologice acumulate pe procesele penale la Centrul de Medicină Legală. Conform circularei DRU nr.34/727 din 05.08.2014 angajaţii Secţiei resurse umane, săptămânal, în zilele de luni şi marţi prezintă materialele privind operarea procedurilor de personal pentru includerea lor în proiectele de ordin a IGP. În cadrul şedinţei s-a decis, că în mun.Chişinău în interes de serviciu să plece ofiţerul pentru formare profesională a Secţiei resurse umane, inspector principal Alexandru Cechina cu automobilul de serviciu de model „Dacia Logan" cu n/î *****.

6. La data de 28.01.2020 conform indicaţiei primite, inspector principal Alexandru Cechina, la orele $06^{\underline{30}}$, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Logan" cu n/î MAI 2089 a plecat în interes de serviciu în mun.Chişinău, fapt consemnat în Registrul de evidenă a mijloacelor de transport. Automobilul de model „Dacia Logan" cu n/î ***** conform ordinului IP Glodeni nr.4 din 03.01.2020 în scopul executării atribuţiilor funcţionale ce le revin, este întărit inclusiv şi după ofiţerul pentru formare profesională al Secţiei resurse umane. La orele $07^{\underline{45}}$ în Serviciul de Gardă a IP Glodeni a parvenit informaţia privind producerea accidentului rutier cu implicarea automobilului de serviciu de model „Dacia Logan" cu n/î MAI 2089 pe traseul Chişcăreni-Coşcodeni, informaţia dată fiind înregistrată în REI a IP Sîngerei sub numărul 20202200420.

7. La faţa locului s-a deplasat angajatul inspectorului Serviciului supraveghere tehnică şi accidente rutiere a Secţiei securitate publică a Inspectoratului de poliţie Sîngerei, inspector principal Vasile Bostan, care a constatat că, poliţistul Alexandru Cechină, conducând unitatea de transport nominalizată supra, pe porţiunea traseului M5, Brest - Odessa, tronsonul Chişcăreni-Coşcodeni, nu a ţinut cont de starea psihologică ce influenţează atenţia şi reacţia de dexteritatea în conducere, care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase, situaţii rutiere, în urma căreia a pierdut controlul şi a derapat de pe traseu şi s-a inversat, astfel, ignorând prevederile pct.45 spct.(1) din Regulamentul circulaţiei rutiere.

8. Vinovat de producerea accidentului rutier, sus menţionat, a fost stabilit angajatul Inspectoratului de poliţie Glodeni, Alexandru Cechina, în urma cărui fapt, acestuia, la 28 ianuarie 2020 i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie în baza art.242 alin.(1) Cod contravenţional.

9. Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, la data de 30.01.2020 de către Alexandru Cechina a fost depusă contestaţie în Judecătoria Bălţi (sediul Sîngerei) privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie din motiv, că a fost întocmit cu derogări de la normele legale şi agentul constatator nu a examinat obiectiv şi sub toate aspecte circumstanţele producerii accidentului rutier.

10. Drept urmare, la 02 septembrie 2020, prin hotărârea Judecătoria Bălţi (sediul Sîngerei) a fost respinsă contestaţia depusă de Alexandru Cechina împotriva procesului- verbal contravenţional din 28 ianuarie 2020, ca fiind neîntemeiată.

11. Contravenientul Alexandru Cechina a atacat cu recurs hotărârea instanţei de fond, considerând, că aceasta este ilegală şi neîntemeiată.

12. Prin decizia Colegiului penal a Curţii de Apel Bălţi din 20.10.2020 a fost respins recursul contravenientului Alexandru Cechina declarat împotriva hotărârii judecătoriei Bălţi (sediul Sîngerei) din 02.09.2020 în cauza lui Alexandru Cechina, ca nefondat, cu menţinerea respectivei hotărâri fără modificări.

13. Prin hotărârea Judecătoriei Bălţi (sediul Sîngerei) din 01.09.2021 s-a respins cererea de revizuire depusă de Alexandru Cechina cu privire la revizuirea procesului contravenţional pornit în privinţa acestuia în baza art.242 alin.(1) Cod contravenţional, ca fiind neîntemeiată. Alexandru Cechina a depus recurs împotriva hotărârii respective.

14. Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 10.11.2021 recursul declarat de Alexandru Cechina împotriva hotărârii Judecătoriei Bălţi (sediul Sîngerei) din 01.09.2021, a fost respins, ca fiind neîntemeiat.

15. Potrivit Anexei nr.1 la Ordinul Inspectoratului de poliţie Glodeni nr.4 din 03.01.2020 „Cu privire la repartizarea unităţilor de transport de serviciu, numirea persoanelor responsabile de lansare la rută şi aprobarea a limetei lunare de distribuire a combustibilului, şi întărirea mijloace de transport după angajaţii IP Glodeni”, automobilul de model „Dacia Logan” cu n/î ***** a fost întărit după angajaţii Secţiei resurse umane a Inspectoratului de poliţie Glodeni.

16. În vederea stabilirii mărimii prejudiciului material cauzat Inspectoratului de poliţie Glodeni, la 02 iulie 2020 în adresa Camera de Comerţ şi Industrie (filiala Bălţi) a fost expediată o interpelare cu solicitarea de a fi detaşat un expert în or.Glodeni pentru a efectua expertiza privind stabilirea costului de reparaţie a automobilului de model „Dacia Logan” cu n/î MAI 2089 care la data de 28.01.2020 a fost accidentată.

17. Conform raportului de evaluare nr.0363539 din 09 iulie 2020, costul estimativ al reparaţiei automobilului de model „Dacia Logan” cu n/î *****, şi număr de identificare VIN: UU1KDS03H46532491, deteriorat în urma accidentului rutier din 28 ianuarie 2020, constituie 59.578 lei, unde: 40.688 lei - valoarea pieselor, care necesită înlocuire; 16.360 lei - valoarea lucrărilor de reparaţie; 2.530 lei - valoarea materialelor.

18. Prin urmare, luând în consideraţie faptul, că pârâtul Alexandru Cechina a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier, pentru a încerca soluţionarea litigiului apărut pe cale extrajudiciară, la 13 ianuarie 2021, prin somaţia nr.34/39-231, pârâtul, a fost somat referitor la prezentarea la sediul Inspectoratului de poliţie Glodeni şi restituirea benevolă, în termen de 60 zile a prejudiciului cauzat Inspectoratului de poliţie Glodeni, care constituie suma de 59.578 lei.

19. Cu somaţia nr.34/39-231 din 13 ianuarie 2021, pârâtul a făcut cunoştinţă personal la 15 ianuarie 2021, primind un exemplar al acesteia, fapt confirmat prin

semnătura, însă până la moment restituirea nu a fost executată şi nu au fost întreprinse careva acţiuni de către pârât, în vederea soluţionării litigiului pe cale amiabilă, în conformitate cu prevederile art.343 din Codul muncii.

20. În conformitate cu art.26 alin.(1) lit.o) al Legii nr.320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, polițistul este obligat să aibă o atitudine responsabilă față de legitimația de serviciu, arma, mijloacele speciale din dotare și față de alte bunuri transmise în scopul exercitării atribuțiilor.

21. Totodată, art.50 lit.k) al Legii nr.288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, reglementează expres faptul, că funcţionarul public cu statut special este obligat să cunoască şi să întreţină în stare regulamentară tehnica şi mijloacele din dotare, să păstreze şi să administreze eficient patrimoniul ce i-a fost încredinţat pentru uz în activitatea de serviciu.

22. Prevederi asemănătoare sunt reglementate şi de pct.7 subpct.16) al Statutului disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409/2017.

23. Conform art.333 alin.(1) Codul muncii, salariatul este obligat să repare prejudiciul material cauzat angajatorului.

24. Subsecvent, art.341 alin.(1) Codul muncii stabileşte că, mărimea prejudiciului material cauzat angajatorului se determină conform pierderilor reale, calculate în baza datelor de evidenţă contabilă, iar alin.(2) al aceluiaşi articol prevede că, în cazul sustragerii, pierderii, distrugerii sau deteriorării bunurilor angajatorului atribuite la mijloacele fixe, mărimea prejudiciului material se calculează pornindu-se de la costul de inventar (preţul de cost) al valorilor materiale, minus uzura, conform normelor stabilite.

25. Astfel, conform normelor expuse supra, pârâtului Alexandru Cechina i-a fost solicitat să restituie prejudiciul material cauzat din vina sa, Inspectoratului de poliție Glodeni, stabilit conform raportului de evaluare, în mărime de 59.578 lei.

26. Totodată, în conformitate cu prevederile art.337 alin.(1), (2) Codul muncii, răspunderea materială deplină a salariatului constă în obligaţia lui de a repara integral prejudiciul material cauzat. Salariatul poate fi tras la răspundere materială deplină pentru prejudiciul material cauzat doar în cazurile prevăzute la art.338 din Codul muncii al Republicii Moldova.

27. Drept urmare, art.338 alin.(1) lit.f) Codului muncii, stabileşte că, salariatul poartă răspundere materială în mărimea deplină a prejudiciului material cauzat din vina lui angajatorului, în conformitate cu legislaţia în vigoare, salariatului îi revine răspunderea materială deplină pentru prejudiciul cauzat angajatorului în timpul îndeplinirii obligaţiilor de muncă.

28. La caz, s-a stabilit cu certitudine că, accidentul rutier din 28 ianuarie 2020, în urma căruia a fost deteriorat automobilul de model „Dacia Logan” cu n/î MAI

2089, care aparţine Inspectoratului de poliţie Glodeni, a fost comis de către pârâtul Cechina Alexandru în timpul îndeplinirii obligaţiilor de muncă.

29. Subsidiar, menţionează faptul că în conformitate cu art.19 alin.(1), (2), (5) Codul civil, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (dauna reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situaţia în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

30. Art.858 alin.(1) Cod civil prevede, că temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii, iar potrivit alin.(2) al aceluiaşi articol, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

31. Totodată, potrivit art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii, iar art.774 alin.(1) Cod civil stabileşte, că în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

32. Subsidiar, menţionează faptul că în conformitate cu art.913 alin.(1), (2) Cod civil, creditorul are dreptul de a obţine executarea silită în natură a obligaţiei, alta decât cea de a plăti o sumă de bani. Executarea silită în natură include şi dreptul creditorului, în cazul neexecutării de către debitor a obligaţiei de a preda un bun, de a cere ca bunul să fie luat de la debitor şi să-i fie predat creditorului.

33. Totodată, potrivit art.2025 alin.(1) Cod civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.

34. Finalmente, în baza celor expuse supra, Alexandru Cechina se face vinovat de producerea accidentului rutier din 28 ianuarie 2020, în urma căruia a fost deteriorat considerabil automobilul de serviciu de model „Dacia Logan” cu n/î ***** şi drept urmare, acesta urmează să restituie prejudiciul material deplin în mărime de 59.578 lei, Inspectoratului de poliţie Glodeni.

35. În conformitate cu art.4 alin.(1) pct.13 din Legea taxei de stat nr.1216/1992, sunt scutiţi de plata taxei de stat în instanţele judecătoreşti autorităţile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administraţiei publice, Curtea de Conturi şi organele subordonate lor, finanţate de la bugetul de stat, precum şi autorităţile administraţiei publice locale - la înaintarea acţiunilor şi la

contestarea Hotărârilor instanţelor judecătoreşti, inclusiv în cauzele examinate în procedură de contencios administrativ, indiferent de calitatea lor procesuală.

36. Potrivit art.10 alin.(1) din Legea cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului nr.320/2012, poliţia este finanţată de la bugetul de stat şi din alte surse neinterzise de lege, iar conform art.12 alin.(1) al legii prenotate, Inspectoratul General al Poliţiei reprezintă unitatea centrală de administrare şi control a Poliţiei, cu statut de persoană juridică şi cu competentă pe tot teritoriul Republicii Moldova.

37. Potrivit pct.1) subpct.3) al Hotărârii Guvernului nr.547/2019 cu privire la organizarea şi funcţionarea Inspectoratului General al Poliţiei, se aprobă lista subdiviziunilor teritoriale ale Poliţiei subordonate Inspectoratului General al Poliţiei, conform anexei nr.3, unde se regăseşte şi Inspectoratul de poliţie Glodeni.

38. Astfel, având în vedere că reclamantul este o autoritate publică, în conformitate cu normele prenotate, este scutit de drept de la plata taxei de stat.

39. Subsidiar menţionează că, în conformitate cu Ordinul Inspectoratului General al Poliţiei nr.630 ef. din 28 decembrie 2021, inspector principal Bandalac Ion a fost numit şef interimar al Inspectoratului de poliţie Glodeni.

40. Reclamantul cere:

- admiterea acţiunii;
- încasarea de la Alexandru Cechina, în beneficiul Inspectoratului de Poliţie Glodeni prejudiciul material în mărime de 59.578,00 lei;
- încasarea de la Alexandru Cechina, în beneficiul Inspectoratului de Poliţie Glodeni cheltuieli pentru efectuarea raportului de evaluare în vederea stabilirii prejudiciului material.

44. La data de 19 septembrie 2022 pârâtul Alexandru Cechina a depus referinţă prin care a solicitat respingerea acţiunii, ca fiind neîntemeiată,

45. În motivarea referinţei a invocat, că pe data de 28.01.2020, conform foii de parcurs pe automobilul de model „Dacia Logan" cu n/î MAI 2098, s-a deplasat de la ora 07^{00} din or.Glodeni spre mun.Chişinău. Traseul de deplasare din r-l Glodeni până pe drumul de ocolire R-15 era uscat fără semne de a fi îngheţat. În timpul deplasării sale ajungând la sensul giratoriu sub numerotarea E 583 s-a deplasat pe traseul naţional a municipiul Chişinău (drumul de ocolire). În timpul deplasării sale câmpul de vizibilitate era bun. Automobilul cu care se deplasa avea o viteză flexibilă 60 km/h. Această viteză varia conform segmentelor drumului naţional spre mun.Chişinău adică drum drept sau curbă. Până la ajungerea între localităţile s.Chişcăreni, r-l Sîngerei traseul naţional nu prezenta urme de îngheţ. Deplasându-se pe drumul (de ocolire) trecând de o staţie peco, cît şi de o intersecţie în formă de curbă periculoasă, a încetinit viteza de deplasare cu aproximaţie până la 60 km/h, la un moment dat a simţit, că automobilul este nedirijabil, deoarece sectorul dat de drum era îngheţat. În timpul efectuării manevrei date automobilul a derapat de pe carosabil, inversându-se pe acostamentul abrupt lateral dreapta, fiind deformat parţial automobilul în cauză.

46. Pe data de 28.01.2020 a fost emis proces-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI04 986098 cu decizia agentului constatator, Vasile Bostan, angajat al Inspectoratului de Poliţie Sîngerei, fiind sancţionat în baza art.242 alin. (1) Cod contravenţional.

47. Conform deciziei Curţii de Apel Bălţi, din 10.11.2021, s-a respins recursul declarat de către Alexandru Cechina împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălţi (sediul Sîngerei) din 01.09.2021 la cererea depusă de Alexandru Cechina cu privire la revizuirea procesului contravenţional în baza art.242 alin.(1) Cod contravenţional în privinţa lui Alexandru Cechina, hotărârea menţinută fără modificări.

48. În decizia Curţii de Apel Bălţi din 10.11.2021, s-a menţionat, că: nu pot fi luate în consideraţie şi afirmaţiile invocate în recurs, că Inspectoratului de Poliţie Glodeni nu a fost recunoscut ca victimă, că nici la această etapă a revizuirii Judecătoria Bălţi (sediul Sîngerei), având obiect de examinare, revizuirea procesului contravenţional în privinţa procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI04 986098, nu s-a expus la faptul nerecunoaşterii Inspectoratului de Poliţie Glodeni în calitate de victimă, deoarece aceste afirmaţii nu constituie temei de revizuire a procesului contravenţional, mai ales că aceste circumstanţe erau cunoscute la data examinării cauzei în fond.

49. Pe data de 02.09.2020, în cadrul dosarului nr.5r-14/2020, Judecătoria Bălţi (sediul Sîngerei), a emis hotărâre prin care s-a respins contestaţia depusă de Alexandru Cechina. S-a menţinut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI04 986098 şi decizia agentului constatator din 28.01.2020 întocmit în privinţa lui Alexandru Cechina în baza art.242 alin.(1) Cod contravenţional.

50. Pe data 28.01.2020, de agentul constatator Vasile Bostan, angajat al Inspectoratului de Poliţie Sîngerei, a fost întocmită schiţa accident rutier cu înscrierea obiectelor ce au fost deteriorate la automobil şi anume: uşa faţă, spate stânga; uşa faţă, spate dreapta; aripa faţă, spate stânga; aripa spate dreapta; acoperişul; parbrizul faţă; oglinda retrovizoare stînga dreapta.

51. Conform raportului de evaluare nr.0363539 din 09.07.2020 efectuat la automobilul de model „Dacia Logan” cu n/î MAI 208, au fost incluse 18 piese care necesită înlocuire.

52. Conform pieselor indicate în schema accidentului rutier, s-a stabilit că în prezentul raport de evaluare nr.0363539 din 09.07.2020, este un număr mai mare prin ce se stabileşte că evaluatorul şi-a extins atribuţiile sale funcţionale pentru a pune în sarcina viitorului debitor o obligaţie contractuală suplimentară de a repara integral automobilul dat.

53. Prezentul raport de evaluare este prematur, nefondat, cu depăşirea obligaţiilor contractuale de a pune în sarcina unui angajat al Inspectoratului de poliţie Glodeni, Alexandru Chechina de a repara integral automobilul, deoarece nu

este nici o decizie în privinţa ultimului, că el trebuie să repare aceste piese a automobilului.

54. În cadrul raportului s-a indicat la pagina 8, că valoarea pieselor, care necesită înlocuire şi cantitatea de ore normative s-a determinat analizînd ofertele de realizare ale pieselor analogice pe piaţa RM, conform paginilor web http://eurotax.ro/home.html - EurotaxGlass/s international, https: //automall.md/, www.reno-lider.ru.

55. Aceste portaluri nu sunt sub administrarea legislativă a R.Moldova, cît şi aceste costuri sunt la ziua vizualizării portalului dat în privinţa unor piese noi dar nu a unor piese uzate deoarece prezentul automobil Dacia Logan are deja o uzură semnificativă şi aceste piese trebuiau să fie racordate la preţurile de pe portalul www.999.md, unde se realizează piese uzate.

56. În cadrul cererii de chemare în judecată din 06.07.2022 înregistrată sub nr.34/39-5260 în cancelaria Inspectoratului de Poliţie Glodeni nu este reflectat nici un subpunct, că Inspectoratul de Poliţie Glodeni a fost recunoscut ca parte civilă, (prezentând copia ordonanţei de recunoaştere în calitate de parte civilă), în procedura contravenţional întocmită în privinţa lui Alexandru Cechina că acesta a deteriorat automobilul.

57. Nefiind întreprinsă o aşa acţiune civilă, rezultă că Inspectoratul de poliţie Glodeni nu era în drept de a acţiona în scopul obţinerii de mijloace financiare de la angajatul Cechina Alexandru, care este temeiul judiric.

58. În cadrul cererii de chemare în judecată din 06.07.2022 înregistrată sub nr. 34/39-5260 în cancelaria Inspectoratului de Poliţie Glodeni, nu este reflectat nici faptul că Inspectoratul de poliţie Glodeni a întocmit, înregistrat în cancelaria sa contractul de răspundere materială cu salariatul Alexandru Cechina pentru pagubele aduse automobilului care este în administrarea sa.

59. Care este temeiul juridic că Inspectoratul de Poliţie Glodeni să perceapă mijloace financiare de la angajatul Alexandru Cechina, dacă nu îşi poate proba acţiunea ce o înaintează.

60. În cadrul raportului de evaluare nr.0363539 din 09.07.2020, nu este contrasemnat prezentul raport de către Alexandru Cechina, prin ce l-a lezat la acţiunea de înaintare a obiecţiilor cu privire la expunerea pieselor ce trebuie să fie schimbate faţă de alte piese uzate într-o stare funcţională, preţul lor cu indicarea vânzătorului, preţul reparaţiei automobilului cu indicarea unui centru autorizat de repara a automobilului cât şi care este costul automobilului conform uzurii înregistrate în contabilitatea Inspectoratului de poliţie Glodeni

61. Conform art.341 alin.(2) Codul muncii, în cazul distrugerii sau deteriorării bunurilor angajatorului atribuite la mijloacele fixe, mărimea prejudiciului material se calculează pornindu-se de la costul de inventar (preţul de cost) al valorilor materiale, minus uzura, conform normelor stabilite.

62. Cu referire la obiecţiile înaintate către Inspectoratul de poliţie Glodeni indică, că prezentarea copiei cererii înregistrate în Inspectoratul de poliţie Sîngerei din partea Inspectoratului de poliţie Glodeni, cu privire la recunoaşterea acesteia în calitate de parte civilă (copia ordonanţei de recunoaştere în calitate de parte civilă), cu prezentarea raportului de expertiză sau act administrativ evaluator în privinţa pieselor deteriorate la automobile în perioada examinării procedurii contravenţionale

63. Conform art.334 alin. (1) Codul muncii, salariatul este absolvit de răspundere materială dacă prejudiciul a fost cauzat în cazuri de forţă majoră, confirmate în modul stabilit, de extremă necesitate, de legitimă apărare, de executare a unei obligaţii legale sau contractuale, precum şi în limitele riscului normal de producţie.

64. În această ordine de idei menţionează, că angajatul Alexandru Cechina s-a aflat în executarea obligaţiei funcţionale conform extrasului din ordin nr.4 din 03 ianuarie 2020, circulara nr.34/727 din 05.08.2014 şi fişa postului tip nr.2.3 a IGP.

65. Prezentarea copiei contractului de răspundere materială în privinţa angajatului Alexandru Cechina, pentru bunul mobil şi anume, automobilul de model „Dacia Logan" cu n/î MAI2089, aflat în administrare temporară.

66. Conform art.338 alin.(1) Codul muncii, salariatul poartă răspundere materială în mărimea deplină a prejudiciului material cauzat din vina lui angajatorului în cazurile când: a) între salariat şi angajator a fost încheiat un contract de răspundere materială deplină pentru neasigurarea integrităţii bunurilor şi altor valori care i-au fost transmise pentru păstrare sau în alte scopuri; b) prejudiciul a fost cauzat în urma acţiunilor sale culpabile intenţionate, stabilite prin hotărîre judecătorească.

67. Menţionează, că între salariatul Alexandru Cechina şi Inspectoratul de poliţie Glodeni nu a fost încheiat nici un contract de răspundere materială în care să fi obligat de a repara paguba materială cauzată automobilului de model „Dacia Logan" cu n/î MAI 2089, deoarece acţiunea este o imprudenţă nedorită de salariat.

68. Relatează, că salariatul Alexandru Cechina nu a comis o faptă cu intenţie, dar una din imprudenţă şi din acest considerent nu este susceptibil aplicării prezentei prevederi ultimului.

69. Prezentarea informaţiei din contabilitatea Inspectoratului de poliţie Glodeni, cu privire la uzura automobilului de model „Dacia Logan" cu n/î *****, în momentul emiterii raportului de evaluare nr.0363539 din 09.07.2020. Copia deciziei anchetei de serviciu cu reflectarea tuturor circumstanţelor şi a costului pagubei materiale cauzate Inspectoratului de poliţie Glodeni, unde un aşa fapt nu a fost prezentat, deoarece a expirat termenul de 6 luni pentru efectuarea unei astfel de anchete de serviciu.

70. Conform art.342 Codul mucii, pînă la emiterea ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) privind repararea prejudiciului material de către salariatul în

cauză, angajatorul este obligat să efectueze o anchetă de serviciu pentru stabilirea mărimii prejudiciului material pricinuit şi a cauzelor apariţiei lui.

71. Pentru efectuarea anchetei de serviciu, angajatorul este în drept să creeze, prin ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), o comisie cu participarea specialiştilor în materie.

72. Un astfel de ordin prin crearea unei comisii pentru participarea specialiştilor în evaluarea pagubei nu există prin ce se constată că este o nerespectare a procedurii prin ce nu poate fi imputabil salariatului achitarea unui prejudiciu.

73. Relevă, că în cadrul prezentei cereri înaintate de către Inspectoratul de poliţie Glodeni au fost comise un set de derogări de la legislaţia contravenţională, muncii şi procesual civilă.

74. În cadrul deciziei Curţii de Apel Bălţi şi a Judecătoriei Bălţi (sediul Sîngerei) s-a menţionat în privinţa laturii aplicării sancţiunii adică a vinovăţiei sau nevinovăţiei însă în privinţa laturii civile adică reparării prejudiciului material cauzat nu este menţionat în nici-o hotărâre a unei instanţe.

75. Înaintând prezenta acţiune civilă de reparare a prejudiciului material cauzat Inspectoratul de poliţie Glodeni nu a înaintat nici o dispoziţie legislativă susceptibilă mijlocului probatoriu în care să fie obligat de a repara prejudiciul material cauzat cum ar fi ordonanţa recunoaştere în calitate de parte civilă sau contractul de răspundere materială care prezentele acte nu există.

76. Menţionează, că raportul de evaluare cu nr.0363539 din 09.07.2020, derogă regulile legislative de evaluare a unui bun mobil deoarece în raport nu este indicat uzura automobilului, fiind incluse numai piese noi, de pe portaluri internaţionale şi nu naţionale, însă automobilul dat, nu era într-o stare ideală perfectă, prin ce trebuia să fie evaluat la piese uzate. În raport nu au fost incluse obiecţiile participantului Alexandru Cechina, consemnat de el personal, cît şi includerea unor piese suplimentare ce nu au fost deteriorate de ultimul.

77. Nerespectarea unei anchete de serviciu prin necrearea ei printr-un ordin a unei comisii speciale cu specialiştii în domeniu în care să expună paguba materială reală cauzată automobilului de model „Dacia Logan" cu n/î MAI 2089.

78. Prin încheierea judecătorească din 12 decembrie 2022 s-a încetat procedura scrisă şi s-a dispus examinarea cauzei în ordine generală.

79. La data de 10.04.2024, reprezentantul pârâtului Alexandru Cechina, avocatul Snejana Boguţchi a depus referinţă suplimentară prin care a solicitat respingerea acţiunii ca fiind neîntemeiată,

80. În motivarea referinţei a invocat, că la data de 06 iulie 2022 reclamantul a acţionat în judecată cu cerinţa de a fi încasată de la Alexandru Cechina suma prejudiciului material în mărime de 59.578 lei şi cheltuielilor pentru efectuarea raportului de evaluare în mărime de 2.400 lei şi suma cheltuielilor de judecată.

81. Acţiunea este bazată pe prevederile art.26 alin.(1) lit.o) din Legea nr.320/2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, art.50 lit.k) al Legii nr.288/2016 privind funcţionarul public cu statut special în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pct.7 subpct.16 al Statutului disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, art.333 alin. (1), 341 alin.(1) şi (2), 337 alin.(1) şi (2), 338 alin.(1) lit.f) Codul muncii, art.19, 858, 776, 913, 2025 Codul civil, art. 82, 94 alin. (1) şi alin. (4) Cod de procedură civilă.

82. Cu argumentele expuse în cererea de chemare în judecată nu este de acord, considerându-le neîntemeiate şi pasibile respingerii de către instanţa de judecată, din următoarele motive, după cum urmează:

83. Normele conţinute la Capitolul XXXIII „Răspunderea delictuală" din Cartea a III-a din Codul civil şi Capitolul III Titlul XI „Răspunderea materială a salariatului" din Codul muncii consacră dreptul la recuperarea de către persoana păgubită/angajator a prejudiciului material cauzat.

84. În acest context menţionază, că la pct.14 din Hotărîrea Plenului CSJ „Cu privire la practica aplicării de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei ce reglementează obligaţia uneia din părţile contractului individual de muncă de a repara prejudiciul cauzat celeilalte părţi" nr.11 de la 03.10.2005 se indică care sunt elementele răspunderii materiale ale salariatului faţă de angajator, şi anume: a) cel care a produs prejudiciul trebuie să aibă calitatea de salariat al unităţii păgubite; b) fapta ilicită şi personală a salariatului trebuie să fie săvîrşită în legătură cu munca sa. Dacă fapta este săvîrşită în timpul programului de muncă dar nu este în legătură cu munca, salariatul va răspunde conform normelor de drept civil (răspundere delictuală); c) prejudiciul reprezintă o modificare a patrimoniului angajatorului şi constă în diminuarea activului sau în creşterea pasivului patrimonial; d) prejudiciul trebuie să fie un rezultat al faptei ilicite săvîrşite de salariat; e) existenţa vinovăţiei salariatului în cauzarea prejudiciului.

85. Aşadar remarcă, că pentru determinarea mărimii prejudiciului material şi cauzelor apariţiei lui angajatorul era obligat să efectueze o anchetă de serviciu, după cum stabileşte prevederile art.342 alin.(1) Codul muncii. La finalul anchetei de serviciu se emite un ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre) privind mărimea şi obligativitatea de reparare a prejudiciului material de către salariat.

86. Or, art.342 alin.(1) Codul muncii, până la emiterea ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) privind repararea prejudiciului material de către salariatul în cauză, angajatorul este obligat să efectueze o anchetă de serviciu pentru stabilirea mărimii prejudiciului material pricinuit şi a cauzelor apariţiei lui. Pentru efectuarea anchetei de serviciu, angajatorul este în drept să creeze, prin ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), o comisie cu participarea specialiştilor în materie. Pentru stabilirea cauzei apariţiei prejudiciului material este obligatorie solicitarea unei explicaţii în scris de la salariat. Refuzul de a o prezenta se consemnează într-un

proces-verbal semnat de cîte un reprezentant al angajatorului şi, respectiv, al salariaţilor. Salariatul are dreptul să ia cunoştinţă de toate materialele acumulate în procesul anchetei de serviciu.

87. Potrivit pct.24 din Hotărîrea Plenului CSJ nr.11/2005 salariatul are dreptul de a lua cunoştinţă de materialele anchetei de serviciu. Ordinul de imputare a sumei se transmite salariatului în mod obligatoriu, iar în cazul în care acesta nu este de acord cu indicaţiile din ordin, poate să-l conteste în termen de un an după ce a luat cunoştinţă de el. în instanţa de judecată, conform prevederilor privind jurisdicţia muncii (Titlul XII din Codul muncii).

88. În cazul din speţă reclamantul-angajator nu a emis ordinul de constatare a existentei şi imputare a prejudiciului, deci de fapt, angajatorul nu poate pretinde în instanţă că ar li existat prejudiciu, sau încasarea lui.

89. Or, art.328 alin.(2) Codul muncii, prevede că fiecare parte a contractului este obligată să dovedească cuantumul prejudiciului material care i-a fost cauzat.

90. Revenind la cazul din speţă se va indica că prin încheierea cu privire la ancheta de serviciu de la 10 iulie 2020 s-a dispus de a considera ancheta de serviciu pe faptul accidentului rutier cu implicarea inspectorului principal Alexandru Cechina care a avut loc la 28.01.2020, finisată: a considera legală decizia de deplasare a ofiţerului pentru formare profesională a Secţiei resurse umane, inspector principal Alexandru Cechina cu automobilul de serviciu de model „Dacia Logan" cu n/î ***** în interes de serviciu în mun.Chişinău; Secţia resurse umane să ţină la control examinarea dosarului contravenţional în judecătoria Drochia (sediul Sîngerei) şi asigurarea recunoaşterii în calitate de parte vătămată a IP Glodeni; după luarea unei decizii finale de către instanţa de judecată, asigurarea de către Secţia resurse umane, înaintării cererii de chemare în judecată a persoanei recunoscute vinovate în comiterea accidentului rutier pentru recuperarea prejudiciului cauzat şi cheltuielilor suplimentare aferente procesului.

91. După cum se observă prin încheierea dată nu s-a stabilit mărimea şi existenţa vreunui prejudiciu material la IP Glodeni cauzat de către angajatul Alexandru Cechina.

92. Totodată se va remarca că pentru angajarea răspunderii materiale a salariatului, prejudiciul trebuie să fie: efectiv, adică să existe o diminuare a patrimoniului, dar să nu fie evaluat şi prin venitul ratat; real, ceea ce înseamnă că valorile trebuie să fie obiectiv pierdute, dar nu numai nominal; cert, adică trebuie să fie evaluat într-o sumă de bani determinată, nefiind posibilă emiterea ordinului de imputare în baza unor elemente de determinare pe viitor; actual, nefiind posibilă imputarea unor plăţi care vor surveni, în mod anticipativ; direct, fiind necesar a fi fost cauzat nemijlocit unităţii.

93. Subsecvent se consemnează, că reclamantul nu poate susţine că i-a fost cauzat vreun prejudiciu material atîta timp cît nu este recunoscut ca parte vătămată, sau parte civilă în procesul contravenţional. După cum denotă procesul-verbal cu

privire la contravenţie seria/nr.MAI04 986068 din 28.01.2020 întocmit în privinţa sa. La rubrica ’’Victima” nu este menţionată nici o persoană. Or, agentul constatator la momentul întocmirii procesului-verbal stabileşte calitatea persoanelor antrenate în procesul contravenţional, iar Inspectoratul de Poliţie Glodeni nu figurează într-o asemenea calitate pe parcursul întocmirii procesului-verbal şi ulterior pe parcursul examinării cauzei contravenţionale în instanţa de judecată. Potrivit prevederilor art.387 alin.(1) Cod contravenţional victima este persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenţie, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale.

94. Astfel, apare întrebarea firească cum suma pretinsă de la pârât de 59.578 lei poate fi solicitată ca „prejudiciu material” de către Inspectoratul de poliţie Glodeni şi în baza căror acte se confirmă calitatea de „parte vătămată/victimă” a reclamantului.

95. Potrivit art.338 Codul muncii şi pct.17 din Hotărîrea Plenului CSJ nr.11/2005, salariatul poartă răspundere materială în mărimea deplină a prejudiciului material cauzat din vina lui angajatorului în cazurile cînd între salariat şi angajator a fost încheiat un contract de răspundere materială deplină pentru neasigurarea integrităţii bunurilor şi altor valori care i-au fost transmise pentru păstrare sau în alte scopuri.

96. Astfel, în acest context consideră, că în lipsa unui contract de răspundere materială deplină încheiat cu acesta în condiţiile legii, precum şi a ordinelor interne a MAI, nu poate fi vorba de angajarea vreunei răspunderi delictuale. După cum relevă Ordinul MAI nr.366 de la 09.10.2007 „Cu privire la aprobarea normelor de exploatare a mijloacelor de transport în cadrul subdiviziunilor MAI” la pct.1 din Capitolul „Exploatarea mijloacelor de transport" pentru exploatarea corectă, pentru fiecare unitate de transport primită la balanţa subdiviziunii MAI se întocmeşte actul de primire-predare în care se indică starea tehnică generală, completarea cu inventarul respectiv, familia colaboratorului după care se întăreşte unitatea de transport, alte date utile şi contractul de răspundere materială. în cazul cînd o unitate de transport este întărită după 2 şi mai mulţi colaboratori, actul de predare-primire se semnează de toţi conducătorii auto, iar contractul de răspundere se încheie cu fiecare conducător auto în parte. Potrivit Raportului din 29.09.2023 oferit de şeful al SRU al IP Glodeni angajatul responsabil de lansarea în rută a mijloacelor de transport de serviciu este Ofiţerul superior auto de stat, al Serviciului supraveghere tehnică şi accidente rutiere al Secţiei securitate publică, comisar Andrei Gumeniuc. Cu privire la contractul de răspundere materială pentru mijloacele de transport de serviciu încheiat între IP, Glodeni şi Alexandru Cechina Secţia resurse umane nu dispune de asemenea informaţii. Aşadar, este cert dovedit prin probele administrate că reclamantul nu dispunea de un contract de răspundere materială deplină încheiat cu mine, deci prin prisma legislaţiei în vigoare nu poate pretinde încasarea vreunui „prejudiciul patrimonial”.

97. Or, pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplineşte temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale este componenţa delictului civil. Componenţa delictului civil constituie o totalitate de elemente esenţiale formulate de legiuitor ca necesare şi suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale. Componenţa delictului civil include următoarele elemente (condiţii): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia. Acestea sunt condiţiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiţii, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală. Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecinţa directă a faptei ilicite.

98. Prin prisma art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

99. Pct.27 din Hotărîrea Plenului CSJ nr.11 din 3 octombrie 2005 „Cu privire la practica aplicării de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei ce reglementează obligaţia uneia dintre părţile contractului individual de muncă de a repara prejudiciul cauzat celeilalte părţi" stabileşte că în situaţia concretă în care a fost cauzat prejudiciul urmează să fie determinate circumstanţele care au împiedicat salariatul să-şi îndeplinească în modul respectiv obligaţiunile ce îi reveneau. Se are în vedere în special lipsa condiţiilor adecvate de păstrare a bunurilor materiale, lipsa bunei organizări a muncii. Pct.28 din Hotărîrea Plenului menţionată prevede că instanţele de judecată vor avea în vedere că dacă prejudiciul a fost cauzat nu numai din vina salariatului răspunzător de bunurile materiale, dar şi din vina persoanelor cu funcţii de răspundere de la unitate, care nu au creat condiţii adecvate de muncă şi de păstrare a bunurilor materiale şi financiare, tolerînd lipsa de spirit gospodăresc, de organizare, tară a asigura supravegherea şi respectiv controlul, instanţele judecătoreşti urmează să atragă în proces în calitate de coreclamaţi aceste persoane cu funcţii de răspundere, să le oblige să repare paguba în limitele stabilite de lege.

100. Referitor la pretenţia reclamantului de a fi încasate de la pârât cheltuielile de judecată, operând cu prevederile art.94 CPC, potrivit cărora instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată, le consideră neîntemeiate şi pasibile respingerii. Or, pretenţiile înaintate de reclamant în integralitatea lor sunt neîntemeiate, nefondate şi neprobate, ce nu implică recuperarea vreunor cheltuieli de judecată.

101. <u>În şedinţa de judecată, reprezentantul Inspectoratului de Poliţie Glodeni, Mariana Gîrbu a susţinut pe deplin cererea înaintată</u>, cu toate temeiurile invocate şi a solicitat admiterea acesteia.

102. Pârâtul Alexandru Cechina şi reprezentantul acestuia, avocatul Snejana Boguţchi în şedinţa de judecată au pledat pentru respingerea cererii, susţinând integral motivele expuse în referinţă.

103. Fiind audiat în calitate de martor, Andrian Moroșanu instanţei a explicat, că cît a activat la Inspectoratul de poliție Glodeni a primit în gestiune automobil de model „Dacia Logan" cu n/î MAI 2089. În timpul serviciului, fiind la volanul acestui automobil, a produs accident rutier. Pentru comiterea accidentului rutier i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie, pe care nu l-a contestat, a fost de acord cu acesta. Comiterea accidentului rutier de către acesta a fost documentată, la faţa locului a fost întocmită schiţa accidentului rutier şi au fost incluse deteriorările vizibile cauzate automobilului. În urma accidentului rutier au fost deteriorate: bara de protecţie faţă, capota, radiatorul-sistemul de răcire a motorului, o fară. Astfel, s-a obligat să repare automobilul benevol având o înţelegere verbală cu comisarul Inspectoratului de Poliţie Glodeni la acel moment. A efectuat reparaţia automobilului cu ajutorul unui specialist în domeniu. Personal a achitat costul reparației automobilului. A schimbat capota, deoarece aceasta nu putea fi reparată, a vopsit în culoarea automobilului. A schimbat radiatorul-sistemul de răcire a motorului, a procurat acesta din banii săi. Capota a fost schimbată de la mâina a doua. Bara de protecţie nu a fost schimbată, doar a fost sudată şi vopsită. Fara din faţă nu era deteriorată tare, doar a încleiat-o. Toate deteriorările au fost înlăturată. După ce automobil a fost reparat, l-a arătat şefului Inspectoratului de Poliţie Glodeni, şi ultimul a acceptat reparaţia. După aceasta, automobilul de mai multe ori a fost supus reviziei tehnice.

Aprecierea instanţei:

104. Audiind părţile, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parţial acţiunea, reieşind din următoarele motive:

105. În esenţa art.333 din Codul muncii, răspunderea materială a salariatului constă în repararea prejudiciului material cauzat angajatorului în timpul executării contractului individual de muncă. Acesta este un tip de răspundere individuală şi intervine indiferent de faptul dacă salariatul a fost tras la răspundere disciplinară, administrativă sau penală, iar în cazul producerii prejudiciului prin infracţiune, răspunderea patrimonială va interveni conform normelor juridice civile.

106. Pentru angajarea răspunderii materiale a salariatului, prejudiciul trebuie să fie: efectiv, adică să existe o diminuare a patrimoniului, dar să nu fie evaluat şi prin venitul ratat; real, ceea ce înseamnă că valorile trebuie să fie obiectiv pierdute, dar nu numai nominal; cert, adică trebuie să fie evaluat într-o sumă de bani determinată, nefiind posibilă emiterea ordinului de imputare în baza unor elemente de

determinare pe viitor; actual, nefiind posibilă imputarea unor plăţi care vor surveni, în mod anticipativ; direct, fiind necesar a fi fost cauzat nemijlocit unităţii.

107. Conform art.336 Codul muncii, pentru prejudiciul cauzat angajatorului, salariatul poartă răspundere materială în limitele salariului mediu lunar dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

108. În baza art.337 alin.(2) Codul muncii, salariatul poate fi tras la răspundere materială deplină pentru prejudiciul material cauzat doar în cazurile prevăzute la art.338.

109. Potrivit art.338 alin.(1) Codul muncii, salariatul poartă răspundere materială în mărimea deplină a prejudiciului material cauzat din vina lui angajatorului în cazurile cînd: a) între salariat şi angajator a fost încheiat un contract de răspundere materială deplină pentru neasigurarea integrităţii bunurilor şi altor valori care i-au fost transmise pentru păstrare sau în alte scopuri (art.339); b) salariatul a primit bunurile şi alte valori spre decontare în baza unei procuri unice sau în baza altor documente unice; c) prejudiciul a fost cauzat în urma acţiunilor sale culpabile intenţionate, stabilite prin hotărîre judecătorească; d) prejudiciul a fost cauzat de un salariat aflat în stare de ebrietate alcoolică, în stare cauzată de substanţe stupefiante sau toxice, stabilită în modul prevăzut la art.76 lit.k); e) prejudiciul a fost cauzat prin lipsă, distrugere sau deteriorare intenţionată a materialelor, semifabricatelor, produselor (producţiei), inclusiv în timpul fabricării lor, precum şi a instrumentelor, aparatelor de măsurat, tehnicii de calcul, echipamentului de protecţie şi a altor obiecte pe care unitatea le-a eliberat salariatului în folosinţă; f) în conformitate cu legislaţia în vigoare, salariatului îi revine răspunderea materială deplină pentru prejudiciul cauzat angajatorului în timpul îndeplinirii obligaţiilor de muncă; g) prejudiciul a fost cauzat în afara exerciţiului funcţiunii.

110. Conform art.342 alin.(1) Codul muncii, până la emiterea ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) privind repararea prejudiciului material de către salariatul în cauză, angajatorul este obligat să efectueze o anchetă de serviciu pentru stabilirea mărimii prejudiciului material pricinuit şi a cauzelor apariţiei lui.

111. Actele cauzei atestă, că la 05 martie 2013, în baza contractului individual de muncă nr.9340, semnat între şeful IGP al MAI şi Cechina Alexandru, pârâtul a fost angajat în cadrul Inspectoratului de Poliţiei Glodeni pe un termen nedeterminat (f.d.224-226).

112. Potrivit fişei-postului nr.23, aprobate de şeful IGP a MAI, Alexandru Pînzari, aduse la cunoştinţă lui Cechina Alexandru sub semnătură la 09.09.2018, se constată că pârâtul a fost angajat ca specialist pentru formarea profesională în cadrul Secţiei resurse umane a Inspectoratului de poliţie Glodeni (f.d.20-21).

113. Conform Anexei nr.1 la Ordinul Inspectoratului de poliţie Glodeni nr.4 din 03.01.2020 „Cu privire la repartizarea unităţilor de transport de serviciu, numirea persoanelor responsabile de lansare la rută şi aprobarea a limetei lunare de

distribuire a combustibilului, şi întărirea mijloace de transport după angajaţii IP Glodeni", se atestă, că automobilul de model „Dacia Logan" cu n/î *****, înregistrat în proprietatea Inspectoratului de poliţie Glodeni potrivit certificatului de înmatriculare nr.126901136 (f.d.138), a fost întărit după angajaţii Secţiei resurse umane a Inspectoratului de poliţie Glodeni (f.d.13).

114. Conform datelor din Registrul de evidenţă a mijloacelor de transport (f.d.15-16) şi a foii de parcurs seria QO nr.570856 (f.d.29), la 28.01.2020, ora 06^{30}, Alexandru Cechina s-a deplasat cu automobilul de serviciu de model „Dacia Logan" cu n/î MAI 2089, în mun.Chişinău, în interes de serviciu.

115. La 28.01.2020, orele 07^{45} în Serviciul de Gardă a IP Glodeni a parvenit informaţia privind producerea accidentului rutier cu implicarea automobilului de serviciu de model „Dacia Logan" cu n/î ***** pe traseul Chişcăreni-Coşcodeni, informaţia dată fiind înregistrată în REI a IP Sîngerei sub numărul 20202200420 (f.d.10, 11).

116. De asemenea, la data de 28.01.2020, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Sîngerei, Bostan Vasile, a fost întocmit procesul-verbal seria MAI nr.04986098 cu privire la contravenţia prevăzută de art.242 alin.(1) Cod contravenţional pentru faptul că, Cechina Alexandru la 28.01.2020, aproximativ la ora 07:45, conducând autovehiculul de model Dacia Logan cu numărul de înmatriculare MAI 2089 pe traseul M5 Brest-Odessa, nu a ţinut cont de starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia, de dexteritatea în conducere, care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase, situaţia rutieră, ignorând prevederile pct.45 supct.(1) din Regulamentul circulatiei rutiere, ca urmare derapând de pe traseu şi inversându-se. Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Sîngerei, Bostan Vasile, adoptată la 28.01.2020, Cechina Alexandru a fost sancţionat pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art.242 alin.(1) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, echivalentul a 900 lei, cu aplicarea a 5 (cinci) puncte de penalizare (f.d.24).

117. La data de 30.01.2020, Cechina Alexandru a contestat decizia agentului constatator.

118. Prin hotărârea Judecătoria Bălţi (sediul Sîngerei) din 02.09.2020, menţinută prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 20.10.2020, a fost respinsă contestaţia depusă de Cechina Alexandru şi menţinută decizia agentului constatator 28.01.2020. Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Bălţi (sediul Sîngerei) din 01.09.2021, menţinută prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 10.11.2021, a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Cechina Alexandru.

119. De asemenea, materialele dosarului atestă, că angajatorul a efectuat o anchetă de serviciu pentru stabilirea mărimii prejudiciului material pricinuit şi a cauzelor apariţiei lui. Potrivit încheierii din 10.07.2020 cu privire la ancheta de serviciu, şef al SCO a IP Glodeni, Stanislav Buza, examinând materialele acumulate

pe faptul accidentului rutier cu implicarea inspectorului principal Cechina Alexandru, care a avut loc la 28.01.2020, a propus ca secţia resurse umane să ţină la control examinarea dosarului contravenţional, iar după finisarea procesului şi luarea deciziei finale de către instanţa de judecată, să asigure înaintarea acţiunii în judecată către persoana recunoscută vinovată în vederea reparării prejudiciului material (f.d.71-72).

120. Reieşind din conţinutul încheierii enunţate, în cadrul anchetei de serviciu au fost luate explicaţiile inspectorului principal Cechina Alexandru (f.d.18). De asemenea, s-a solicitat Camerei de Comerţ şi Industrie efectuarea raportului de evaluare a prejudiciului material cauzat prin deteriorarea automobilul de serviciu de model „Dacia Logan" cu n/î ***** (f.d.54). Astfel, potrivit raportului Camerei de Comerţ şi Industrie nr.0363539 din 09.07.2020, expertul evaluator a stabilit că, costul reparaţiei automobilului de model „Dacia Logan" cu n/î MAI 2089, deteriorat în urma accidentului rutier constituie 59.578,00 lei (f.d.54-60).

121. Prin somaţia nr.34/39-8662 din 28.10.2020 (f.d.73) şi somaţia nr.34/39-231 din 13.01.2021 (f.d.78), acţionând în baza încheierii din 10.07.2020 cu privire la ancheta de serviciu, având în vedere finisarea procesului şi luarea deciziei finale de către instanţa de judecată privind stabilirea culpei lui Cechina Alexandru în producerea accidentului rutier, angajatorul Inspectoratul de Poliţie Glodeni a IGP a MAI l-a somat pe angajatul Cechina Alexandru privind achitarea integrală a prejudiciului cauzat de salariat în suma de 59.578,00 lei, stabilită prin raportul Camerei de Comerţ şi Industrie nr.0363539 din 09.07.2020.

122. Raportând circumstanţele de fapt constatate la prevederile normelor de drept enunţate supra, se constată că, la caz sunt întrunite elementele răspunderii materiale ale salariatului faţă de angajator. Şi anume, actele dosarului atestă, că Cechina Alexandru are calitatea de salariat al unităţii păgubite, fapta prejudiciabilă a fost comisă de salariat în timpul programului de muncă, prejudiciul cauzat a dus la modificarea patrimoniului angajatorului prin diminuarea activului (deteriorarea mijlocului de transport), prejudiciul este un rezultat al faptei ilicite săvârşite de salariat din imprudenţă şi există vinovăţia salariatului în cauzarea prejudiciului, fapt constatat prin hotărârea judecătorească irevocabilă.

123. De asemenea, lucrările dosarului atestă că prejudiciul cauzat Inspectoratului de Poliţie Glodeni a IGP a MAI este unul efectiv, dat fiind că a dus la diminuarea patrimoniului acestuia; real, având în vedere existenţa unor pierderi obiective; cert, fiind confirmat prin datele raportului de evaluare; actual şi direct, fiind cauzat nemijlocit angajatorului.

124. Cele enunţate justifică angajarea răspunderii materiale a salariatului Cechina Alexandru în condiţiile art.333 Codul muncii.

125. Cu referire la întinderea prejudiciului, instanţa conchide că, pârâtul poartă răspundere materială pentru prejudiciul cauzat angajatorului în limitele salariului mediu lunar, dat fiind faptul, că în speţă nu sunt întrunite condiţiile răspunderii

materiale în mărimea deplină a prejudiciului material cauzat din vina salariatului, stabilite de norma art.338 alin.(1) Codul muncii.

126. Or, în pofida afirmaţiei reprezentantului reclamantului, în cauză nu se atestă nici unul din temeiurile, prevăzute exaustiv de norma legală enunţată. În special:

- între salariat şi angajator nu a fost încheiat un contract de răspundere materială deplină pentru neasigurarea integrităţii bunurilor şi altor valori care i-au fost transmise pentru păstrare sau în alte scopuri (art.339);
- deşi prejudiciul a fost cauzat în urma acţiunilor culpabile ale salariatului, stabilite prin hotărâre judecătorească, aceste au fost comise din imprudenţă, ci nu intenţionat;
- salariatului nu-i revine răspunderea materială deplină pentru prejudiciul cauzat angajatorului în timpul îndeplinirii obligaţiilor de muncă în conformitate cu legislaţia în vigoare. Or, art.26 alin.(1) lit.o) al Legii nr.320/2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, art.50 lit.k) al Legii nr.288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne şi pct.7 subpct.16) al Statutului disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409/2017, la care s-a referit reclamantul, reglementează doar obligaţia funcţionarului public cu statut special să întreţină în stare regulamentară tehnica şi mijloacele din dotare, să păstreze şi să administreze eficient patrimoniul ce i-a fost încredinţat pentru uz în activitatea de serviciu, însă normele legale enunţate nu instituie şi răspunderea materială deplină pentru nerespectarea acestor obligaţii.

127. Conform certificatului nr.34/39-387 din 18.07.2024 (vol.II, f.d.6), salariul mediu lunar al lui Cechina Alexandru la momentul cauzării prejudiciului alcătuia 7.994,00 lei.

128. Respectiv, salariatul urmează a fi obligat la plata prejudiciului în condiţiile art.333, 336 Codul muncii în sumă de 7.994,00 lei.

129. Cu referire la obiecţiile expuse de partea pârâtă în referinţă, instanţa reţine că nerecunoaşterea Inspectoratului de Poliţie Glodeni a IGP a MAI în calitate de victimă în procesul contravenţional nu-l scuteşte pe salariat de obligaţia de reparare a prejudiciului cauzat angajatorului, or, la caz, răspunderea materială intervine în condiţiile Codului muncii, iar hotărârea judecătorească, pronunţată în cauza contravenţională, vine doar în confirmarea culpei lui Cechina Alexandru în producerea accidentului rutier soldat cu deteriorarea mijlocului de transport proprietatea angajatorului.

130. În context, se reţine, că prejudiciul a fost cauzat în timpul derulării contractului individual de muncă, respectiv, litigiului sunt aplicabile dispoziţiile privind răspunderea materială potrivit Codului muncii, iar răspunderea civilă delictuală este inaplicabilă speţei.

131. Cât priveşte argumentul părţii pârâte, precum că prejudiciul a fost cauzat nu doar din vina salariatului Cechina Alexandru, dar şi din vina persoanelor cu funcţii de răspundere de la unitate, care nu au creat condiţii adecvate de muncă şi de păstrare a bunurilor materiale şi financiare, tolerînd lipsa de organizare, fără a asigura supravegherea şi respectiv controlului, instanţa consideră, că acesta nu reţine critică.

132. Or, prin hotărârile judecătoreşti irevocabile s-a constatat în exclusivitate culpa lui Cechina Alexandru în producerea accidentului rutier la data de 28.01.2020, cu implicarea autovehiculului de model Dacia Logan cu numărul de înmatriculare *****, condus de salariat, fiind reţinut în sarcina acestuia conducerea mijlocului de transport fără a ţine cont de starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia, de dexteritatea în conducere, care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase, situaţia rutieră, ignorând prevederile pct.45 supct.(1) din Regulamentul circulatiei rutiere, ca urmare, derapând de pe traseu şi inversându-se. Alţi factori, care eventual ar fi dus la comiterea accidentului rutier, nu au fost stabilite nici de către agentul constatator şi nici de către instanţele judecătoreşti.

133. Este de menţionat, că în cadrul cercetării cauzei contravenţionale, s-a constatat deteriorarea mijlocului de transport în rezultatul accidentului rutier (vol.I, f.d.140), ceia ce a dus la încadrarea faptei şi sancţionarea lui Cechina Alexandru în baza art.242 alin.(1) Cod contravenţional, după indicii calificativi, încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor (vol.I, f.d.134).

134. De asemenea, instanţa va respinge ca nejustificat argumentul pârâtului, precum că acesta urmează a fi absolvit de răspunderea materială în condiţiile art.334 alin.(1) Codul muncii, dat fiind că la data de 28.01.2020 s-a aflat în executarea obligaţiilor funcţionale conform ordinului nr.4 din 03.01.2020, circularei nr.34/727 din 05.08.2014 şi fişei postului tip nr.2.3 a IGP.

135. În confirmarea poziţiei enunţate, instanţa reţine, că norma art.334 din Codul muncii prevede, că salariatul este absolvit de răspundere materială dacă prejudiciul a fost cauzat în cazuri de forţă majoră, confirmate în modul stabilit, de extremă necesitate, de legitimă apărare, de executare a unei obligaţii legale sau contractuale, precum şi în limitele riscului normal de producţie.

136. La caz, Cechina Alexandru într-adevăr la 28.01.2020, ora $06^{\underline{30}}$, s-a deplasat cu automobilul de serviciu de model „Dacia Logan" cu n/î MAI 2089, în mun.Chişinău, în interes de serviciu.

137. Însă, producerea pe drum spre mun.Chişinău a unui accident rutier din cauza ignorării de către conducătorul de vehiculul a prevederile pct.45 supct.(1) din Regulamentul circulatiei rutiere, nu reprezintă prin sine o circumstanţă ce exclude răspunderea materială a salariatului în legătură cu executarea de către acesta a unei obligaţii contractuale.

138. Reieşind din cele ce preced, instanţa constată lipsa careva temei legali care ar exclude total răspunderea materială a salariatului Cechina Alexandru pentru prejudiciul cauzat angajatorului. Iar, ţinând cont de circumstanţele cauzei, Cechina Alexandru urmează a fi obligat la plata prejudiciului material cauzat în beneficiul Inspectoratului de Poliţie Glodeni a IGP a MAI în limitele salariului mediu lunar al acestuia, la data producerii accidentului, în sumă de 7.994,00 lei.

139. Cât priveşte cererea de compensare a cheltuielilor de judecată, instanţa reţine următoarele:

140. Potrivit art.94 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

141. Reclamantul a suportat cheltuieli pentru efectuarea raportului de evaluare în sumă de 2.400 lei, conform facturii fiscale seria nr.AAI0033344 din 13.07.2020 (vol.I, f.d.62).

142. Dat fiind faptul, că acţiunea depusă de reclamant a fost admisă parţial, instanţa va încasa din contul lui Alexandru Cechina în beneficiul Inspectoratului de Poliţie Glodeni a IGP a MAI cheltuielile de judecată în sumă de 322,03 lei, proporţional părţii admise din pretenţii.

143. Conform art.98 alin.(1) CPC, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

144. În speţă, reclamantul este scutit de plata taxei de stat în baza art.85 alin.(1) CPC, ca urmare, instanţa dispune încasarea de la Alexandru Cechina în beneficiul statului a taxei de stat în suma de 270,00 lei.

145. În conformitate cu prevederile art.333, 336, 337, 338 Codul muncii, art.art.236, 240-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parţial cererea de chemare în judecată înaintată de Inspectoratul de Poliţie Glodeni a IGP a MAI către Alexandru Cechina cu privire la recuperarea prejudiciului material şi încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Alexandru Cechina, născut la *****, c/p *****, în beneficiul Inspectoratului de Poliţie Glodeni a IGP a MAI prejudiciul material, în limitele salariului mediu lunar la data producerii accidentului, în sumă de 7.994,00 (şapte mii nouă sute nouăzeci şi patru, 00) lei.

Se încasează de la Alexandru Cechina, născut la *****, c/p *****, în beneficiul Inspectoratului de Poliţie Glodeni a IGP a MAI cheltuielile de judecată în sumă de 322,03 (trei sute douăzeci şi doi, 03) lei.

Se încasează de la Alexandru Cechina, născut la *****, c/p *****, în contul statului taxa de stat în suma de 270,00 (două sute şaptezeci, 00) lei.

În rest, pretenţiile se resping, ca fiind neîntemeiate.

Se explică participanţilor la proces că, sunt în drept în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii să solicite întocmirea hotărârii integrale, indicând în cererea expres acest lucru.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Drochia (sediul Glodeni).

Preşedintele şedinţei, judecător Alina Ţihonschi