4-24048449-12-5r-15012026
Dosarul nr. 5r-165/2026

HOTĂRÂRE
în numele Legii

19 mai 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Postolachi
Grefier Ruslana Bobutac
În lipsa :
Contravenientului Cioclea Igor
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, Gorea Grigore,

examinând în ședința de judecată publică contestația lui Cioclea Igor împotriva Deciziei din 03.04.2024 pe marginea materialului nr. 4064 din 18.03.2024, emisă de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani, instanța -

c o n s t a t ă :

Prin Decizia din 03.04.2024, emisă de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani, mun. Chișinău, s-a respins plângerea petiționarului Cioclea Igor pe materialul nr. 4064 din 18.03.2024, din motiv că în acțiunile lui *****Alexandru nu sunt prezente semnele contravenției prevăzută la art. 71 alin. (1) Cod contravențional.

La data de 22.04.2024, Cioclea Igor a depus o contestație împotriva Deciziei din 03.04.2024, emisă pe marginea materialului nr. 4064 din 18.03.2024, prin ce se conchide, că contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 448 Cod contravențional.

În susținerea contestației, a invocat că Decizia agentului constatator din 03.04.2024 este una superficială, deoarece nu s-a invitat executorul judecătoresc pentru a se expune și a prezenta probe, nu s-a acumulat probe temeinice de la APC A0120-0122. Consideră că agentul constatator nu a dorit să constate faptul că accesul la informație nu a fost oferit, nu a întreprins toate măsurile necesare pentru cercetarea sub toate aspectele, complet și obiectiv, a circumstanțelor cauzei.

Solicită anularea Deciziei din 03.04.2024, cu reluarea examinării cazului.

Petiționarul Cioclea Igor, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, astfel în conformitate cu

prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Agentul constatator, Grigore Gorea, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa agentului constatator.

Analizând, în ansamblu, materialele la caz, instanța, consideră necesară admiterea contestației depusă de Cioclea Igor împotriva Deciziei agentului constatator din cadrul IP Buiucani, mun. Chișinău din 03.04.2024, reieșind din următoarele motive.

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *făptuitorul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu Încheierea agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste Încheierea emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a Încheierii agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe Încheierea respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).*

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional, *instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.*

Conform prevederilor art. 400 alin. (4) Cod contravențional, contravențiile se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției.

Prin decizia agentului constatator din 03.04.2024, a fost dispusă încetarea examinării materialului, cu transmiterea în arhivă, pe motivul lipsei în acțiunile administratorului APC A0120-0122 *****Alexandru a elementelor constitutive ale contravenției prevăzută la art. 71 alin. (1) Cod contravențional, iar cu referire la acțiunile invocate asupra executorului judecătoresc, i s-a recomandat să se adreseze cu o cerere către Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 15.03.2024, Cioclea Igor a depus la IP Buiucani, o plângere, înregistrată cu nr. 2348, prin care a solicitat examinarea acțiunilor pretins ilegale ale administratorului APC A0120-0122 și ale executorului judecătoresc Maxim Romaliischi, prin prisma art. 71 alin. (1) Cod contravențional, care i-au încălcat dreptul la informație prin neoferirea răspunsurilor la cererile sale.

Potrivit materialelor dosarului, instanța constată, că Cioclea Igor s-a adresat către APC A0120-0122 și executorul judecătoresc Maxim Romaliischi cu mai multe cereri, și anume: la 28.12.2023, 29.01.2024, 06.03.2024 și 30.10.2023, care

au ca obiect punerea în executarea a Titlului executoriu nr.2-1752/10 din 31.01.2022 (f.d.13-16).

9. Totodată, Cioclea Igor a depus alte cereri la 30.10.2023, 31.01.2024 și 06.03.2024, care au fost adresate doar APC A0120-0122 (f.d.17-19).

Astfel, potrivit explicației administratorului APC A0120-0122, *****Alexandru, la cererea din 30.10.2023, asociația a oferit răspunsul din 08.11.2023, la cererea din 31.01.2024 a oferit răspunsul din 09.02.2024, iar la cererea din 06.03.2024 a fost oferit răspunsul din 12.03.2024, celelalte adresări/pretenții, fiind de competența executorului judecătoresc Maxim Romaliischii (f.d. 20, 24-26).

Prin urmare, instanța constată că deși de către APC A0120-0122 au fost prezentate răspunsurile din 08.11.2023, din 09.02.2024 și din 06.03.2024, acestea urmează a fi apreciate critic, or lipsește o oarecare informație sau probe ce ar confirma înmânarea acestora petiționarului.

Mai mult, instanța remarcă că, mențiunile aplicate pe răspunsurile vizate, și anume: ”a fost plasat în căsuța poștală nr. 86” nu pot fi apreciate drept respectarea procedurii de aducere la cunoștință a acestora petiționarului, or constituie o simplă mențiune în lipsa unor probe în acest sens.

Totodată, instanța remarcă că, opinia APC A0120-0122 precum că, două cereri nu cad sub competența acesteia, nu poate constitui temei pentru a nu oferi un careva răspuns în sensul legii, fapt care la fel a fost neglijat de către agentul constatator.

Pe cale de concluzie, instanța constată că, concluzia agentului constatator expusă în Decizia din 03.04.2024, despre lipsa în acțiunile administratorului APC A0120-0122, *****Alexandru, a componenței contravenției stipulate la art. 71 alin. (1) Cod contravențional, este pripită, fără a lua în considerație toate circumstanțele cauzei, or, agentul constatator nu a întreprins toate măsurile necesare și nu a efectuat toate acțiunile procesuale în vederea administrării probelor, efectuând o investigație incompletă.

Astfel, instanța constată că contestația depusă de Cioclea Igor împotriva Deciziei agentului constatator din 03.04.2024, necesită a fi admisă, or, la caz, nu au fost luate în considerație toate circumstanțele cauzei, concluzia agentului constatator fiind bazată în exclusivitate pe expunerile APC A0120-0122, în lipsa unor probe.

În baza celor expuse, conducându-se de art. 448, 460-462 din Cod contravențional, instanța de judecată-

d i s p u n e:

Se admite contestația depusă de Cioclea Igor împotriva Deciziei din 03.04.2024 pe marginea materialului nr. 4064 din 18.03.2024, emisă de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani.

Se anulează Decizia din 03.04.2024 pe marginea materialului nr. 4064 din 18.03.2024, emisă de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani.

Se obligă agentul constatator să lichideze încălcările depistate ale drepturilor şi libertăţilor lui Cioclea Igor și întreprinderea acțiunilor prevăzute de Lege în această privință.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecător Tatiana Postolachi

Copia corespunde originalului, judecător