Dosarul contravențional nr.4-58/2025
4-25016740-09-4-07022025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 martie 2025 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Natalia Foma
Grefier Cristina Saracuța

Interpretul Lilia Matei

examinînd în şedinţa publică, în limba română, cauza contravențională intentată în privința lui Botnari Olga, a.n.*****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

La data de 05.02.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Pantelei Eduard a întocmit în privința lui Botnari Olga procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 579290, pentru faptul că la data de 01.02.2025, orele 15.00, cet. Botnari Olga nu a avut grijă de copilul minor *****, care a aruncat cu o piatră în sticla de la geam pe *****.

La data de 07.02.2025, în conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanţa de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărîri.

În ședința de judecată agentul constatator Pantelei Eduard a solicitat aplicarea unei amenzi mai blînde, deoarece este la prima abatere.

Contravenientul Botnari Olga în ședința de judecată și-a recunoscut vina și a solicitat aplicarea unei sancțiuni contravenționale mai blînde.

În ședința de judecată partea vătămată nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent,

informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind explicațiile participanților prezenți la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Botnari Olga şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum și cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63–66, 316–318^1, 320, 336.

Potrivit art. 400 alin. (5) Cod contravențional, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54/1, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 78/1–78/2, 88, 107/1, art.157 alin.(6), (9) şi (10), art. 243/1, art.277/1 alin.(3), art.312/1, 316, 317, 318/1, 320, 322–324, 330/4, 335–337, 342, 351–353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Analizînd probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Botnari Olga de săvîrşirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 579290 din 05.02.2025; raport privind înregistrarea contravenție; cererea depusă de către partea vătămată Carpinschii Ghennadii la data de 03.02.2025; proces-verbal de audiere a victimei Carpinschi Ghennadii din data de 03.02.2025; explicațiile date de către Miron Tudor la data de 03.02.2025; explicațiile date de către ***** la data de 03.02.2025; proces-verbal de cercetare la fața locului din 03.02.2025; foto-tabel; explicațiile date de către ***** la data de 05.02.2025; explicațiile date de către Botnari Olga la data de 05.02.2025; explicațiile date de către ***** la data de 05.02.2025; explicațiile date de către ***** la data de 05.02.2025.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, deaceia instanța reține că încheierea proceselor-verbale cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvîrșirea faptelor contravenționale au fost constatate pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Botnari Olga i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie

celor consemnate în procesele-verbale cu privire la contravenție, propunînd probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele încuviințate acestuia, însă prin aceste probe nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesele-verbale cu privire la contravenție, fiind întocmite de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrînd dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientul Botnari Olga în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul Botnari Olga nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 579290 din 05.02.2025 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistînd cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei, instanţa de judecată ia în consideraţie că Botnari Olga a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin.(1) Cod contravenţional, pentru care legea contravenţională prevede pedeapsa cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că, contravenientul Botnari Olga nu și-a exprimat acordul la numirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, prin urmare, fără acceptul contravenientei instanţa consideră imposibilă aplicarea în speţă a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Prin urmare, se constată că cea mai adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional este cea a aplicării în privința contravenientei a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, sancțiune ce se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. (2) Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Din considerentele indicate, instanța consideră că sancțiunea contravențională lui Botnari Olga urmează să fie stabilită în formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei.

La fel, instanța consideră necesar de a explica lui Botnari Olga că, el este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art.34 alin. (4) Cod contravențional.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 63 alin.(1), art. 458, art. 460, art. 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Botnari Olga de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional şi în baza acestei legi se stabileşte acestuia sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei.

Se explică lui Botnari Olga dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art.34 alin. (4) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Natalia Foma**