Dosarul nr.2r-50/26 (2-25169379-02-2r-09012026)
Instanța de fond: Judecătoria Strășeni (sediul Călărași), judecător – Gh. Popa

D E C I Z I E

02 martie 2026 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța în componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii: Serghei Dimitriu și Hristina Craveț

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Tamara Plămădeală în interesele lui Ion Stati,

împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 08 decembrie 2025, prin care s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată,

emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Tamara Plămădeală în interesele lui Ion Stati împotriva Tatianei Stati cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, determinarea cotelor părți ideale a construcției nefinalizate, înregistrarea modificărilor în Registrul Bunurilor Imobile,
-

C O N S T A T Ă:

I. Circumstanțele cauzei.

1.La data de 04 decembrie 2025, avocatul Tamara Plămădeală în interesele lui Ion Stati s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Tatianei Stati, prin care a solicitat:

- recunoașterea dreptului de coproprietate în cotă de 50 % asupra construcției nefinalizate,
- determinarea cotelor părți ideale a construcției nefinalizate: construcției locativ ridicată/construită pe terenul cu nr. cadastral *****, cu adresa *****, atribuindu-i lui Stati Ion ½ cotă parte ideală și lui Tatiana Stati ½ cotă-parte ideală,
- dispunerea înregistrării modificărilor în Registrul Bunurilor imobile,
- obligarea pârâtei la compensarea cotei-părți, în cazul în care pîrîta refuză coproprietatea comună,
- numirea unei expertize judiciare asupra construcției nefinalizate amplasate pe terenul cu nr. cadastral ***** cu adresa *****,

- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată, amânarea achitării taxei de stat până la efectuarea expertizei și determinarea valorii pe piață a construcției.

II. Poziția instanței de fond.

2.Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 08 decembrie 2025, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de avocatul Tamara Plămădeală în interesele lui Ion Stati împotriva Tatianei Stati cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, determinarea cotelor părți ideale a construcției nefinalizate, înregistrarea modificărilor în Registrul Bunurilor Imobile, în temeiul art.169 alin.(1) lit. a) Codul de procedură civilă.

III. Solicitarea recurentului:

3.La data de 22 decembrie 2025, avocatul Tamara Plămădeală în interesele lui Ion Stati a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 08 decembrie 2025, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei în prima instanță pentru examinarea în fond.

IV. Argumentele părților:

4.În motivarea cererii de recurs, avocatul Tamara Plămădeală în interesele lui Ion Stati a relatat că, încheierea recurată este neîntemeiată și urmează a fi anulată.

5.Susține că, instanța de fond nu a analizat pretențiile din acțiune și a dat apreciere greșită obiectului acțiunii, confundând o acțiune privind coproprietatea cu o acțiune de recunoaștere inițială a dreptului de proprietate și de înregistrare a construcției.

V. Verificarea termenului de declarare a recursului:

6.În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

7.La caz, Colegiul civil a constatat că, încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 08 decembrie 2025, a fost comunicată avocatului Tamara Plămădeală, care acționează în interesele lui Ion Stati la data de 12 decembrie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.10).

8. Cererea de recurs a fost depusă la data de 22 decembrie 2025, astfel, Colegiul civil consideră că recursul declarat de avocatul Tamara Plămădeală în interesele lui Ion Stati este depus în interiorul termenului legal.

VI. Aprecierea instanței de recurs:

9.Analizând argumentele invocate în cererile de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră recursul pasibil respingerii cu menținerea încheierii contestate, reieșind din următoarele considerente.

10. Art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă stipulează că curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

11.În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă,

recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

12. Potrivit art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

13. Din textul art.169 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă se desprinde că judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă cererea nu urmează a fi judecată în instanţă judecătorească în procedură civilă.

14.În speță, Colegiul civil reține că, la data de 04 decembrie 2025, avocatul Tamara Plămădeală în interesele lui Ion Stati s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Tatianei Stati, prin care a solicitat: recunoașterea dreptului de coproprietate în cotă de 50 % asupra construcției nefinalizate; determinarea cotelor părți ideale a construcției nefinalizate: construcției locativ ridicată/construită pe terenul cu nr. cadastral *****, cu adresa *****, atribuindu-i lui Stati Ion ½ cotă parte ideală și lui Tatiana Stati ½ cotă-parte ideală; dispunerea înregistrării modificărilor în Registrul Bunurilor imobile; obligarea pîrîtei la compensarea cotei-părți, în cazul în care pîrîta refuză coproprietatea comună; numire a unei expertize judiciare asupra construcției nefinalizate amplasate pe terenul cu nr. cadastral ***** cu adresa *****; și obligarea pîrîtei la plata cheltuielilor de judecată, amînarea achitării taxei de stat pînă la efectuarea expertizei și determinarea valorii pe piață a construcției.

15. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 08 decembrie 2025, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de avocatul Tamara Plămădeală în interesele lui Ion Stati împotriva Tatianei Stati cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, determinarea cotelor părți ideale a construcției nefinalizate, înregistrarea modificărilor în Registrul Bunurilor Imobile, în temeiul art.169 alin.(1) lit. a) Codul de procedură civilă.

16. Pentru a ajunge la concluzia de a refuza în primirea cererii de chemare în judecată prima instanță a reținut că, cerințele formulate de reclamantă, nu sunt de competenţa instanţei de judecată, or, potrivit legislației în vigoare, obiectul acestor cereri nu se judecă în procedura civilă, fiindcă ține de competența autorităților administrative abilitate prin lege să reglementeze regimul juridic al construcțiilor și procedura de înregistrare a bunurilor imobile.

17.Așadar, din conținutul cererii de chemare în judecată, Colegiul judiciar notează că, reclamantul a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate asupra unei construcții neautorizate, determinarea cotelor părți ideale din construcțiile neautorizate și înregistrarea modificărilor în registrul bunurilor imobile.

18. Prin urmare, instanța de recurs constată că pretențiile formulate de

reclamant nu pot fi examinate în procedură civilă**,** întrucât acestea vizează o procedură reglementată de legislația specială și care ține de competența autorităților administrative abilitate prin lege.

19. Colegiul civil relevă că, instanța judecătorească nu poate substitui autoritățile competente în aprecierea unor aspecte ce țin de interes public, asigurarea calității în construcție, corespunderea imobilului neautorizat cerințelor de exploatare a acestora, or aceasta ar contraveni principiului legalității.

20.În această ordine de idei, instanța de recurs subliniază că, instanța de fond corect a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată, întrucît, în condițiile descrise supra este incontestabilă obligația instanței de a reacționa în ordinea art.169 alin.(1) lit. a) Codul de procedură civilă, or, obiectul cererii formulate nu poate fi examinat în procedură civilă, întrucât acesta ține de competența autorităților administrative abilitate prin lege să reglementeze regimul juridic al construcțiilor și procedura de înregistrare a bunurilor imobile.

21.În această formulă, alegațiile recurentului sunt neîntemeiate și lipsite de temei legal.

22.Așadar, Colegiul judiciar conchide că prima instanță corect și întemeiat a concluzionat a refuza în primire cererea de chemare în judecată, în temeiul art.169 alin.(1) lit. a) Codul de procedură civilă, dat fiindcă, la caz, cererea nu urmează a fi judecată în instanţă judecătorească în procedură civilă.

23.În contextul celor expuse, instanța de recurs reiterează justețea concluziei instanței de fond, motiv pentru care ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 08 decembrie 2025.

24.În conformitate cu prevederile art.427 lit. a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Tamara Plămădeală în interesele lui Ion Stati.

Se menține încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 08 decembrie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Tamara Plămădeală în interesele lui Ion Stati împotriva Tatianei Stati cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, determinarea cotelor părți ideale a construcției nefinalizate, înregistrarea modificărilor în Registrul Bunurilor Imobile.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Serghei Dimitriu

Hristina Craveț