Dosarul nr. 5r-6060/2022
4-22137996-12-5r-21092022

HOTĂRÂRE
În numele Legii

30 iunie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Djeta Chistol
grefier Elvira Mocrii
în prezența:
contravenientului Oleg Iacovlev

examinând în ședință publică contestaţia depusă de către contravenientul Oleg Iacovlev împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 587175 din 12.08.2022 emis de către agentului constatator al INSP al IGP al MAI Sorochina Aliona și a deciziei de sancționare în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, -

CONSTATĂ:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 12.08.2022 emisă de către agentul constatator Aliona Sorochina din cadrul INSP al IGP, cet. Oleg Iacovlev a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 240 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de 750 lei și 3 puncte de penalizare, pentru faptul că, la aceeași dată, oră 12:15, aflându-se în mun. Chișinău, str. Albișoara, la volanul mijlocului de transport de marcă ***** cu n/î *****, a ignorat prevederile indicatorului rutier 4.1.1.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare din 12.08.2022, Oleg Iacovlev a contestat-o, contestația fiind depusă la data de 25.08.2022, invocând dezacordul cu aceasta.

În motivarea contestației, a invocat că, la data de 12.08.2022, aflîndu-se la serviciu în calitate de șofer taximetrist al companiei ”Zanik-Grup” SRL, cod fiscal 1014600028426, operator național de taxi 14999, licențiat în transportul de persoane în regim de taxi, fiind la volanul autoturismului de model ***** *****, nr/î ***** a fost somat de către un agent de circulație, care fără a se prezenta conform Legii cu privire la poliție nr. 320/2012 art. 26 alin.(l) lit.l), l-a întrebat de ce încalcă regulile de circulație, la care uimit l-a întrebat ce anume a încălcat.

Consideră că, procesul-verbal este întocmit ilizibil, nedescifrabil, nu este clar locul unde a încălcat, ce a încălcat, agentul de circulație nu i-a prezentat nici o probă precum că a ignorat prevederile regulamentului circulației rutiere.

Mai consideră că acțiunile din partea agentului constatator sunt abuzive în raport cu el și care nu se încadrează nicidecum în normele de drept material prevăzute de Codul Contravențional și prevederile Regulamentului circulației rutiere.

Menționează că, nu recunoaște vina în comiterea contravenției stabilite pe presupuneri de agentul de circulație.

Solicită contravenientul anularea deciziei de sancționare din 12.08.2022 cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, contravenientul Oleg Iacovlev a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele invocate. Suplimentar a invocat că, nu a încălcat nimic.

Agentul constatator Aliona Sorochina, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă a depus o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa.

Audiind contravenientul, studiind argumentele expuse în contestație, decizia contestată și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *”Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)”.*

La caz, instanţa a constatat că, prin decizia de sancționare din 12.08.2022 emisă de către agentul constatator Aliona Sorochina din cadrul INSP al IGP, cet. Oleg Iacovlev a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 240 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de 750 lei și 3 puncte de penalizare, pentru faptul că, la aceeași dată, oră 12:15, aflându-se în mun. Chișinău, str. Albișoara, la volanul mijlocului de transport de marcă ***** cu n/î *****, a ignorat prevederile indicatorului rutier 4.1.1.

Conform art. 441 alin. (1) Cod contravențional,*”Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei”.*

Conform art. 425 Cod contravențional, *”(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză”.

Instanța a constatat că, în susținerea învinuirii aduse lui Oleg Iacovlev de către agentul constatator nu au fost prezentate careva probe cum ar fi: explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, declaraţiile martorilor, proces-verbal de cercetare la fața locului, înregistrările video, foto, Buletinul de certificare metrologică și certificatul permisiv de dreptul de a utiliza mijlocul tehnic special utilizat la constatarea contravenției.

Mai mult, instanţa reține că, lipsa oricăror probe la caz se confirmă prin lipsa unei mențiuni în acest sens la rubrica ”Anexe”.

În circumstanțele date, instanța reiterează că, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe în susținerea învinuirii aduse contravenientului, fapt ce denotă neglijarea prevederilor art. 425, art. 440 Cod contravențional.

Astfel în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, ***iar petiționarul respinge învinuirile aduse*** nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or. potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității

și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Ori conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, prin urmare la cazul dedus judecății prin neprezenta agentului constatator în ședință de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.

În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenției revăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, nu este pusă în situația de ași proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei. Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Ori interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

În prezenta cauza, instanța reține că, nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului verbal de contravenție și în lipsa a unor altor mijloace de proba cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicei a procesului-verbal de contravenție in prezenta cauza ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Astfel, instanța de judecată reține având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de

esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

Instanța de judecată notează, că, răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție reprezintă stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

Instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a întreprins careva măsuri necesare pentru a acumula și a prezenta probe întru elucidarea circumstanțelor cazului și a demonstra vinovăția contravenientului.

Luînd în considerație faptul că, la emiterea deciziei de sancționare din 12.08.2022, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe în susținerea învinuirii aduse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația depusă de către contravenientul Oleg Iacovlev împotriva deciziei de sancționare din 12.08.2022, cu anularea deciziei contestate și încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 448, 460 - 462 Cod contravențional, instanţa de judecată.

Hotărăşte:

Se admite contestația depusă de către contravenientul Oleg Iacovlev împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 587175 din 12.08.2022 emis de către agentului constatator al INSP al IGP al MAI Sorochina Aliona și a deciziei de sancționare în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 587175 din 12.08.2022 și a decizia de sancționare din 12.08.2022, emisă de către agentul constatator Aliona Sorochina din cadrul INSP al IGP, în privința lui Oleg Iacovlev, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional și se încetează procesul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile din momentul recepționării, prin intermediul judecătoriei Chişinău, (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Djeta Chistol