Dosarul nr.1-16/2023 /
Copie / :
1-23017518-38-1-03022023

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

22 august 2024
or. Rezina

Judecătoria ***** sediul Rezina
Instanţa de judecată având în componență :
Preşedintele şedinţei, judecător Elvira LAVCIUC
Grefieri : Tatiana Șarcanean, Vasile Lefter
Cu participarea acuzatorului de stat, Ion Mîrza
Avocatului inculpatului *****, în persoana lui Arsen Saruhanean, în temeiul mandatului seria MA nr.1843773 din 03.07.2024

În lipsa inculpatului ***** anunțat în căutare și în lipsa succesorului legal al părții vătămate ***** Valentina, în persoana lui ***** Iurii care prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei penale în absența sa

Judecând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, în lipsa inculpatului, cauza penală privind acuzarea inculpatului :

*****, născut la *****, originar or.*****
și domiciliat mun.Chișinău, str.*****,13, temporar domiciliat în mun.Chișinău, str.*****, studii medii-incomplete, *****
la întreținere, neangajat în câmpul muncii, ***** cetățean al
Republicii Moldova, posedă limba de stat, deține buletin de
identitate *****, cod personal 2*****, reținut la 27.01.2023, ora 18:36 de facto, eliberat la 28.01.2023, ora 11:20 în temeiul ordonanței procurorului, anunțat în căutare la
29.12.2023, cu antecedente penale , -

anterior condamnat prin sentința Judecătoriei ***** sediul Telenești din 11.08.2023, în baza art.190 alin.(2),lit.a),c) Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 4 /patru/ ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o activitate de antreprenoriat pe un termen de 3 ani. Termenul ispășirii pedepsei în privința lui ***** de calculat din momentul reținerii. Măsura preventivă în privința lui ***** la momentul reținerii de aplicat arestul preventiv și de menținut pînă la intrarea sentinței în vigoare

de comiterea infracțiunii, prevăzute de articolul 187 alin.(2), lit.f) Cod penal

Procedura de citare legal executată.

Avocatul inculpatului *****, în persoana lui Arsen Saruhanean în cadrul dezbaterilor judiciare din 31.07.2024 a propus emiterea unei sentințe echitabile, cu aplicarea unei pedepse mai blânde lui *****, față de cea cerută de acuzatorul de stat.

Procurorul Ion Mîrza în cadrul dezbaterilor judiciare a propus recunoașterea inculpatului ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art.187 alin.(2),lit.f) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 /șase/ ani fără amendă, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.85 Cod penal, a adăuga parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară din 11.08.2023 de 4 ani închisoare, cu stabilirea pedepsei definitive prin cumul de sentințe de 8 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis._Corpurile delicte : 8 perne, 4 plapume, 26 perechi de papuci de pîslă ce se păstrează la IP Șoldănești, a le restitui inculpatului.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate pe parc*****l cercetării judecătorești, instanţa de judecată , -

A C O N S T A T A T :

*****, la data de 10 noiembrie 2021, pe la ora 15:00, cu scop de profit și de a sustrage bunurile altei persoane, sub pretextul de a vinde perne și plapome, având acces liber în casa de locuit ce aparține lui ***** Valentina situată în s. Alcedar r-nul Șoldănești, profitând de starea de neputință a acesteia, în timp ce victima se afla imobilizată la pat din motivul vârstei înaintate, în mod deschis a sustras dintr-un ulcior de pe masă suma de 3000 lei în numerar, iar la solicitarea părții vătămate ***** Valentina a refuzat să-i restituie, cauzându-i astfel un prejudiciu material în proporții considerabile. Prin acțiunile sale intenționate, ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.187 din.(2),lit.f) Cod penal - „Jaful”, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

La 03.02.2023 cauza penală privind acuzarea lui *****, conform art. 187 din.(2), lit. f) Cod penal, a fost înregistrată în instanța de fond Judecătoria ***** sediul Șoldănești. / f.d. 1-5, vol.2 /

Prin încheierea Judecătoriei ***** sediul Șoldănești din 06.02.2023 a fost dispusă fixarea ședinței de judecată pentru 15.03.2023, ora 10:00 fără ținerea ședinței preliminare. / f.d. 6, vol.2 /

Tot la 06.02.2023, inculpatul ***** a înaintat cerere scrisă confirmată de către avocatul V.Furdui, în ordinea art.364[1] CPP privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate la faza urmăririi penale. /f.d.15,vol.2/

Ședința de judecată din 15.03.2023, s-a amânat pentru 26.04.2023, ora 09:00, pe motivul aflării succesorului părții vătămate în concediu medical .

Ședința de judecată din 26.04.2023, s-a amânat pentru 13.07.2023, ora 10:30, pe motivul neprezentării nejustificate în sala de judecată a inculpatului și succesorului părții vătămate.

Ședința de judecată din 13.07.2023, s-a amânat pentru 01.08.2023, ora 13:30, pe motivul neprezentării nejustificate în sala de judecată a inculpatului și a succesorului părții vătămate, care se află în concediu medical.

Pentru ședința judiciară din 01.08.2023, ora 13:30, procurorul I.Mîrza prin ordonanța din 27.07.2023 a dispus aducerea silită a inculpatului / f.d.31,vol.2 /, însă prin raportul OSI al BCG a SPC a IP Șoldănești, D.Sfeclă din 01.08.2023, ordonanța de aducere silită din 27.07.2023 nu a fost executată. / f.d.33, vol.2 /

Astfel, ședința de judecată din 01.08.2023, s-a amânat pentru 07.11.2023, ora 13:30, la cererea acuzatorului de stat care a anunțat că, la ora 12:00 a primit un apel telefonic de la mama inculpatului care a anunțat că, ***** este cu piciorul în gips.

Ședința de judecată din 07.11.2023, s-a amânat pentru 24.11.2023, ora 08:30, pe motivul neprezentării nejustificate în sala de judecată a succesorului părții vătămate și a inculpatului.

Prin încheierea Judecătoriei ***** sediul Rezina din 24.11.2023, s-a dispus anunțarea în căutare a inculpatului *****, cu expedierea respectivei încheieri spre executare în adresa IP Șoldănești.

La 12.01.2024, în adresa instanței de fond a parvenit informația IP Șoldănești cu nr.34/50-09 din 02.01.2024 prin care se atestă că, la 29.12.2023 în baza încheierii Judecătoriei ***** sediul Rezina din 23.11.2024, de către serviciul investigații în privința inculpatului ***** a fost pornit duplicatul dosarului de căutare nr.2023350099 /f.d.62,vol.2/. Astfel următoarea ședință de judecată s-a fixat pentru 19.02.2024, ora 10:30.

Ședința de judecată din 19.02.2024, s-a amânat pentru 19.03.2024, ora 09:30, deoarece acuzatorul de stat a fost în imposibilitate de a asigura prezența succesorului părții vătămate și a martorilor acuzării incluși în rechizitoriu.

Ședința de judecată din 19.03.2024, s-a amânat pentru 03.04.2024, ora 08:30, pe motivul internării succesorului părții vătămate în spital.

În cadrul ședinței de judecată din 03.04.2024, după audierea opiniilor participanților la proces, instanța de fond, conform art.321 alin.(2),pct.1) și alin.(6) CPP, a dispus despre oportunitatea continuării examinării cauzei penale în lipsa inculpatului ***** și în lipsa succesorului părții vătămate .

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești deschise la 03.04.2024, martorul acuzării ***** Natalia a explicat că, ***** Valentina a fost sora bunelului de pe soț - Ciocan Nicanor. Personal locuiește peste 3 case de d.Valentina. În anul 2021 cu ultima se aflau în relații normale. Pe ***** nu-l cunoaște și nu l-a văzut niciodată. La moment, precum și în anul 2021, activează ca lucrător social. În atribuțiile sale intră ca să ajute bătrânii singuratici. În anul 2021, avea grijă și de Ciocan Valentina. Și chiar fiica lui Valentina, care se numește Lilia numele după soț nu-l cunoaște, locuiește în Italia îi achita 500 lei, pentru că, mergea și-i da de mâncare bătrânei. A îngrijit de V.Ciocan un an și jumate. În anul 2021, d.Valentina avea vârsta de 90-91 ani. Ea până la 88 ani, a copt prescuri pentru biserică și primea 400 lei lunar pentru serviciul respectiv. În anul 2020, Ciocan Valentina a împlinit vârsta de 90 ani și împreună cu fiica care revenise din Italia au mers la biserică. În data de 9 sau 10 noiembrie 2021, în jurul prânzului, după ce a hrănit-o pe d. Valentina, a plecat la serviciu. În jurul orei 17:00, după serviciu a trecut pe la d.Valentina și a văzut că pe patul care dormea avea o plapumă și două perne. A întrebat-o cine i-a adus așa daruri. D.Valentina i-a spus că, la ora mesei, după

plecarea sa, la ea a intrat o persoană de origine romă, propunându-i să cumpere lucrurile în cauză la prețul de 5000 lei, totodată comunicându-i că, la piață sunt mai scumpe. I-a răspuns că, nu are bani și de moarte și-a cumpărat și nu-i mai trebuie. Din spusele lui Cecan Valentina a înțeles că, persoana respectivă a ridicat pelicula de pe masă-dulap, a văzut că, nu sunt bani, apoi a deschis un sertar de la masă și tot s-a uitat că, nu este nimic, după care a deschis ușile de la dulap și a scos totul de acolo. Menționează că, decuseară d.Valentina primiseră pensia și într-un ulcior pe care-l păstra în dulap, a depozitat suma de 1500 lei, acolo se mai păstra o sumă de 1500 lei din pensia de pe luna trecută, iar în total avea în ulcior suma de 3000 lei. Persoana în cauză când dat jos tot din dulap, a căzut și ulciorul, banii s-au răsturnat, persoana respectivă i-a luat și a plecat. D.Valentina a strigat din urma acestui rom, însă ultimul nici nu s-a uitat în urmă. Bătrâna s-a speriat, a găsit-o plângând. Nana Valentina i-a spus că, suma de 3000 lei era învelită într-o foaie de hârtie și persoana-romă nu i-a numărat, dar văzând că sunt bani, i-a luat pe toți și a fugit. Erau bancnote de 50,100,200. D.Valentina avea pensie de circa 2000 lei, iarna îi dădea și pentru căldură. După cazul dat, deja în februarie 2022 a decedat nana Valentina. Iurie ***** este nepotul lui Cecan Valentina și aproape în fiecare seară venea în vizită la dumneaei. După cazul cu furtul banilor, mai în toată ziua veneau polițiștii și o cercetau. Au adus o foaie cu fotografiile mai multor persoane și nana Valentina l-a recunoscut pe infractor, iar a doua zi acel bărbat a fost găsit la Mihuleni sau Șipca, iar și peste circa 2 săptămâni în prezența sa și a lui ***** Iurie i-au fost întorși banii de către acel bărbat. Banii au fost transmiși la o rudă din apropiere ca să-i păstreze.

Martorul acuzării ***** Feodosia, în cadrul ședinței de judecată din 03.04.2024 a explicat că, pe Cecan Valentina o cunoaște, dar pe ***** - nu. Locuiește peste 8 case de la Cecan Valentina. Nu mergea la ea în ospeție, dar o vedea doar la biserică. Despre furtul banilor de la Cecan Valentina, a auzit din sat. Nu cunosaște ce sumă, dar i-a spus că, s-au dus la ea niște țigani cu marfă de vânzare. Poate comunica că, anterior cazului, în luna noiembrie 2021, în mahală a văzut două automobile. Era o mașină de culoare albastră și alta cafenie. Soțul i-a spus că, o cheamă afară niște oameni străini. La ea a intrat un bărbat cu vârstă medie și i-a propus un catalog ca să procure plapume. I-a spus că, o plapumă ortopedică costă 5000 lei, i-a spus că nu are așa bani și persoane date au plecat. Privind pe geam a văzut și o parte feminină. Ulterior, a auzit că, persoanele respective s-au dus la Cecan Valentina, i-au propus să procure plapumă și i-au furat bani. După caz, nu a întrebat-o niciodată pe Valentina ce s-a întâmplat. De atunci este mult timp, dar și-a amintit că, numărul de înmatriculare a unui automobil se finisa cu „33”, fapt despre care a comunicat șefului de post. Mai târziu a auzit că, hoțul a fost prins și banii i-au fost restituiți. Despre faptul dat, i-a fost rușine să o întrebe pe bătrână. ***** Iurie este din sat și este nepotul lui Cecan Valentina. Valentina are fată peste hotare și băiat în Donețk, care este invalid. În sat de Cecan Valentina îngrijea ***** Iurie și asistentul social, dar de circa 1 an și 3 luni în urmă, d.V.Cecan a decedat.

Ședința de judecată din 03.04.2024 s-a amânat pentru 23.04.2024, ora 14:00, la cererea acuzatorului de stat pe motivul asigurării prezenței în sala de judecată a succesorului părții vătămate și a doi martori incluși în lista rechizitoriului.

Succesorul părții vătămate Cecan Valentina, în persoana lui ***** Iurie, în cadrul ședinței de judecată din 23.04.2024, a explicat că, soțul lui Cecan Valentina a fost

fratele mamei sale, nu au fost certați. Pe ***** nu-l cunoaște și nici nu l-a văzut. Cu circa 2 ani în urmă, în toamna anului 2022 se ducea la mătușa Cecan Valentina, care avea 90 ani. Natalia ***** care avea grijă de bătrâni, i-a spus că, cineva a intrat la babă în casă și a luat ceva. Până a-i spune Natașa despre faptul dat, se întâlniseră pe drum cu o mașină asemănătoare. Natașa ***** i-a spus că, acel bărbat a lăsat mătușii sale o plapumă și o pernă. A cerut bani de la babă și ultima i-a spus că, nu are bani, dar persoana respectivă a căutat în dulap și a găsit banii, i-a luat și a plecat. Natașa ***** a anunțat poliția. Suspecții au fost găsiți foarte repede de către poliție. Când a întors polițiștii banii mătușii sale, era prezent în casa mătușii atât el, cât și N.*****. A venit Melnic Daniela și Egorov Igor, ambii lucrători de la poliție și au adus banii. Nu-și amintește ce sumă, însă baba a spus că, sunt toți banii. Nici nu l-a văzut pe *****, doar pe poze l-a văzut și l-a cunoscut. Fotografiile i le-a prezentat poliția, persoana respectivă se afla pe scaunul pasagerului din mașină.

Martorul acuzării ***** Maria, tot în cadrul ședinței de judecată din 23.04.2024, a explicat că, locuiește mai departe de Cecan Valentina. Cu circa 2 ani în urmă, era toamna când la ea acasă polițistul de sector Jelavschi Anatolie, care a audiat-o pe faptul că, cineva i-a transmis că, dânsa a comunicat cu niște persoane care vindeau perne și plapume. I-a povestit că, se întorcea de la magazin și în drum spre casă s-a oprit să discute cu ***** Feodosia. În dreptul său s-a oprit o mașină de culoare închisă, la volanul mașinii era un bărbat, dar alături era o doamnă. Parcă nu semănau a țigani, au vorbit frumos. S-a coborât doamna din mașină și a întrebat dacă nu dorește să procure niște papuci /șoșonei/ - încălțăminte de iarnă, erau mărimea 37. A solicitat pe ei 100 lei, însă după ce s-a târguit puțin, i-a cedat cu 80 lei, după care au plecat fiecare în drumul său. A doua zi polițistul de sector Jelavschi Anatol i-a spus că, acel bărbat a furat de la Cecan Valentina niște bani. Nu l-a întrebat ce sumă. Pe Iura ***** îl cunoaște, sunt săteni, este nepotul lui Cecan Valentina. Cecan Valentina locuia de una singură. Pînă la decesul lui Cecan Valentina nu a vorbit cu ultima despre furtul banilor. Ulterior, a înțeles că, doamna care i-a propus ciupicii, era soția bărbatului de la volanul automobilului. Nu a văzut ca bărbatul de la volan să se fi coborât din mașină. Jelavschi Anatolie a fost acasă și a audiat-o. Jelavschi era cu o doamnă de la poliție, ea povestea, iar ei scriau, apoi i-au dat și a semnat, dar nu i-a citit. Semnăturile de la f.d.62-63, îi aparțin. Doamna polițistă ce a scris nu i-a citit, de saltele ortopedice nu au întrebat. Era doar un bărbat, dar nu a strigat la porțile oamenilor. Nu-și amintește dacă era vreo fetiță cu ei. Ține minte precis că, papucii i-au propus contra sumei de 100 lei. Nu știe de unde a scris despre mapă roșie și despre încă 2 bărbați, dar i-a spus să semneze și ea a semnat.

Ședința de judecată din 23.04.2024, s-a amânat pentru 17.06.2024, ora 09:00 la cererea acuzatorului de stat, care a anunțat că, urmează apă asigure prezența ultimului martor al acuzării - ***** Zinaida, inclus în lista rechizitoriului.

Prin cererea scrisă din 23.04.2024, succesorul părții vătămate Cecan Valentina, în persoana lui ***** Iurie a solicitat examinarea cauzei penale în continuare în lipsa sa. / f.d. 90, vol.2 /

În cadrul ședinței de judecată din 17.06.2024, acuzatorul de stat I.Mîrza a renunțat la audierea martorului ***** Zinaida / țintuită la pat /, iar instanța de judecată a admis acest renunț.

Tot în cadrul ședinței de judecată din 17.06.2024 au fost cercetate înscrisurile cauzei penale, însă ședința de judecată s-a amânat pentru 04.07.2024, ora 09:00 la cererea avocatului inculpatului, în persoana lui V.Furdui pentru a-și pregăti pledoaria .

Anterior ședinței de judecată din 04.07.2024 în SEDP a fost înregistrată cererea scrisă din numele avocatului A.Saruhanean care a solicitat amânarea ședinței de judecată, invocând că, la 04.07.2024 este antrenat într-o altă ședință de judecată, iar la 03.07.2024 a încheiat contract de asistență juridică cu inculpatul. La cererea respectivă a fost anexată copia mandatului. /f.d.97-103, vol.2 /

Astfel, ședința de judecată din 04.07.2024 s-a amânat pentru 17.07.2024, ora 13:15.

La 17.07.2024, conform art.67 alin.(6),pct.2) CPP a fost dispusă încetarea participării în proces a avocatului V.Furdui, pe motivul intervenirii în proces a avocatului A.Saruhanean în temeiul mandatului din 03.07.2024.

Tot în cadrul ședinței de judecată din 17.07.2024, conform art.322 alin.(6) CPP, la cererea avocatului A.Saruhanean s-au cercetat repetat unele înscrisuri din ambele volume ale cauzei penale.

Ședința de judecată din 17.07.2024 s-a amânat pentru 31.07.2024, ora 09:00 la cererea avocatului A.Saruhanean, care a solicitat termen pentru pregătirea pledoariei.

În cadrul ședinței judiciare din 31.07.2024 a fost declarată finalizată cercetarea judecătorească, iar participanții la proces s-au expus în cadrul dezbaterilor judiciare.

Tot la 31.07.2024, conform art.338 alin.(1) CPP, instanța de judecată a stabilit pentru 22.08.2024, ora 15:30, pronunțarea integrală a sentinței.

Analizând, rezumând şi apreciind prin prisma prevederilor art.100,101 Cod de procedură penală, obiectiv din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii, totalitatea probelor administrate legal de procuror în cadrul urmăririi penale şi examinate în sala de judecată, audiind participanții la proces, instanţa de judecată concluzionează că, acestea confirmă incontestabil şi justifică în deplină măsură încadrarea faptelor inculpatului ***** în temeiul art.187 alin.(2),lit.f) Cod penal după indicii calificativi : „Jaful”, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

Instanţa de fond reţine că, în evaluarea materialului probator administrat în cauză, trebuie avut în vedere că, o soluție de condamnare se dispune doar atunci, când instanța are convingerea că, acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Acest standard joacă un rol vital în cadrul procesului penal și constituie principalul instrument pentru reducerea riscului comiterii de erori judiciare. În aceste condiții, exigența de siguranță în evaluare trebuie transpusă și în sistemul de drept procesual autohton în interpretarea standardului dincolo de orice îndoială rezonabilă.

În acest sens și în jurisprudența Curţii Supreme de Justiţie /pct.6) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova nr.5 din 19.06.2006 „Privind sentinţa judecătorească”/ s-a reţinut că, „vinovăţia persoanei în săvârşirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanţa de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumţiei nevinovăţiei, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului şi în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală” .

Vinovăţia persoanei se stabileşte în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei, iar sarcina probaţiunii îi revine părţii acuzării.

Concomitent, vinovăţia persoanei trebuie să fie dovedită în modul prevăzut de legea procesual-penală, prin toate mecanismele prevăzute de lege.

În corespundere cu stipulările art.8 Cod procedură penală, precum şi cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art.24 alin.(3),(4) CPP, părţile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilităţi egale pentru susţinerea poziţiilor lor. Instanţa de judecată pune la baza sentinţei numai acele probe la cercetarea cărora părţile au avut acces în egală măsură.(4) Părţile în procesul penal îşi aleg poziţia, modul şi mijloacele de susţinere a ei de sine stătător, fiind independente de instanţă, de alte organe ori persoane. Instanţa de judecată acordă ajutor oricărei părţi, la solicitarea acesteia, în condiţiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

Potrivit dispoziției art.25 alin.(1) Cod penal, infracţiunea se consideră consumată dacă fapta săvîrşită întruneşte toate semnele constitutive ale componenţei de infracţiune.

În corespundere cu prevederile art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art.52 Cod penal că, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art.113 alin.(1,2) Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.(2) Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

În speță, instanța de judecată, reține faptul că, infracțiunea prevăzută de art.187 din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului, este plasată de către legiuitor în Capitolul

VI ”Infracțiuni contra patrimoniului ”din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Obiectul material al infracţiunii prevăzute la art. 187 Cod penal sunt bunurile mobile.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art.187 Cod penal are următoarea structură : 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită a bunurilor ; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv a cărui mărime nu depăşeşte 2500 unităţi convenţionale, şi care nu are un caracter considerabil; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile și 4) modul deschis.

Subsecvent, conform pct.4) al Hotărîrii Plenului CSJ nr.23 din 28 iunie 2004 „Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor”, sustragerea deschisă a averii persoanei, se consideră fapta ce se derulează în prezenţa proprietarului sau altui posesor, ori în prezenţa unor persoane străine, făptuitorul fiind conştient ca persoanele prezente înţeleg caracterul ilegal al acţiuni lor lui, indiferent de faptul că ele au întreprins ori nu careva măsuri de curmare a acestor acţiuni.

Potrivit art.132^1 Cod penal, prin bunuri, în sensul art.106, 106^1, 243 şi 279, se înţeleg mijloace financiare, orice categorie de valori (active) corporale sau incorporale, mobile sau imobile, tangibile sau intangibile, precum şi acte sau alte instrumente juridice sub orice formă, inclusiv în format electronic ori digital, care atestă un titlu ori un drept, inclusiv orice cotă (interes) cu privire la aceste valori (active).

Astfel, latura obiectivă a jafului se realizează prin sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane.

Latura subiectivă a jafului se caracterizează prin intenţie directă şi scop de profit.

Sustragerea averii se consideră efectuată în mod deschis dacă a fost săvârşită cu bună - ştiinţă în prezenţa victimelor sau a altor persoane care îşi dădeau seama de caracterul acţiunilor făptuitorului, dar el a ignorat această circumstanţă.

La calificare, conform art.187 Cod penal, este obligatorie stabilirea scopului special - de cupiditate.

Subiect al infracțiunii de jaf, pot fi persoanele fizice care au vîrsta între 14 şi 16 ani.

Astfel, din înscrisurile administrate pe parc*****l exercitării urmăririi penale rezidă incontestabil că, la 02.02.2022 inculpatului ***** i-a fost înaintată învinuirea în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 187 alin.(2), lit.f) CP. Fiind audiat în calitate de învinuit, ***** a recunoscut pe deplin vinovăția sa în comiterea faptei incriminate, acceptând să facă declarații. / f.d.206-207, vol.1 /

Deopotrivă, după expedierea cauzei penale cu rechizitoriu în instanța de fond, ***** prin înscris personal din 06.02.2023 a solicitat în ordinea art.364^1 CPP examinarea cauzei penale pe baaza probatoriului administrat la faza urmăririi penale /f.d.15,vol.2/, însă ulterior, în sala de judecată nejustificat nu s-a prezentat.

În corespundere cu prevederile art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art.99 alin.(2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar potrivit art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală urmează a fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu prevederile art.101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nicio probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declaraţiile martorului protejat sau pe probele obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii.

Conform prevederilor art.325 alin.(1) Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art.385 alin.(1),pct.1-4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

Conform art.389 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăţia inculpatului în săvârșirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele a*****te au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, reieșind din actul de acuzare înaintat la faza urmăririi penale învinuitului ***** și constatat cu certitudine pe parc*****l cercetării judecătorești, raportând acțiunile inculpatului la legea penală, instanța de fond constată în afara oricărui dubiu, prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii, prevăzute de art.187 alin.(2), lit.f),)

Cod penal după indicii : „jaful”, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane săvîrșit cu cazarea de daune în proporții considerabile.

Sub acest aspect, instanța de judecată reține că, vinovăția inculpatului *****, la judecarea cauzei s-a demonstrat atât prin declarațiile personale ale părții vătămate depuse în cadrul urmăririi penale, cât și prin depozițiile succesorului părții vătămate V.*****, în persoana lui Iurie ***** din sala de judecată, prin declarațiile tuturor martorilor acuzării audiați în sala de judecată, cât și prin însuși declarațiile personale ale învinuitului ***** din cadrul urmăririi penale și din cererea scrisă din 06.02.2023 înaintată de ***** în ordinea art.364[1] CPP, precum și din elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace de probă, examinate pe parc*****l cadrul cercetării judecătorești precum :

- Prin plângerea-denunț a lui ***** Valentina din 10.11.2021 /f.d.4/;
- Prin raportul privind recepționarea informației telefonice despre comiterea unei fapte ilicite, parvenite de la cet.***** Valentina, care a comunicat că i-a fost sustrasă suma de 3000 lei, din 10.11.2021 /f.d.3/;
- Prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.11.2021, conform căruia a fost examinată gospodăria din s. Alcedar r-nul Șoldănești, care aparține cet. ***** Valentina, de unde au fost sustrași bani în sumă de 3000 lei și ridicat un set compus din 2 perne și o plapumă cu inscripția Ternium”./f.d.6-11/;
- Prin procesul-verbal de examinare din 16.11.2021, conform căruia a fost examinat un set compus din 2 perne și o plapumă cu inscripția „Premium” ridicate de la cet. ***** Valentina./f.d.12/;
- Prin procesul-verbal de ridicare si de examinare a obiectelor din 11.11.2021, conform căruia de la ***** a fost ridicat autoturismul de model „Renault Grand Scenic” ce conținea 8 perne, 4 plapome, 26 perechi de papuci de pâslă care se păstrează la IP Șoldănești /f.d.27/;
- Prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 11.11.2022, și anume : mijlocul de transport de model „Renault Grand Scenic” cu n/î SMA 733, de culoare maro, în interiorul căruia se aflau 3 perne de culoare albă, cu flori negre pe ele, împachetate în ambalaj transparent, pe care scrie „pernă eurolux 50x70 cm”, o plapumă de culoare albă, cu flori negri, în ambalaj transparent, pe care scrie „set plapumă +2 fețe de perne de model „eurolux”, o pungă de culoare neagră din polipropilenă, în care se aflau 2 perechi de șoșoni/papuci/ din pâslă, cinci perne de culoare albă cu flori negre, pe care scrie „pernă eurolux 50x70” și trei plapume de model „eurolux”, care sunt ambalate în pachet transparent combinat pe părțile laterale cu materiale de culoare albă, o cutie de carton de culoare cafenie în care se află 24 perechi de papuci de pâslă, împachetate și sigilate cu stampila IP Șoldănești „SECRETARIAT”./f.d.28-29/
- Prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la materialele cauzei penale din 16.11.2023, și anume : o pernă de culoare albă cu imprimeuri de culoare neagră, aflată în ambalaj transparent în partea din față, la spate din materie de culoare albă, la fel, în partea din față se observă o bucată de hârtie pe care scrie „PERNĂ. ПОДУШКА”, „Euro-Lux colecția”, 50x70 cm, care a fost sigilată și aplicată ștampila IP Șoldănești „SECRETARIAT”.; O pernă de culoare albă, aflată în ambalaj transparent în partea din față, iar la spate din materie de

culoare albă, la fel, în partea din față se observă o bucată de hârtie pe care scrie „PERNĂ. ПОДУШКА”, „Premium Texx”, 50x70 cm, care a fost sigilată și aplicată ștampila IP Șoldănești „SECRETARIAT”; O plapumă, aflată într-un ambalaj confecționat din materie albă și pe care scrie „Premium”, sigilată și aplicată ștampila IP Șoldănești „SECRETARIAT”, care se păstrează la IP Șoldănești.

- Prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare și de examinare a obiectelor din 11.11.2021, conform căruia de la ***** a fost ridicată suma de 3000 lei care a fost restituită victimei ***** Valentina în temeiul ordonanței din 17.11.2021./f.d.31-34, 38, 39/;
- Prin procesul-verbal de recunoaștere după fotografie din 17.11.2021, conform căruia victima ***** Valentina a recunoscut persoana de la fotografia nr. 3 după culoarea pielii și aspectul feței./f.d.40-41/;
- Prin procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații „Identificarea și culegerea de informații" din 16.11.2021, conform căruia prin intermediul înregistrărilor video predate de către Roșca Victor și din declarațiile date de către ***** Iurii s-a stabilit că fapta a fost săvârșită de persoane de etnie romă ce se deplasau cu un autoturism de model „Renault” cu n/î 733 /f.d.42/;
- Prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare și examinare a obiectului din 25.11.202, conform căruia de la ofițerul de investigații Lomaca Verjiniu a fost ridicat un CD cu înregistrări video care a fost recunoscut în calitate de corp delict și se păstrează la materialele cauzei penale. /f.d.43, 44-47/;
- Prin declarațiile părții vătămate ***** Valentina /f.d.59-61/
- Prin declarațiile martorilor ***** Maria, ***** Feodosia, ***** Iurii, ***** Natalia /f.d.62-63, 64-65, 66-67, 68-69, 70-71/;
- Prin ordonanța de restituire a corpurilor delicte din 22.12.2022, potrivit căreia corpul delict mijlocul de transport de model „Renault Grand Scenic” cu n/î SMA 733, a.p. 2011, culoare maro, nr.șasiului X, caroseria VF1JZ1GB645819310, a fost restituit cet.Pascari Doina /f.d.209/.

Urmare a probatoriului administrat de către OUP Șoldănești în cadrul exercitării urmăririi penale și analizat la judecarea cauzei în coroborare cu circumstanțele de fapt staabilite, în opinia instanţei de judecată, aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.187 alin.(2), lit.f) Cod penal și confirmă incontestabil că, acțiunile inculpatului ***** au fost just încadrate de către OUP în temeiul acestui articol, urmând ca ***** să fie recunoscut vinovat și condamnat pentru fapta comisă la 10 noiembrie 2021, pe la ora 15:00, când cu scop de profit și de a sustrage bunurile altei persoane, sub pretextul de a vinde perne și plapome, având acces liber în casa de locuit ce aparține lui ***** Valentina situată în s.Alcedar, r-nul Șoldănești, profitând de starea de neputință a acesteia, în timp ce victima se afla imobilizată la pat din motivul vârstei înaintate, în mod deschis a sustras dintr-un ulcior de pe masă suma de 3000 lei în numerar, iar la solicitarea părții vătămate ***** Valentina a refuzat să-i restituie, cauzându-i astfel cet.V.***** un prejudiciu material în proporții considerabile.

În speță, în pofida obiecțiilor înaintate la cercetarea repetată a înscrisurilor cauzei penale, instanța de fond mai reține că, partea apărării inculpatului pe parc*****l examinării în fond a cauzei penale nu a răsturnat probatoriul părții acuzării.

Astfel, la caz, instanța de judecată nu a stabilit temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului *****.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.7,75 din Codul penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Urmează de reținut că, pedeapsa este principalul mijloc de realizare a scopului legii penale. Mai mult decât atât, pentru ca echitatea socială să fie reală, iar pedeapsa echitabilă, aceasta trebuie să fie dispusă cu respectarea strictă a principiului diferenţierii şi individualizării pedepsei penale.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța de fond remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Deasemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Instanţa de judecată concluzionează că, sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpați, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţie şi alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Potrivit materialelor cauzei, s-a stabilit că, inculpatul *****, actualmente dispune de antecedente penale nestinse, or, prin sentința definitivă și irevocabilă a Judecătoriei ***** sediul Telenești din 11.08.2023, ***** a fost recunoscut vinovat în baza art.190 alin.(2),lit.a),c) Cod penal și sancționat cu pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 4 /patru/ ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de

a ocupa funcții sau de a exercita o activitate de antreprenoriat pe un termen de 3 ani . / f.d. 41-48, vol. 2/

Circumstanţe atenuante, potrivit art.76 Cod penal, instanţa de fond a reţinut în privinţa inculpatului ***** : recunoașterea vinovăției în cadrul urmăririi penale și restituirea integrală a prejudiciului material cauzat cet.V.*****, fapt confirmat în sala de judecată și de către succesorul legal al ultimei Iu.*****, care a declarat că nu a re pretenții materiale sau morale față de inculpat.

Deopotrivă, în speță, cu titlu de circumstanțe agravante, conform art.77 alin.(1),lit.a) Cod penal, instanța de fond reține săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză .

Astfel, prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 27.06.2014 ***** a fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.27,145 alin.(1) cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 10 /zece/ ani și de comiterea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) Cod penal stabilindu-l pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 / unu / ani închisoare. Cu art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor s-a stabilit pedeapsa definitivă de 10 / zece / ani 6 / șase/ luni închisoare cu executare în penitenciar de tip închis. / f.d.168-172,vol.1 /

Concomitent, prin sentința Judecătoriei ***** sediul Telenești din 11.08.2023 pronunțată în lipsa inculpatului *****, ultimul a fost condamnat în baza art.190 alin.(2),lit.a),c) Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 4 /patru/ ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o activitate de antreprenoriat pe un termen de 3 ani. Termenul ispășirii pedepsei în privința lui ***** de calculat din momentul reținerii. Măsura preventivă în privința lui ***** la momentul reținerii de aplicat arestul preventiv și de menținut pînă la intrarea sentinței în vigoare. /f.d.41-48, vol.2 /

La evidența medicului narcolog și psihiatru inculpatul ***** nu s-a aflat și nu se află. La locul de trai inculpatul ***** se caracterizează negativ . /111, 113, 120, 121/

Referat presentenţial de evaluare psiho-socială în privința inculpatului *****, în cadrul urmăririi penale nu a fost întocmit.

Astfel, la judecarea cauzei, instanța de judectă a constatat în afara oricărui dubiu că, inculpatul ***** nu este la prima abatere de la legea penală, săvârșind alte infracțiuni similare, iar după consumarea infracțiunii imputate lui *****, ultimul s-a eschivat initial de OUP, iar la judecarea cauzei, acesta nejustificat nu s-a prezentat în sala de judecată, refuzând de dreptul său de a se apăra în instanță, motiv din care, prin încheierea Judecătoriei ***** sediul Rezina din 24.11.2023, s-a dispus anunțarea în căutare a inculpatului *****, iar la 29.12.2023 în baza încheierii Judecătoriei ***** sediul Rezina din 23.11.2024, de către serviciul investigații a IP Șoldănești, în privința inculpatului ***** a fost pornit duplicatul dosarului de căutare nr.2023350099 /f.d.62,vol.2/ .

Concomitent, inculpatul *****, în timp ce cauza penală se examina în instanța de fond, iar inculpatul nejustificat nu se prezenta în sala de judecată, potrivit bazei de date centrale, acesta a fost anunțat în căutare penală de către IP Telenești, Ungheni, Bender și Căușeni. / f.d.29,39, vol.2 /

În speță, instanța de judecată mai reține că, infracțiunea comisă de către inculpatul ***** face parte din capitolul infracțiunilor contra patrimoniului, care atentează la una din valorile supreme – dreptul de proprietate, care este garantat atât prin Constituție, cât și prin actele internaționale la care Republica Moldova este parte, precum și la sănătatea și siguranța persoanei.

La momentul actual, se atestă un număr semnificativ de cauze examinate în instanța de judecată referitor la această categorie de infracțiuni, ceea ce atestă că, acest flagel este unul de importanță majoră, ce necesită acțiuni consistente de combatere și prevenire.

Analizând materialul probant administrat de către OUP la faza exercitării urmăririi penale, precum și materialul caracterizator în privința inculpatului *****, care anterior a fost judecat pentru alte fapte infracționale care au relevanță pentru cauză și este predispus la comiterea infracțiunilor, or, fiind condamnat anterior pentru infracțiune intenționată deosebit de gravă și fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare, la 10.11.2021 a comis mai întîi infracțiunea gravă, prevăzută de art.187 alin.(2),lit.f) Cod penal, însă ***** nefăcând concluziile necesare despre necesitatea corijării, nu a mers pe calea autocorectării comportamentului, dar a continuat de a duce un mod parazitar de viață și activitatea infracțională, în rezultat la 11.01.2023 a mai comis o infracțiune mai puțin gravă, prevăzută de art.190 alin.(2),lit.a),c) Cod penal, fiindu-i aplicată deasemenea pedeapsa sub formă de închisoare, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art.61 alin.(2),75 Cod penal, instanța de judecată conchide indubitabil că, inculpatul ***** nu a conștientizat pericolul social al faptei imputate, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(4) Cod penal, se atribuie la categoria celor grave, motiv din care, în opinia instanței de fond, actualmente pentru corectarea şi reeducarea inculpatului ***** este inevitabilă stabilirea pedepsei sub formă de închisoare, cu izolarea acestuia de societate, fiind exclusă aplicarea prevederilor art.79,90 Cod penal, ţinînd cont de proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului şi prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate.

Conform art.8 Cod penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

La acest capitol, instanța de fond remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

La caz, instanța de fond mai reține că, potrivit art.16 alin.(4) Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpat, prevăzută de art.187 alin.(2),lit.f) Cod penal și comisă la 10.11.2021 de către *****, face parte din categoria celor grave și se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.

Astfel, în partea individualizării pedepsei inculpatului, instanța de judecată apreciază că, restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiunea comisă de către *****, precum și corectarea inculpatului, va putea fi realizată doar prin stabilirea unei pedepse privative de libertate în limita minima a sancțiunii penale de 5 / cinci / ani închisoare de la art.187 alin.(2),lit.f) Cod penal /dat fiind restituirea prejudiciului material cauzat în rezultatul infracțiunii/, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, în corespundere cu prevederile art.72 alin.(1),lit.b) și alin.(3) Cod penal.

Cât privește aplicarea pedepsei complementare sub formă de amenda, instanța de judecată, având în vedere situația financiară a inculpatului *****, luând în considerație faptul că, acesta nu este angajat în câmpul muncii, nu are ocupație social-utilă și nu dispune de careva venituri stabile, consideră necesar de a nu aplica în privința acestuia a pedepsei complementare sub formă de amenda.

Având în vedere totalitatea circumstanțelor cauzei, instanța de fond constată că, pedeapsa sub formă de închisoare în privința inculpatului ***** şi modalitatea de executare a acesteia, va putea remedia situația, va putea corija comportamentul infracțional al inculpatului, care va duce la conștientizarea de către acesta a faptelor infracționale comise şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, iar pedeapsa penală își va atinge atât scopul de reeducare, precum și cel de prevenție și va duce la formarea unei atitudini corecte a inculpatului față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale, va restabili echitatea socială și ordinea de drept, care sunt pe măsură să convingă despre obligativitatea respectării legii penale.

Subsecvent, în speță, instanța de judecată nu consideră rațional de a dispune condamnarea cu o pedepasă nonprivativă de libertate sau cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința inculpatului, precum nici cu aplicarea prevederilor art.79 Cod penal .

Soluția instanței de fond la acest compartiment rezidă din următoarele considerente :

La judecarea actualei cauze penale s-a stabilit că, ***** după comiterea infracțiunii s-a eschivat atât de OUP, cât și de judecată, iar prevenirea comiterii infracțiunilor, presupune și limitarea într-un fel sau altul a unor drepturi și libertăți ale persoanei, care ar minimaliza posibilitatea comiterii altor infracțiuni.

Deasemenea, pe parc*****l cercetării judecătorești, inculpatul ***** fiind anunțat în căutare, a semnat contract de asistență juridică cu avocatul A.Saruhanean, iar în sala de judecată a ignorat să se prezinte în scopul beneficierii în deplină măsură de dreptul său la apărare .

La judecarea s-a mai stabilit că, la 11.08.2023 prin sentința Judecătoriei ***** sediul Telenești pronunțată în lipsa inculpatului, ***** a fost condamnat în baza art.190 alin.(2),lit.a),c) Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 4 /patru/ ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o activitate de antreprenoriat pe un termen de 3 ani. Termenul ispășirii pedepsei în privința lui A.Arat de calculat din momentul reținerii. Măsura preventivă în privința lui ***** la momentul reținerii de aplicat arestul preventiv și de menținut pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Deopotrivă la caz, aferent poziției procurorului privind aplicarea art.85 alin.(1) Cod penal la stabilirea pedepsei penale în privința inculpatului *****, instanța de fond conchide că, în speță se impune aplicarea prevederilor art.84 alin.(4) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, însă în speță nefiind pasibilă absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră, conform art.84 alin.(1) Cod penal, or, potrivit art.16 alin.(4) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.187 alin.(2),lit.f) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave.

Astfel, conform art.84 alin.(1,4) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră. (4) Conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

În speță, s-a stabilit cu certitudine că, prin sentința Judecătoriei ***** sediul Telenești din 11.08.2023 pronunțată în lipsa inculpatului, ***** a fost recunoscut vinovat în baza art.190 alin.(2),lit.a),c) Cod penal,fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 4 /patru/ ani pentru comiterea faptei infracționale din 11.01.2023, iar în speță, inculpatului ***** i se incriminează fapta infracțională comisă la

10.11.2021, adică pentru o infracțiune săvîrşită înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză, motiv pentru care în speță se impune stabilirea pedepsei pentru concurs de infracţiuni, în temeiul art.84 alin.(4) Cod penal cu includerea duratei pedepsei neexecutate, în baza primei sentinţe din 11.08.2023.

Concomitent, instanța de fond reține că, prin aceaiași sentință a Judecătoriei ***** sediul Telenești din 11.08.2023, în privința lui ***** a fost aplicată pedeapsa și complementară principală sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o activitate de antreprenoriat pe un termen de 3 / trei / ani.

În corespundere cu stipulările art.84 alin.(3) Cod penal, dacă pentru infracţiunile care intră în concurs sînt stabilite pedepse principale de diferite categorii, a căror cumulare nu este prevăzută de art.87, şi instanţa de judecată nu va găsi temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de către alta, ele se execută de sine stătător.

Deopotrivă, conform art.87 alin.(1,2) Cod penal, la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracţiuni sau al unui cumul de sentinţe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. (2) celelalte pedepse cumulate cu închisoarea se execută de sine stătător.

Reieșind din prevederile legale enunțate supra, instanța de fond conchide că, pedeapsa complementară principală stabilită lui ***** prin sentința Judecătoriei ***** sediul Telenești din 11.08.2023 sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o activitate de antreprenoriat pe un termen de 3 /trei/ ani necesită să fie executată de sine stătător, or, în speță nu există temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de către alta, în corespundere cu prevederile art.84 alin.(1) Cod penal.

Tot sub aspectul stabilirii pedepsei penale în privința inculpatului, instanța de judecată reține ca fiind pur declarative alegațiile avocatului A.Saruhanean precum că, procurorul nu a prezentat probe aferent executării sau neexecutării de către ***** a pedepsei cu închisoare în temeiul sentinței Judecătoriei ***** sediul Telenești din 11.08.2023, or la caz, partea apărării nici nu a răsturnat probatoriul părții acuzării în această privință.

Astfel, în speță, instanța de judecată va stabili pedepasa definitivă pentru *****, conform art.84 alin.(1,4) Cod penal pentru concurs de infracțiuni sub formă de închisoare, cu includerea duratei pedepsei neexecutate în baza primei sentinţe a Judecătoriei ***** sediul Telenești din 11.08.2023 și conform art.87 alin.(2) Cod penal, în privința pedepsei complementare principale stabilite tot prin sentința Judecătoriei ***** sediul Telenești din 11.08.2023.

În conformitate cu prevederile art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Sub acest aspect, instanța de judecată menționează că, la faza urmăririi penale, partea vătămată ***** Valentina a fost recunoscută în calitate de parte civilă cu prejudiciul material în sumă de 3000 lei /f.d.50,vol.1/ însă acțiune civilă pe parc*****l exercitării urmăririi penale V.***** nu a intentat. Deopotrivă, pe parc*****l cercetării judecătorești nici succesorul părții vătămate V.*****, în persoana lui ***** Iurie nu a intentat acțiune civilă. Concomitent, în sala de judecată Iu.***** fiind audiat, a declarat că, banii sustrași de la V.*****, i-au fost restituiți părții vătămate de către angajații poliției

și că, față de inculpat nu are pretenții de ordin material sau moral, fapt confirmat și prin cererea scrisă de Iu.***** din 23.04.2024 / f.d. 90, vol. 2 /.

În conformitate cu stipulările art.385 alin.(1),pct.15) și art.395 alin.(1),pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Dat fiind că, în privința inculpatului urmează a fi stabilită pedeapsa cu închisoare, instanța de judecată conchide despre oportunitatea aplicării măsurii preventive sub formă de arestare preventivă, concomitent pronunțării integrale a sentinței, care urmează a fi menținută până la devenirea definitivă a sentinței și cu calcularea termenului executării pedepsei penale din momentul reținerii inculpatului *****, or, în privința ultimului, la 29.12.2023 SII a IP Șoldănești a pornit duplicatul dosarul de căutare nr.2023350099 .

Potrivit art.385 alin.(1),pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

Conform art.397,pct.3) CPP, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă : 3) hotărîrea cu privire la corpurile delicte.

Sub acest aspect, instanța de judecată menționează inițial că, în cadrul urmăririi penale, prin ordonanța OUP Șoldănești din 11.11.2021 a fost recunoscut și anexat la dosar ca corp delict automobilul de model ”Renault Grand Scenic” cu n/î SMA 733 , a/f 2011, de culoare maro /f.d.28, vol.1/, iar prin ordonanța procurorului I.Mîrza din 22.12.2023 acest mijloc de transport a fost restituit proprietarului Pascari Doina. / f.d.209, vol.1 /

Aferent hotătârii cu privire la corpurile delicte, reieșind din prevederile art.158 alin.(1,2) Cod de procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.(2) Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

Potrivit art.159 alin.(1) Cod de procedură penală, corpurile delicte se anexează la dosar şi se păstrează în dosar sau se păstrează în alt mod prevăzut de lege.

Astfel, corpurile delicte anexate la dosar precum : 1) CD-ul cu o înregistrare video din 10.11.2021 cu durata de 9 sec din 10.11.2021 anexat la dosar, după devenirea definitivă a sentinței se va păstra în continuare la dosar pe durata păstrării acestuia; 2) 8 perne de culoare albă, cu flori negre pe ele, împachetate în ambalaj transparent, pe care scrie „pernă eurolux 50x70 cm”, o plapumă de culoare albă, cu flori negre în ambalaj transparent, pe care scrie „set plapumă +2 fețe de perne de model „eurolux”, 3 plapume de model „eurolux”, care sunt ambalate în pachet transparent combinat pe părțile laterale cu materiale de culoare albă și 26 perechi de papuci de pâslă,

împachetate într-o cutie de carton de culoare cafenie și sigilate cu stampila IP Șoldănești „SECRETARIAT”, care se păstrează la IP Șoldănești, după devenirea definitive a sentinței, vor fi restituite lui ***** .

În conformitate cu prevederile art.84, 87 Cod penal, art.321 alin.(2),pct.1) și alin.(6), 338, 339, 382, 384, 385, 389, 392-394, 400 alin.(1) și 402 alin.(1) Cod de procedură penală, instanţa de judecată , -

H O T Ă R Ă Ş T E :

A-l declara pe ***** Vasile vinovat de săvîrşirea infracţiunii, prevăzute de art.187 alin.(2), lit.f) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5 /cinci / ani fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați.

În corespundere cu prevederile art.84 alin.(4) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul total al pedepselor, la pedeapsa stabilită prin noua sentință, se include durata pedepsei neexecutate sub formă de închisoare pe un termen de 4 /patru/ ani, stabilită prin sentința anterioară a Judecătoriei ***** sediul Telenești din 11.08.2023 pentru fapta infracțională comisă la 11.01.2023 conform art.190 alin.(2),lit.a),c) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 /nouă/ ani fără amendă, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o activitate de antreprenoriat pe un termen de 3 /trei/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați .

În corespundere cu prevederile art.84 alin.(3), art.87 alin.(2) Cod penal, pedeapsa complementară principală sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o activitate de antreprenoriat pe un termen de 3 /trei/ ani, stabilită în privința lui ***** prin sentința Judecătoriei ***** sediul Telenești din 11.08.2023, se va executa de sine stătător .

Începând cu 22 august 2024, în privința inculpatului ***** se aplică măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, care se va menține pînă de devenirea definitivă a sentinței .

Termenul executării pedepsei sub formă de închisoare stabilit inculpatului *****, va fi calculat din momentul reținerii lui *****, cu includerea în termenul pedepsei a perioadei reținerii lui ***** de la 27.01.2023, ora 18:36 de facto pînâ la eliberarea sa din 28.01.2023, ora 11:20 .

Corpurile delicte : 1) CD-ul cu o înregistrare video din 10.11.2021 cu durata de 9 sec anexat la dosar, după devenirea definitivă a sentinței se va păstra în continuare la dosar pe durata păstrării acestuia. 2) 8 perne de culoare albă, cu flori negre pe ele, împachetate în ambalaj transparent, pe care scrie „pernă eurolux 50x70 cm”, o plapumă de culoare albă, cu flori negre în ambalaj transparent, pe care scrie „set plapumă +2 fețe de perne de model„eurolux”, 3 plapume de model „eurolux”, care sunt ambalate în pachet transparent combinat pe părțile laterale cu materiale de culoare albă și 26 perechi de papuci de pâslă, împachetate într-o cutie de carton de culoare cafenie și sigilate cu stampila IP Șoldănești „SECRETARIAT”, care se păstrează la IP Șoldănești, după devenirea definitive a sentinței, vor fi restituite lui ***** .

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la data pronunţării integrale a sentinţei, prin intermediul Judecătoriei ***** sediul Rezina .

Preşedintele şedinţei, judecătoare / semnătura / Elvira LAVCIUC

Copia este veridică :
Judecătoare **Elvira LAVCIUC**

Președintele ședinței: Elvira Lavciuc