Dosar nr. 1-42/25
Număr electronic 1-25045549-32-1-04042025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

16 iulie 2026 or. Leova

Judecătoria Hîncești (sediul Leova)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Nicolae Zaharia
Grefier Ana Butnaru, Marina Abuzan,
Andrea Ababii

Cu participarea:
Acuzatorilor de stat: Solomon Gheorghii
Apărătorului inculpatului, avocatul: Caraianu Liudmila
Inculpatului Covic Veronica

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Covic Veronica Ion, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliată în r. *****, s. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, căsătorită, un copil minor la întreținere, nesupusă militar, fără antecedente penale, fără grad de invaliditate, fără distincții de stat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal,

Procedura de citare legală a fost executată.

Termenul de examinare a cauzei: 04.04.2025(în procedura judecătorului Nicolae Zaharia – 04.07.2025) – 16.07.2026

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

a c o n s t a t a t :

Covic Veronica, la 26 ianuarie 2025, aproximativ ora 00:10 min., dispunând de permisul de conducere valabil cu nr.*****pentru conducerea mijloacelor de transport din categoria „B, B1”, acţionând cu intenţie, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale şi prevăzând urmările prejudiciabile, încălcând prevederile pct.14) lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, în conformitate cu care „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, care provoacă reducerea reacţiei, de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, s-a urcat la volanul automobilul de model „Opel Corsa”, cu numărul de înmatriculare „*****” şi conducând mijlocul de transport pe una din străzile s. *****, r-nul *****, a fost stopată de către angajaţii Serviciului Patrulare al Secţiei Securitate Publică al Inspectoratului de Poliţie Leova, unde în cadrul verificării actelor, fiind suspectată în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică a fost supusă testării cu alcotestul de model „Drager 6820”, prin care s-a stabilit, potrivit tichetului nr. 1486

din 26.01.2025 ora 00:28 min., concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,79 mg/1, indici care depăşesc limitele de alcool admisibile.

În ședința de judecată, **Covic Veronica**, a comunicat că la data de 26 ianuarie 2025, orele 23:30 a fost stopata de un echipaj de Politiei în localitatea Borogani lingă Biserică, în maşină se aflau 3 persoane: ea, Jalba Mihaela și Jalba Viorica, când a vrut să vireze la stânga, domnii poliţişti veneau înaintate ei dar erau cu luminile stinse, pe loc au aprins girofarul, a stopat, a coborât din maşină, lângă ea deja se afla domnul Caraman Tudor, a întrebat-o unde pleacă, i-a răspuns, atunci agentul i-a arătat aparatul Drager și i-a zis să sufle în el, fiind nevinovată, a acceptat şi a suflat, a suflat de 4 ori, rezultatul era 0,78 nefiind în aşa situaţie nu a ştiut cum să procedez. Nu am cerut prelevarea de sânge pentru că nu cunoştea toate procedurile.

Nu este vinovată, rezultatul 0,78 este prea mare, are loc de munca pe care nu dorește să-l piardă, are un copil minor la întreținere. Ea i-a comunicat agentului că nu este de acord cu rezultatul. Cu o zi înainte a servit alcool dar nu crede ca până la orele 23:00 să fie aşa rezultat, dimineaţa a consumat un pahar de bere. Recunoaște că când a fost stopată a comunicat agentului că a servit alcool doar că dimineața dar nu la ora când a fost stopată. Da fiind nevinovată, nefiind în stare de ebrietate, i-a solicitat agentului constatator să nu fie documentată.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Solomon Gheorghii, a menționat că vina inculpatei în săvârșirea infracțiunii incriminate a fost dovedită pe deplin atât în cadrul cercetării judecătorești, dar și în cadrul urmăririi penale. A solicitat instanței recunoașterea vinovăției lui Covic Veronica în săvârșirea infracțiunii incriminate cu stabilirea pedepsei sub formă de 2000 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Mijlocul material CD cu înregistrări video anexat la materialele cauzei penale, de păstrat la cauza penală.

În ședința de judecată apărătorul inculpatei, avocatul Caraianu Liudmila, a solicitat instanței să țină cont de faptul că testarea a fost efectuată repetat, de datele cu privire la personalitatea inculpatei, este caracterizată pozitiv, recunoașterea parțială a vinovăției, are loc de muncă.

6. În pofida faptului că inculpata Covic Veronica a recunoscut parțial vina, vinovăția ei în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod penal, se demonstrează prin:

- declarațiile **martorului Țîcău Veacelav**, care în cadrul ședinței de judecată a comunicat: În anul 2025 în luna ianuarie, era în serviciu împreună cu colegul Caraman Tudor, cu automobilul de serviciu cu n/î MAI 7114, în s. Borogani r-ul Leova, lângă biserică, în direcţia lor se deplasa un mijloc de transport, era orele 23:00, a conectat girofarul, mijlocul de transport a virat spre stânga și a stopat. Colegul a parcat mașina de serviciu în spatele mijlocului de transport, a coborât s-a apropiat de maşină, la volan era o doamna, s-au prezentat, au cerut actele, în momentul când a deschis uşa s-a simţit un miros puternic de alcool, a aşteptat doamna să prezinte actele, actele erau în regula doamna avea permis, după care i-a propus să fie testată cu apăratul Drager. Rezultatul exact nu ține minte care era, dar cu certitudine era mai mare de 0,35 m/l. Au fost întocmite toate actele pentru a ridica mijlocul de transport la parcarea specială, după care a venit evacuatorul, doamna se opunea să fie ridicat mijlocul de transport, la final s-a ridicat mijlocul de transport. Nu își aduce aminte modelul mijlocului de transport, culoarea era verzuie. Era doamna Covic Veronica la volanului transportului, doamna a fost de acord sa treacă testarea alcooscopică, i-a fost explicate prevederile referitor la refuzul de trece testul Drager, a fost de acord cu rezultatul testării, nu a contestat, nu ţine minte cine a desigilat muștucul, a fost desigilat în prezența doamnei Covic Veronica, nu a fost propuneri din partea agenților să mergem acasă la

conducător ca să rezolve problema. Nu a fost deconectată camera, când a coborât jos a aprins camera întreruperi nu au fost.

- declarațiile **martorului Caraman Tudor**, care în ședința de judecată a comunicat: În luna ianuarie 2025, se afla în serviciul cu colegul Țîcău Veaceslav, cu mijlocul de transport Daster MAI 7114, efectuând raze de patrulatere prin sat. Borogani, în apropiere de biserică a observat un mijloc de transport care mergea în întimpinare, aproximativ între orele 22:00 si 23:00, au stopat prin conectarea semnalului sonor și luminescent, inițial nu s-a stopa a virat la stânga prin fata noastră, au urmărit mijlocul de transport aproximativ 10 m și a stopat, inițial a coborât colegul Țîcău Veaceslav, dumnealui a ajuns la automobil și în acelaşi timp s-a apropiat și el, s-au legitimat și au cerut conducătorului să prezinte actele, inițial când a fost deschisă portiera s-a simțit un miros puternic de alcool, după ce a prezentat actele, au adresat întrebarea dacă a consumat ceva băuturi alcoolice dumneaei a menționat că da dar nu a specificat în ce cantități, i-au comunicat să se apropie de mijlocul de transport pentru a efectua testarea cu testul Drager, s-a apropiat i-au explicat procedura de testare și consecințele în caz de refuz, a fost efectuată testarea, martorul personal a testat-o cu aparatul Drager 6820, după ce a efectuat suflarea i-a prezentata rezultatul, a întrebăt-o dacă este de acord a răspuns că da, și i-a explicat că în caz că nu este de acord poate să conteste. Au îndeplinit toate actele necesare în cazul constatării conducerii in stare de ebrietate. Concentrația nu ține minte dar era trecut de 35 m/l. Doamna Covic era cu mijlocul de transport. În automobil doamna Veronica era cu încă 2 persoane de gem feminin. Procedura de testare a fost respectată, a arătat testul drager, de martor personal a fost disigilat mușțucul, i-a arătat ca însăşi mușțucul este nou. Dumneaei a fost de acord cu rezultatul și nu a contestat. La fata locului nu a încercat să clarifice situația a zis doar să îi dăm voie să se ducă acasă, când a venit evacuatorul doamna a zis că nu este în stare de ebrietate. Ne deplasam cu luminile aprinse, farurile era conectate girofarul nu.

- declarațiile **martorului Jalbă Mihaela**, care în ședința de judecată a comunicat: La data de 26 ianuarie în jurul orelor 23:00, a rugat-o pe doamna Veronica să le ducă acasă, ea cu cumnata, s-au deplasat la doamna Veronica acasă deoarece locuiește în apropiere de cumnata ei, au servit cafea şi ulterior doamna Veronica a fost de acord sa le ducă acasă, mergând pe drum doamna Veronica a aprins semnul de a o face la stânga şi la un moment data s-au aprins girofarele, doamna Veronica a stopat și s-au apropiat 2 angajați ai poliției, i-au comunicat să prezinte actele şi să coboare din maşină, au luat-o la întrebări, ulterior a fost supusă testului alcooscopic, deoarece colaboratorul de poliție a spus ca este în stare de ebrietate. Când s-au aflat acasa la Veronica nu au consumat alcool, când Veronica Covic a trecut testul, aceasta a desigilat singură mușțucul şi a fost pusă de 3 ori să sufle, nu cunoaște din ce motiv a fost pusă de 3 ori să sufle. Nu a văzut rezultatul testului. De la Veronica Covic nu se simțea miros de alcool. În maşina eram 3 persoane, ea, cumnata şi Covic Veronica. Nu ține minte discuția dinte polițist şi doamna Covic, nu a văzut rezultatul la aparatul drager, ulterior Covic Veronica a comunicat că a fost un procent oarecare, a văzut când colaboratorii de poliție au întocmit careva acte, dar nu a văzut dacă a citit ceva sau dacă a semnat ceva, nu a auzit ca Covic Veronica sa nu fie de acord cu ceva, aceasta sa supus cerințelor polițiștilor.

În conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Aliniatul (2) al art.101 Cod de procedură penală stipulează că reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În așa mod, instanța de judecată, analizând în cumul declarațiile celor audiați în cadrul ședinței de judecată cu probele anexate la materialele cauzei penale, ajunge la concluzia, că vina inculpatei Covic Veronica în comiterea infracțiunii prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal, conform indicilor de calificare – *Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l*, se dovedește și prin următoarele materiale ale dosarului penal, examinate în cadrul ședinței de judecată:

- **Proces-verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 27.01.2025,** potrivit căruia s-a stabilit că la data de 26.01.2025, a fost stopat mijlocul de transport de model „ Opel Corsa", în s. Borogani, r-ul Leova, de către OSCR al SST şi AR a SSP a IP Leova, agent Caraman Tudor şi în timpul discuţiei cu conducătorul m/t Covic Veronica, conducătorul mijlocului de transport a fost suspect de conducere m/t în stare de ebrietate alcoolică şi fiind testat rezultatul înregistrat a fost 0,79 mg/1.(f.d.7);

- **Informaţie telefonică din 26.01.2025, ora 00:33**, potrivit căreia s-a adresat OSCR al SST şi AR a SSP a IP Leova, agent Caraman T. şi a comunicat că, la 26.01.2025, în s. Borogani, r-ul Leova, a fost stopat m/t de model „Opel Corsa", cu n/î *****, la volanul căruia se afla cet. Covic Veronica, locuitor al s. Borogani, r-ul Leova, care în timpul discuţiei se simţea un miros puternic de alcool, fiind testată cu aparatul „Drager" s-a obţinut un rezultat de 0,79 mg/1 alcool în aerul expirat.(f.d.9);

- **Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 26.01.2025**, potrivit căruia cet. Covic Veronica Ion a fost testată cu aparatul „Drager" şi s-a obţinut un rezultat de 0,79 mg/1 vapori de alcool în aerul expirat.(f.d.10);

- **Proces verbal de efectuare a testării alcoolscopice** cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic din 26.01.2025 cu tichet „Drager" nr. 1486 eliberat pe numele Covic Veronica din 26.01.2025 cu rezultatul 0,79 mg/1, anexat la procesul verbal(f.d. 11);

- **Proces-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială din 26.01.2025**, potrivit căruia a fost ridicat mijlocul de transport de model „Opel Corsa" cu n/î ***** şi transportat pe teritoriul parcării speciale.(f.d.12);

- **Proces verbal de ridicare din 17.02.2025** în cadrul căruia de la OSCR al SST şi AR a SSP a IP Leova, agent superior Caraman Tudor a fost ridicat copia buletinului de verificare metrologică seria C 0637680, nr. 2.3.6.49-95C, analizator al concentraţiei de etanol, alcotest 6820, nr. ARNH-0430, pe suport de hârtie.(f.d. 21);

- **Proces verbal de ridicare din 17.02.2025** în cadrul căruia, de la subofiţerul superior al serviciului de patrulare al IP Leova, agentul superior Veaceslav Ţîcău a fost ridicat un DVD-R cu capacitatea de 4,78 GB.(f.d. 29);

- **Proces-verbal de examinare al obiectului din 20.03.2025**, în cadrul căruia a fost examinat un purtător optic de informaţie de tip DVD-R cu capacitatea de 4,7 GB, cu imagini video de la faţa locului din 26.01.2025.(f.d. 26-27);

- **Răspunsul oficial al Agenţiei Servicii Publice din 17.02.2025** cu nr.36, potrivit căruia s-a informat despre faptul că cet. Covic Veronica a.n. *****, conform Registrului de Stat al Conducătorilor de Vehicule din Republica Moldova, dispune de permis de conducere mecanolizibil nr.*****eliberat la data de 19.11.2022 cu categoriile de vehicule admise „B,B1".(f.d. 32).

Apreciind probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală și anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al

coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată s-a dovedit vinovăția inculpatului Covic Veronica, deoarece în acţiunile acestuia sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin. (1) Cod penal: „ Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l”.

Astfel, cu referire la elementele infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, urmează a se indica următoarele:

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) CP RM îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 RCR, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, precum şi sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției. La rândul său, art.18 al Legii privind siguranţa traficului rutier stabileşte, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

Datorită specificului său, infracţiunea specificată la art. 264[1] alin. (1) CP RM nu are nici obiect material, nici victimă.

În ce priveşte **latura obiectivă** a acestei infracţiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare; 2) mijlocul de săvârșire a infracţiunii, şi anume - mijlocul de transport în sensul art.132 CP RM.

În ce priveşte **subiectul** infracţiunii prevăzute la alin. (1) art. 264[1] Cod penal, acesta este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracţiunii a împlinit vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport.

Latura subiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod penal se caracterizează prin intenţie directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul îşi dă seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sale şi dorește să conducă mijlocul de transport, având concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l sau este în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efect similar.

Subsecvent, instanța atestă că, cerinţa esenţială pentru întregirea faptei prejudiciabile prevăzute la alin. (1) art. 264[1] Cod penal este ca, în timpul conducerii mijlocului de transport, făptuitorul are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l sau se află în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Astfel, prin totalitate probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată se demonstrează că la 26 ianuarie 2025, în jurul orelor 00:10, inculpata Covic Veronica a condus mijlocul de transport de model Opel Corsa cu n.î, *****, având o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat fiind de 0,79 mg/l, probată prin tichetul Drager nr.1486 din 26.01.2025.

Instanța de judecată menționează că inculpata a recunoscut că a servit alcool în cadrul ședinței de judecată, iar alegațiile referitor la faptul că rezultatul testării este prea mare sunt apreciate de către instanța de judecată critic, ca o metodă de a se eschiva de la răspundere, mai mult, inculpata a recunoscut că a servit alcool cu o zi înainte și dimineața a servit iarăși alcool.

Individualizând pedeapsa inculpatei, instanța de judecată a reținut următoarele:

În conformitate cu art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Sancțiunea art.264^1 alin. (1) Cod penal, prevede: amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Astfel, potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunea în cauză se clasifică ca fiind mai puțin gravă.

În conformitate cu art. 2 Cod penal: alin. (1) legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept; alin. (2) legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni.

Potrivit art.4 Cod penal alin. (2) legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal: alin. (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor; alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează: alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia; alin.(2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea

scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa inculpatului instanța a stabilit, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privinţa inculpatului instanța nu a stabilit.

Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că, conform revindecării forma 246 eliberată de către IP Leova inculpatului Covic Veronica, rezultă că anterior nu a fost atrasă la răspundere penală (f.d.41); conform cazierului contravențional inculpata anterior nu a fost atrasă la răspundere contravențională (f.d.42); potrivit referinței eliberate de primarul or. Iargara r Leova, Covic Veronica se caracterizează pozitiv la locul de trai, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru(f.d.39).

În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu există nici circumstanțele prevăzute de art.89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui Covic Veronica urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

Ținând cont de faptul, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, de gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, de faptul că inculpatul Covic Veronica, se caracterizează pozitiv la locul de trai, anterior nu a fost judecată, instanța de judecată conchide că, în privința acestuia urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă, cu aplicarea pedepsei obligatorii complimentare prevăzute de norma ce i se incriminează.

Careva temeiuri de al libera pe inculpatul Covic Veronica de la pedeapsă penală în ședința de judecată nu au fost stabilite.

Careva temeiuri de a nu aplica pedeapsa complimentară în privința inculpatei, instanța de judecată nu a stabilit.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală v-a avea efect preventiv serios atât pentru inculpată, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și v-a constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Instanța remarcă, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

***Mijlocul material de probă*:** un DVD-R cu înregistrări video, potrivit art.162 Cod de procedură penală, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale.

În conformitate cu art.art. 340-341, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

H o t ă r ă ș t e :

Covic Veronica se recunoaște vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa în formă de amendă în mărime de 1500(una mie cinci sute) u.c. ceia ce reprezintă 75 000(șaptezeci și cinci de mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Covic Veronica că, potrivit art.64 alin.(3[1]) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Conform art.182 Cod de executare, executarea pedepsei amenzii aplicate în privința lui Covic Veronica se asigură de către executorul judecătoresc în a cărui competenţă teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află domiciliul condamnatului.

Permisul de conducere, eliberat pe numele lui Covic Veronica, urmează a fi remis, în termen de 10 (zece) zile, I.P. „Agenția Servicii Publice”, pentru anularea acestuia, din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Copia sentinței se remite în adresa Agenției Servicii Publice pentru adoptarea soluției în temeiul art. 21/1 alin. (3) al Legii nr.131 din 07.06.2007, privind siguranța traficului rutier, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Mijlocul material de probă: un DVD-R cu înregistrările video, care este anexat la cauza penală, după intrarea sentinței în vigoare, de păstrat la cauza penală.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Leova.

Preşedintele şedinţei,

judecător Nicolae Zaharia