Dosarul penal nr. 1-766/2023
1-23141839-09-1-04102023

S E N T I N Ţ Ă
În numele LEGII

10 noiembrie 2023 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul Central), în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Svetlana Bubuioc
Grefier Ilaria Bacal, Felicia Pasecinic, Tatiana Russu
Cu participarea:
Interpreților Natalia Rotaru și Fîrfa Tatiana
Rprezentantului legal Moscaliciuc Iuliania
Pedagogului Prodan Inga
Procurorului Vitalie Belinschi
Avocaților Ina Cepoi și Vladimir Darii

a examinat în şedinţă de judecată publică în procedură generală cauza penală de învinuire a lui:

Pitula Eric ***** a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, str. ***** cetățean al RM, în relații de concubinaj, nesupus serviciului militar, studii medii incomplete, neangajat în cîmpul muncii, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, anterior judecat prin:

- prin sentința Judecătoriei ***** (sediul Central) din 03.11.2022 în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d), art. 187 alin. (2) lit. e), f), art. 187 alin. (2) lit. b), e), f), art. 190 alin. (2) lit. b) și art. 42, 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani fără amendă cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea bunurilor pe un termen de 1 an. Conform art. 90 Cod penal s-a dispus supendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare în privința lui Pitula Eric pe un termen de probațiune de 3 ani;

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal al RM,

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Bălți, Vitalie Belinschi a pledat pentru a al recunoaşte vinovat pe Pitula Eric ***** în comiterea infracţiunii

prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal și a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni fără amendă. În baza art. 85 alin. (1) Cod penal la pedeapsa stabilită a adăuga parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 03.11.2022 cu stabilirea pedepsei definitive sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea bunurilor pe un termen de 1 an.

Avocatul Darii Vladimir care acționează în numele și interesele inculpatului Pitula Eric ***** și inculpatul Pitula Eric ***** au pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare.

Termenul de examinare a cauzei: 04 octombrie 2023 – 10 noiembrie 2023.

Procedura de citare legală a participanţilor a fost executată.

asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,-

c o n s t a t ă:

1. Inculpatul Pitula Eric ***** la data de 20.09.2023, aproximativ la orele 11:30, aflîndu-se pe teritoriul gării auto Bălți, amplasată în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare 2, acționând cu intenția îndreptată spre sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, fiind conștient de caracterul prejudiciabil al acțiunile sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestor urmări, s-a apropiat de minorul Bagrin Artiom, născut la *****, unde a sustras deschis din buzunarul exterior al maioului în care acela era îmbrăcat, bani în sumă de 1000 lei și ignorînd cerințele părții vătămate Bagrin Artiom de a-i întoarce banii sustrași, s-a eschivat de la fața locului, cauzîndu-i astfel părții vătămate Bagrin Artiom o daună materială în proporții considerabile.
2. Inculpatul Pitula Eric în cadrul şedinţei de judecată nu și-a recunoscut vina și a declarat instanței că, pe data de 20.09.2023 a plecat ca să facă bani pentru familia sa. Cînd s-a apropiat de Artiom avea în mîină 3 parfumuri. Artiom a cumpărat de la el 2 parfumuri. S-a aflat în regiunea autogării aproximativ 20 minute. El nu s-a primblat pe lîngă Grădiniță după cum a afirmat Artiom, dar s-a îndreptat spre marchetul „Green Hills” pentru a procura produse. Acolo a cumpărat produse în suma de 230 lei. După care s-a îndreptat spre casă. Ulterior a fost reținut de către poliție fiind efectuată percheziția, însă careva bani la el nu au fost găsiți. Nu a comis nici o infracțiune.

La întrebările avocatului a menționat că dorește să treacă testul la poligraf. Partea vătămată a procurat de la el 2 parfumuri aproximativ la prețul de 270 lei. Nu avea cu el bancnote în sumă de 1000 lei. După ce Artiom i-a transmis banii pentru parfumuri ei s-au despărțit. Partea vătămată i-a întors parfumurile înapoi însă nu cunoaște care este motivul. În cadrul percheziției nu s-a depistat nimic, a arătat buzunarele în care avea doar 10 lei.

La întrebările procurorului a menționat că nu cunoaște de ce partea vătămată afirmă că i-a furat banii. Nu-l cunoaşe pe Bagrin l-a văzut atunci cînd ultimul a procurat parfurmurile de la el.

3. Deşi inculpatul Pitula Eric ***** nu și-a recunoscut vina, vinovăţia acestuia integral este demonstrată prin probele administrate: declaraţiile părții vătămate, martorilor şi materialele cauzei penale cercetate în cadrul şedinţei de judecată.

4. Fiind audiată în ședința de judecată partea vătămată Bagrin Artiom a declarat instanței că, la data de 20.09.2023 a plecat la autogară cu mătușa sa la nana Lena la serviciul acesteia. Acolo șefa magazinului Tanti Maşa i-a dat ca cadou suma de 1000 lei. După care a ieșit afară în spatele clădirii și s-a așezat pe prag, iar în acel timp de el s-a apropiat Eric care i-a propus să cumpere parfumuri, la cel el a refuzat, după care Eric l-a stropit cu un parfum pe mîină și pe braț, apoi a băgat mîina la el în buzunar a luat suma de 1000 lei și a fugit. A întrebat de persoanele care erau în apropiere în ce direcție a fugit Eric, aceștia i-au arătat direcția și a fugit după el, lîngă grădiniță l-a găsit și i-a zis ca să-i întoarcă banii înapoi, la ce ultimul că i-a răspuns că nu-i va întoarce. După care s-a întors și a întrebat dacă cineva îl cunoaște pe acesta, la ce i s-a propus să sune la serviciul de patrulare. Ulterior a venit poliția și au mers să-l caute pe Eric printre blocuri. A menționat că fratele său i-a comunicat că l-a văzut pe acesta în magazin și împreună cu echipajul de poliție s-au întors și l-au văzut cum Eric traversa drumul și colaboratorii de poliție au ieșit înaintea lui și l-au adus în mașina de poliție, a cerut parfumurile înapoi la ce el i le-a dat. După care a mers la poliție, unde au luat declarații de la el. la fel, l-au adus și pe Eric la poliție, acesta era agresiv, după care a venit bunica, sau mama lui și au început ambii să-l amenințe, că el minte și că Eric nu a luat banii. Bancnota care a fost luat de la el era cu nominalul de 1000 lei, suma respectivă pentru el este considerabilă.

La întrebările avocatului a menționat că bancnota era în buzunarul din stînga a tricoului de la piept. Eric a aruncat parfumurile jos în fața sa, erau 2 parfumuri împachetate. Le-a luat și a fugit din urma lui, ca să i le deie și să-și primească banii înapoi. Cînd a cerut banii Eric a răspuns că nu îi întoarce deoarece nu i-a luat. Nu cunoaște dacă poliția a găsit banii la el. Nu a văzut cîte parfumuri avea. Fratele lui a declarat că era cu el, însă acesta era singur. Îi Striga lui Pitula Eric că să steie să-i restituie banii, acesta era la o distanță de aproximativ 40 metri de el, cînd l-a văzut însă acesta continua să fugă mai departe.

La întrebările inculpatului a menționat că acesta a fugit de la autogară în direcție pe lîngă grădiniță.

5. Fiind audiat în ședința de judecată martorul Carpinscaia Maria a declarat instanței că, nul cunoaște pe Pitula Eric. A menționat că Bagrin Artiom este fiul prietenilor săi. Pe data de 20.09.2023 era ziua de naștere a acestuia. Artiom a venit în ospeție la ea la lucru la autogară și ea i-a cadonat o bancnotă cu nominalul de 1000 lei, pentru că acesta a împlinit vîrsta de 16 ani.

La întrebările procurorului a menționat că toți de la autogară cunoșteau că lui Artiom i-au fost furați banii. El a pus banii în buzunarul de la maiou, după care a venit acest tînăr și i-a luat banii, după care i-a propus parfumuri.

6. Fiind audiat în ședința de judecată martorul Godovanciuc Denis a declarat instanței că, la data de 20.09.2023 în jurul orelor 14:00 a primit apel precum că pe str. Ștefan cel Mare, la autogară a avut loc o sustragere deschisă de către o persoană necunoscută. Ajungînd la fața locului a fost întîmpinat de către colegii săi de servicicu și de către partea vătămată care i-a comunicat că era ziua lui de naștere și a primit suma de 1000 lei iar o persoană de origine romă, care îi oferea parfumuri i-a sustras din buzunarul de la maiou bancnota de 1000 lei. După care l-a întrebat cu arată persoana, iar din pozele pe care i le-a arătat părții vătămate, acesta l-a recunoscut pe Pitula Eric. A menționat că avea în telefon pozele persoanelor care vînd parfumuri și sunt de origine romă. Patrulînd pe terioriul autogării nu l-au depistat pe acesta, după care victima a fost telefonată de către fratele său și i-a explicat ce s-a întîmplat și ultimul a comunicat că așa persoană cu mîina în ghips a fost depistată la Podul Chișinăului. După care s-au urcat în mașina de serviciu și lîngă ,,Green Hills" pe trecerea de pietoni l-au observat pe Pitula Eric, l-au stopat și l-au urcat în automobil și l-au dus la Inspectoratul de Poliție Bălți. Era cu colegii său de serviciu pe nume Jurjiu Andrei și cu partea vătămată. Eric avea un pachet cu produse alimentare iar victima avea 2 parfumuri în mîină. După ce Eric a fost urcat în automobil partea vătămată i-a cerut acestuia banii înapoi însă Pitula Eric nu a dorit să-i întoarcă, menționînd că nu i-a luat. Percheziția corporală nu a fost efectuată.

7. Fiind audiat în ședința de judecată martorul Jurjiu Andrei a declarat instanței că, la data de 20.09.2023 a fost implicat în serviciul de menținere a ordinii publice pe sectorul Autogării și Centru din mun. Bălți. Aproximativ la ora 11:00-11:30 a primit solicitare că pe str. Ștefan cel Mare 2, mun. Bălți, regiunea Autogării, precum că o persoană a fost deposedată de bunuri. Ajungînd la fața locului a fost depistată persoana care se află în sala de judecată care i-a venit în întîmpnare și i-a declarat că o persoană de origine romă în mod deschis i-a sustras o bancnotă de 1000 lei și împreună cu acesta au început să verifice adiacentul locului incidentului. Partea vătămată i-a comunicat că aflîndu-se la autogară a fost felicitat în legătură cu ziua lui de naștere de către o rudă care i-a oferit suma de 1000 lei, care i-a păstrat în buzunarul maioului. De el s-a apropiat o persoană de origine romă care i-a oferit un parfum cu propunerea să-l cumpere, în timpul ce se uita la produs oferit, i-a fost sustrasă suma de 1000 lei. Nu cunoaște de către cine a fost telefonată partea vătămată, dar i-a comunicat că persoana de origine romă a fost observată în regiunea Podului Chișinăului. Victima a urcat cu ei în mijlocul de transport și s-au deplasat în direcția Podului Chișinăului, unde la trecerea pietonală lîngă magazinul ,,Green Hills" victima a recunoscut persoana de origine romă care se deplasa cu o sacoșă cu produse. După care a fost urcat în mijlocul de transport și

dus la Inspectoratul de Poliție Bălți. Percheziția corporală în privința acestuia nu a fost efectuată, ultimul a comunicat că are doar suma de 200 lei.

8. De asemenea vinovăţia inculpatului Pitula Eric ***** se mai dovedeşte şi prin materialele acumulate de către organul de urmărire penală și examinate în cadrul ședinței de judecată, şi anume:

- informația telefonică parvenită la serviciul 112 din 20.09.2023 ora 12:05 de la cet. Bagrin Artiom, precum că pe str. Ștefan cel Mare 2 la peron e furt de bani (f.d.3);
- procesul-verbal de verificare a depozițiilor părții vătămate Bagrin Artiom la fața locului și fototabelele către procesul-verbal dat, în cadrul căruia Bagrin Artiom a arătat la locul unde el ședea pe prag, cînd de el s-a apropiat Pitula Eric și i-a propus să cumpere parfum și el a refuzat, a arătat la direcția unde a plecat Eric Pitula, după ce i-a sustras deschis banii din buzunar, locul unde se afla Pitula Eric cînd el a strîgat la el, rugîndu-l să-i întoarcă banii sustrași, precum a arătat și direcția unde a fugit Eric Pitula, dispărînd într-o direcție necunoscută (f.d.40-48);
- procesul-verbal de ridicare din 26.09.2023 de la angajatul IP Bălți a dispozitivului de stocare a informației sub formă de DVD-R cu imprimări video (f.d.50);
- procesul-verbal de examinare a obiectului – a imaginilor video stocate pe DVD-R ridicat din 26.09.2023 de la angajatul IP Bălți cu două imprimări video (f.d.51);
- ordonanța de recunoaștere și anexare în calitate de corp delict (f.d.53);

9. Instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală al RM, sentința instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Suplimentar în acest sens, urmează a fi invocate și prevederile pct.2 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la sentința judecătorească**,** în care se atrage atenția că sentința trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazîndu-se pe principiile generale ale înfăptuirii justiției.

10. În acelaș timp, instanța reiterează și prevederile art.6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărîrea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivate. Asfel în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007,* Curtea Europeană a Drepturilor Omului arătat că art. 6 paragraf 1 din Conveție obligă instanțele să-și motiveze hotărîrile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărîrii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

11. De asemenea CEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărîrea pronunțată, este de a demonstra părțile că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra*

Rusiei din 2007). La fel, art.6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olande*i).

12. Instanța de judecată, ținînd cont de prevederile art.27, art.99-101 Cod de procedură penală, cercetînd sub toate aspectele probele prezentate, verificîndu-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței,utilității și veridicității lor, conchide că din probele administrate la materialele dosarului rezultă vinovăția inculpatului Pitula Eric ***** de comitere infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal al RM.

13. Concluzia instanței de judecată este justificată de următoarele considerente, în temeiul art. 14 alin. (1) Cod penal al RM, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

14. Potrivit reglementărilor stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte infracționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate și cercetate de organele competente.

15. Conform art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

16. Potrivit prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală al RM, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

17. În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

18. În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

19. La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este

prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvîrşită; 6) dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; 16) dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

20. În acest context instanța de judecată precizează că art.6 al convenție obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcția de natural or.

21. Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CEDO care a statuat că o instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil.(*Hiro Balani vs Spania nr.1021/2001 din 28 martie 2003*).

22. Instanța de judecată și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile" Asfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similarelor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților cînd sunt obținute dovezile (*Hotărîrea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr.24, p.65, alin. 161*).

23. Astfel, instanţa consideră că vinovăția inculpatului Pitula Eric ***** în comiterea infracțiunilor incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentat și cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

24. Instanța de judecată consideră că în acțiunile inculpatului Pitula Eric ***** sunt întrunite toate elementele componenței de infracțiune constatate în ședința de judecată și care au fost probate de partea acuzării potrivit principiului „in dubio pro reo" ținînd cont de caracterul faptei și specificul administrării probotariului pe aceste categorii de infracțiuni.

25. Cu referire la componența de infracțiune prevăzută la art. 187 Cod penal al RM urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive: în cazul infracțiunii de jaf, modul deschis al sustragerii nu doar sporește obiectiv pericolul social al acestei infracțiuni, dar mărturisește și despre

periculozitatea socială mai mare a făptuitorului. Or în acest caz făptuitorul ignoră prezența altor persoane și, implicit, sfidează riscul de a fi descoperit și reținut.

26. **Obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la art. 187 Cod penal al RM corespunde, în majoritatea cazurilor, cu obiectul jurid special al furtului: relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.
27. Atunci cînd nu se referă la fapta specificată la lit. e) alin. (2) art. 187 Cod penal al RM, obiectul material al jafului se caracterizează prin aceleași trăsături ca și obiectul material al infracțiunii de furt: bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.
28. **Latura obiectivă** a infracțiunii de jaf are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul deschis.
29. În speță, latura obiectivă s-a realizat odată ce Pitula Eric ***** s-a apropiat de minorul Bagrin Artiom, unde a sustras deschis din buzunarul exterior al maioului în care acela era îmbrăcat, bani în sumă de 1000 lei și ignorînd cerințele părții vătămate de a-i întoarce banii sustrași s-a eschivat de la fața locului.
30. Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă de inculpate se caracterizează prin intenție direct, or, Pitula Eric ***** a conștientizat caracterul acțiunilor prejudiciabile ale sale, a prevăzut urmările și în mod intenționat a dorit survenirea acestora. Scopul inculpatului a fost de a obține profit.
31. Argumentele părții apărării invocate în sensul achitării inculpatului, instanța le consideră neîntemeiate, pe motiv că acestea sunt contrare probelor acuzării prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată.
32. Nerecunoaşterea vinovăției de către inculpat reprezintă o metodă de apărare şi un drept al inculpatului de a nu se auto-incrimina, drept garantat de art. 66 din Codul de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații. Astfel, poziţia inculpatului Pitula Eric ***** precum că nu a comis infracțiunea de jaf este una declarativă şi formală, exprimată cu scopul de a evita răspunderea penală.
33. La caz, instanţa a reţinut o stare de fapt conformă cu realitatea şi sprijinită pe interpretarea şi analiza judicioasă a unui probatoriu complet administrat, atât în faza de urmărire penală, cât şi în faţa instanţei. Acţiunile inculpatului sunt susţinute de materialul probator administrat în dosar, constituind un lanţ deductiv, fără discontinuitate.
34. Deşi inculpatul a negat săvârşirea infracţiunii imputate, susţinerile acestuia nu au suport probator. Simpla afirmaţie a unei stări de fapt, fără coroborarea acesteia cu alte mijloace de probă, nu poate fi acceptată ca adevăr, iar modalitatea de apărare

utilizată de inculpat, respectiv negarea realităţii evidente, nu poate influenţa convingerea bazată pe probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

35. Prezumţia de nevinovăţie a inculpatului nu este absolută, ci relativă, ea putând fi răsturnată prin orice mijloc de probă administrat în mod legal.

36. Din toate probele administrate în cauză, instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

37. Versiunea inculpatului precum că el nu a comis infracțiunea de jaf, or, partea vătămată Bagrin Artiom a procurat de la el parfumuri, instanța de judecată o apreciază critic, or, în cadrul ședinței de judecată fiind audiată în calitate de parte vătămată Bagrin Artiom a declarat că, la data de 20.09.2023 a plecat la autogară cu mătușa sa la nana Lena la serviciul acesteia. Acolo șefa magazinului Tanti Maşa i-a dat ca cadou suma de 1000 lei. După care a ieșit afară în spatele clădirii și s-a așezat pe prag iar în acel timp de el s-a apropiat Eric care i-a propus să cumpere parfumuri, la cel el a refuzat, după care Eric la stropit cu un parfum pe mîină și pe braț, apoi a băgat mîina la el în buzunar a luat suma de 1000 lei și a fugit.

38. La fel, instanța reține că fiind audiat în cadrul ședinței de judecată **martorul Carpinscaia Maria a declarat instanței că**, *nu-l cunoaşte pe Pitula Eric. A menționat că Bagrin Artiom este fiul prietenilor săi. Pe data de 20.09.2023 era ziua de naştere a acestuia. Artiom a venit în ospeție la ea la lucru la autogară și ea i-a cadonat o bancnotă cu nominalul de 1000 lei, pentru că acesta a împlinit vîrsta de 16 ani*; **martorul Godovanciuc Denis a declarat instanței că**, *la data de 20.09.2023 în jurul orelor 14:00 a primit apel precum că pe str. Ştefan cel Mare, la autogară a avut loc o sustragere deschisă de către o persoană necunoscută. Ajungînd la fața locului a fost întîmpinat de către colegii săi de servicicu şi de către partea vătămată care i-a comunicat că era ziua lui de naştere și a primit suma de 1000 lei iar o persoană de origine romă, care îi oferea parfumuri i-a sustras din buzunarul de la maiou bancnota de 1000 lei. După care l-a întrebat cu arată persoana, iar din pozele pe care i le-a arătat părții vătămate, acesta l-a recunoscut pe Pitula Eric. A menționat că avea în telefon pozele persoanelor care vînd parfumuri și sunt de origine romă. Patrulînd pe terioriul autogării nu l-au depistat pe acesta, după care a fost telefonat de către fratele său și i-a explicat ce s-a întîmplat și ultimul a comunicat că aşa persoană cu mîina în ghips a fost depistată la Podul Chișinăului. După care s-au urcat în maşina de serviciu și lîngă ,,Green Hills" pe trecerea de pietoni l-au observat pe Pitula Eric, l-au stopat și l-au urcat în automobil și l-au dus la Inspectoratul de Poliție Bălți. Era cu colegii său de serviciu pe nume Jurjiu Andrei și cu partea vătămată.. După ce Eric a fost urcat în automobil partea vătămată i-a cerut acestuia banii înapoi*

însă Pitula Eric nu a dorit să-i întoarcă, menționînd că nu i-a luat"; **martorul Jurjiu Andrei a declarat instanței că**, *la data de 20.09.2023 a fost implicat în serviciul de menținere a ordinii publice pe sectorul Autogării şi Centru din mun. Bălți. Aproximativ la ora 11:00-11:30 a primit solicitare că pe str. Ștefan cel Mare 2, mun. Bălți, regiunea Autogării, precum că o persoanaă a fost deposedată de bunuri. Ajungînd la fața locului a fost depistată persoana care se află în sala de judecată care i-a venit în întîmpinare și i-a declarat că o persoană de origine romă în mod deschis i-a sustras o bancnotă de 1000 lei și împreună cu acesta au început să verifice adiacentul locului incidentului. Partea vătămată i-a comunicat că aflîndu-se la autogară a fost felicitat în legătură cu ziua lui de naștere de către o rudă care i-a oferit suma de 1000 lei, care i-a păstrat în buzunarul maioului. De el s-a apropiat o persoană de origine romă care i-a oferit un parfum cu propunerea să-l cumpere, în timpul ce se uita la produs oferit, i-a fost sustrasă suma de 1000 lei. Nu cunoaște de către cine a fost telefonat, dar i-a comunicat că persoana de origine romă a fost observată în regiunea Podului Chișinăului. Victima a urcat cu ei în mijlocul de transport și s-au deplasat în direcția Podului Chișinăului, unde la trecerea pietonală lîngă magazinul ,,Green Hills" victima a recunoscut persoana de origine romă care se deplasa cu o sacoșă cu produse. După care a fost urcat în mijlocul de transport și dus la Inspectoratul de Poliție Bălți*".

39. În acest sens instanța precizează că, declarațiile părții vătămate și ale martorilor reprezintă probe veridice care au fost administrate în conformitate cu legislația procesual penală în vigoare și mai mult decît atît, acestea au fost date atît în cadrul urmăririi penale cît și în instanța de judecată.

40. Astfel, instanța stabilește că declaraţiile părții vătămate Bagrin Artiom și ale martorilor acuzării Carpinscaia Maria, Godovanciuc Denis și Jurjiu Andrei redau situaţia obiectivă pe caz, care se confirmă consecutiv cu toate probele, care au fost administrate în conformitate cu prevederile procesual-penale.

41. Instanța de judecată conchide că analiza coroborată a probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești relevă inconsecvența poziției inculpatului, iar starea de fapt reținută în baza ansamblului probator administrat în prezenta cauză confirmă că infracțiunea de jaf pentru care inculpatul a fost trimis în judecată există și a fost săvârșită de acesta.

42. Astfel, în baza celor expuse supra instanța constată cu certitudine că, acțiunile lui Pitula Eric ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, or, în cadrul ședințelor de judecată prin materialele cauzei, declarațiile părții vătămate Bagrin Artiom care au fost consecvente și consecutive cele din cadrul cercetării judecătorești fiind analogice celor date în cadrul urmăririi penale s-a constatat cu certitudine că Pitula Eric ***** la data de 20.09.2023, aproximativ la orele 11:30, aflîndu-se pe teritoriul gării auto Bălți, amplasată în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare 2, acționând cu

intenția îndreptată spre sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, fiind conștient de caracterul prejudiciabil al acțiunile sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestor urmări, s-a apropiat de minorul Bagrin Artiom, născut la *****, unde a sustras deschis din buzunarul exterior al maioului în care acela era îmbrăcat, bani în sumă de 1000 lei și ignorînd cerințele părții vătămate Bagrin Artiom de a-i întoarce banii sustrași, s-a eschivat de la fața locului, cauzîndu-i astfel părții vătămate Bagrin Artiom o daună materială în proporții considerabile.

43. Prin urmare, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine, intenția, motivul și scopul comiterii faptei incriminate, constatîndu-se o legătură de cauzalitate între fapta prejudiciabilă și urmările social periculoase.

44. Reieşind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetînd sub toate aspectele probele administrate, verificîndu-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită integral vinovăția inculpatului Pitula Eric ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal al RM, jaful adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvîrșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

45. Calificînd astfel acţiunile inculpatului Pitula Eric ***** la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcare, cît şi prin punctul de vedere de educare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

46. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Pitula Eric ***** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit.f) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.

47. Potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal al RM, infracţiunea comisă de către inculpatul Pitula Eric ***** este calificată ca gravă.

48. Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

49. În conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

50. Instanța reține că prin criteriile de individualizare ale pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

51. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

52. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

53. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

54. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

55. Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii *(privativă sau neprivativă de libertate)* şi duratei, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă, în mod real persoana inculpatului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei.

56. Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama

de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condiţiile socio-etice impuse de societate. Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât şi asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situaţia de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare şi de a se abţine de la săvârşirea de infracţiuni. Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată şi pusă în executare, intensitatea şi generalitatea dezaprobării morale a faptei şi făptuitorului, condiţionează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privaţiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracţiunii şi gradul de vinovăţie al făptuitorului. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal– potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni”. La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

57. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate, şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsă lui Pitula Eric ***** urmează să fie stabilită sub formă de închisoare.

58. Or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

59. Stabilind astfel forma pedepsei, instanţa consideră necesar de a determina cuantumul acesteia.

60. La stabilirea mărimii pedepsei se ia în consideraţie faptul că, inculpatul Pitula Eric ***** nu și-a recunoscut vina, nu este angajat în cîmpul muncii, anterior a fost în conflict cu legea penală pentru comiterea unor infracțiuni similare, nu a tras concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării și din nou a comis o infracțiune similară în termenul de probă stabilit prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 03.11.2022. Prin urmare, conform lit. a) alin. (1) art. 77 Cod penal al RM instanţa apreciază circumstanţa respectivă ca agravantă.

61. În aceste condiţii se constată că, acţiunile inculpatului constituie un pericol eminent pentru societate, acțiuni care au fost stopate numai prin descoperirea lor şi intervenţia organelor de drept.

62. La fel, instanța reține prezența circumstanțelor excepționale, și anume comiterea infracțiunii de către o persoană cu vîrsta cuprinsă între 18 și 21 ani.

63. Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că, Pitula Eric ***** a comis infracțiunea la data de 20.09.2023 avînd vîrsta de 19 ani, prin urmare sunt aplicabile prevederile art. 70 alin. (3^1) Cod penal, conform cărora la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, **maximul pedepsei se reduce cu o treime**. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

64. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Pitula Eric ***** urmează să fie stabilită în formă de închisoare în limitele prevăzute de norma penală la art. 187 alin. (2) lit. f) cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3^1) Cod penal cu reducerea maximului pedepsei cu o treime, și anume pe un termen de 4 (patru) ani și 8 (opt) luni.

65. Cît priveşte aplicarea pedepsei complementare – amenzii, instanţa de judecată avînd în vedere situația financiară a inculpatului, luînd în considerație că inculpatul nu este angajat în cîmpul muncii, nu are vreo ocupație utilă și nu dispune de careva venituri stabile, consideră necesar de a nu aplica în privinţa inculpatului Pitula Eric ***** pedeapsa complementară- amenda.

66. În conformitate cu alin. (1) art. 85 Cod penal, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvîrşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani - termenul de 15 ani.

67. În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal al RM, pentru concurs de sentinţe, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentinţa respectivă şi prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 03.11.2022, instanța consideră necesar de a stabili lui

Pitula Eric ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani și 6 (șase) luni, fără aplicarea amenzii, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea bunurilor pe un termen de 1 (un) an.

68. În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe, urmează a fi executată de către Pitula Eric ***** în penitenciar de tip semiînchis.

69. Termenul pedepsei a-l calcula de la data pronunţării sentinţei – 10 noiembrie 2023.

70. În temeiul alin. (3) art. 88 Cod penal al RM a include în termenul pedepsei perioada aflării lui Pitula Eric ***** în stare de arest la domiciliu din 14.04.2022 pînă la 13.06.2022 și perioada aflării în stare de arest preventiv din 20.09.2023 pînă la 10.11.2023.

71. Instanța consideră necesar ca pînă la întrarea sentinţei în vigoare în privinţa lui Pitula Eric ***** de a menţine măsura preventivă arestul preventiv.

72. Soluția instanței asupra acțiunii civile:

73. În context, instanţa de judecată constată că în cadrul urmăriri penale de către partea vătămată Bagrin Artiom a fost înaintată acţiunea civilă în mărime de 1000 lei împotriva inculpatului Pitula Eric ***** privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

74. În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Vitalie Belinschi a pledat pentru admiterea acțiunii civile.

75. În ședința de judecată inculpatul Pitula Eric ***** nu și-a recunoscut vina.

76. Verificînd legalitatea şi temeinicia acţiunii civile înaintate în cadrul urmăririi penale, audiind opiniile participanţilor la proces, instanţa de judecată consideră necesar de a admite integral acţiunea civilă depusă de către partea vătămată Bagrin Artiom reieșind din următoarele considerente:

77. Potrivit art. 61 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. **Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil**.

78. Conform prevederilor art. 225 Cod de procedură penală al RM, (1) judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

79. La fel, conform prevederilor art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, *odată* cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

80. Potrivit art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

81. Potrivit jurisprudenţei CEDO *(hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009)* Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluţionarea acţiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „...în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950".

82. Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil al RM, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

83. În susţinerea celor enunţate instanţa menţionează şi jurisprudenţa CEDO, *cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003)*, unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobîndirea calităţii de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit".

84. Astfel, luînd în consideraţie prevederile legale menţionate mai sus, analizînd materialele cauzei penale şi circumstanţele de fapt constatate, dat fiind faptul constatării cu certitudine a vinovăţiei inculpatului Pitula Eric ***** în cauzarea prejudiciului, instanţa de judecată consideră întemeiată cerinţa părții vătămate Bagrin Artiom privind repararea prejudiciului material în mărime de 1000 lei.

85. Drept consecinţă, instanţa va admite integral acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Bagrin Artiom şi va dispune încasarea de la Pitula Eric ***** în beneficiul lui Bagrin Artiom a sumei în mărime de 1000 (o mie) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

86. Totodată, potrivit art. 162 Cod procedură penală al RM, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi

utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

87. Astfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, precum și avînd în vedere faptul că instanța de judecată a constatat vinovăția inculpatului Pitula Eric ***** în comiterea infracțiunii incriminate instanța de judecată conchide ca corpul delict – un disc DVD-R cu două imprimări video, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 26.09.2023 și păstrat la materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de al păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării acestuia.

88. Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. art. 384 – 385, 397, 389 ale Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat Pitula Eric ***** de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal al RM şi în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3^1) Cod penal, se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 8 (opt) luni, fără aplicarea amenzii.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal al RM, pentru concurs de sentinţe, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentința respectivă şi prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 03.11.2022, se stabilește lui Pitula Eric ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani și 6 (șase) luni, fără aplicarea amenzii, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea bunurilor pe un termen de 1 (un) an.

În temeiul alin. (3) art.72 Cod penal al RM pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Pitula Eric ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei se calculează de la data pronunţării sentinţei – 10 noiembrie 2023.

În temeiul alin. (3) art. 88 Cod penal al RM se include în termenul pedepsei perioada aflării lui Pitula Eric ***** în stare de arest la domiciliu din 14.04.2022 pînă la 13.06.2022 și perioada aflării în stare de arest preventiv din 20.09.2023 pînă la 10.11.2023.

Se menţine măsura preventivă - arestul preventiv în privinţa lui Pitula Eric ***** pînă la intrarea sentinţei în vigoare.

Se admite integral acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Bagrin Artiom împotriva lui Pitula Eric ***** și se încasează de la Pitula Eric ***** în beneficiul lui Bagrin Artiom suma în mărime de 1000 (o mie) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Corpul delict – un disc DVD-R cu două imprimări video, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 26.09.2023 și păstrat la materialele cauzei, al păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării acestuia

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: **Svetlana Bubuioc**