

Î N C H E I E R E

În numele Legii

în cauza contravențională

privind contestația depusă de

SA „Moldtelecom”

(împotriva deciziei Inspectoratului de Poliție Botanica din 24 iunie 2026, adoptată asupra materialului înregistrat în secretariatul IP Botanica cu nr. 6185 din 06 mai 2026)

(Dosarul nr. 5r-2994/2026

4-26098542-12-5r-04082026)

Contestația admisă ca fiind întemeiată de vreme ce nu sau executat indicațiile instanței referitor la acțiunile care urmează a fi întreprinse în vederea unei examinări obiective multilaterale

29 octombrie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:

Ion Cupcea, *Președinte de ședință,*

Zaharov Mariela *grefier,*

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația SA „Moldtelecom", împotriva deciziei Inspectoratului de Poliție Botanica din 24 iunie 2026, adoptată asupra materialului înregistrat în secretariatul IP Botanica cu nr. 6185 din 06 mai 2026,

Cu participarea:
Roman Alexei*, Reprezentantul SA„Moldtelecom"*
Bucșa Ion, *agent constatator*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Prin Decizia din 07 iulie 2025, emisă de către agentul constatator din cadrul IP Botanica, mun. Chișinău, s-a dispus încetarea precăutării materialului nr. 10736 din 16 iunie 2025, cu remiterea în arhiva IP Botanica, din motivul inexistenței semnelor vreunei contravenții sau infracțiuni.

2. La data de 06 august 2025, SA „Moldtelecom" a depus o contestație împotriva Deciziei din 07 iulie 2025, emisă pe marginea materialului nr. 10736 din 16 iunie 2025.

3. În susținerea contestației, a invocat că agentul constatator nu a examinat plângerea sa din punct de vedere multilateral și multiaspectual, nu a desfășurat o activitate suficientă de colectare și administrare a probelor privind lipsa sau existența faptei contravenționale, limitîndu-se doar la audierea lui Andrei Abramov, Tudor Soltan și administratorul SRL „Lodardi Cons", Andrei Moraru. Mai mult, agentul constatator a admis în calitate de probe schemele prezentate de către Andrei Moraru, deși la data prezentării acestora, la 02 iulie 2025, acestea nu erau valabile. La fel, agentul constatator nu a cercetat înscrisurile prezentate de către SA „Moldtelecom", din care rezultă că în perioada iunie 2019 – octombrie 2021, au fost efectuate neautorizat lucrări mecanizate de terasament pe bd. Decebal 78/3, mun. Chișinău, urmare, agentul constatator nu a audiat persoanele indicate în dispozițiile de lucru, și anume: Valeriu și Mihail Rotaru, Maxim Trofim, Alexei Podari, Veaceslav Zubcu, Nicolai Rusnac, Igor Luscevschi, Ion Bantuș, Oleg Stoianov, Vitalie Dicusar, cu scopul de a clarifica caracterul lucrărilor efectuate.

4. Astfel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 ianuarie 2026 (judecător Cazacliu Aurelia), s-a admis contestația depusă de SA „Moldtelecom" împotriva Deciziei din 07 iulie 2025 pe marginea materialului nr. 10736 din 16 iunie 2025, emisă de către agentul constatator din cadrul IP Botanica, ca întemeiată, s-a anulat Decizia din 07 iulie 2025 pe marginea materialului nr. 10736 din 16 iunie 2025, emisă de către agentul constatator din cadrul IP Botanica, ca ilegală și se remite Inspectoratului de

poliție Botanica materialul nr. 10736 din 16 iunie 2025 pentru examinare efectivă și efectuarea acțiunilor suplimentare.

5. Ulterior, la data de 24 iunie 2026, s-a decis încetarea pre căutarea pe materialul dat.

6. La data de 16 iulie 2026, reprezentantul prin procură al SA „Moldtelecom", Sochirca Cornel a depus contestația împotriva deciziei Inspectoratului de Poliție Botanica din 24 iunie 2026, adoptată asupra materialului înregistrat în secretariatul IP Botanica cu nr. 6185 din 06 mai 2026.

7. *Reprezentantul SA„Moldtelecom", Roman Alexei*, a susținut contestația înaintată, pe motivele de fapt și de drept.

8. *Agent constatator Bucșa Ion,* a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. *Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.*

10. Potrivit dispoziţiilor art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

11. Potrivit prevederilor art.458 alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existent circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

12. Conform art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.4471 alin.(8).

13. Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravenţional.

14. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din

imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

15. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

16. Conform alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absenţa lui.

17. Prin Decizia din 07 iulie 2025, emisă de către agentul constatator din cadrul IP Botanica, mun. Chișinău, s-a dispus încetarea precăutării materialului nr. 10736 din 16 iunie 2025, cu remiterea în arhiva IP Botanica, din motivul inexistenței semnelor vreunei contravenții sau infracțiuni.

18. La data de 06 august 2025, SA „Moldtelecom” a depus o contestație împotriva Deciziei din 07 iulie 2025, emisă pe marginea materialului nr. 10736 din 16 iunie 2025.

19. În susținerea contestației, a invocat că agentul constatator nu a examinat plângerea sa din punct de vedere multilateral și multiaspectual, nu a desfășurat o activitate suficientă de colectare și administrare a probelor privind lipsa sau existența faptei contravenționale, limitîndu-se doar la audierea lui Andrei Abramov, Tudor Soltan și administratorul SRL „Lodardi Cons”, Andrei Moraru. Mai mult, agentul constatator a admis în calitate de probe schemele prezentate de către Andrei Moraru, deși la data prezentării acestora, la 02 iulie 2025, acestea nu erau valabile. La fel, agentul constatator nu a cercetat înscrisurile prezentate de către SA „Moldtelecom”, din care rezultă că în perioada iunie 2019 – octombrie 2021, au fost efectuate neautorizat lucrări mecanizate de terasament pe bd. Decebal 78/3, mun. Chișinău, urmare, agentul constatator nu a audiat persoanele indicate în dispozițiile de lucru, și anume: Valeriu și Mihail Rotaru, Maxim Trofim, Alexei Podari, Veaceslav Zubcu, Nicolai Rusnac, Igor Luscevschi, Ion Bantuș, Oleg Stoianov, Vitalie Dicusar, cu scopul de a clarifica caracterul lucrărilor efectuate.

20. Astfel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 ianuarie 2026 (judecător Cazacliu Aurelia), s-a admis contestația depusă de SA „Moldtelecom” împotriva Deciziei din 07 iulie 2025 pe marginea materialului nr. 10736 din 16 iunie 2025, emisă de către agentul constatator din cadrul IP Botanica, ca întemeiată, s-a anulat Decizia din 07 iulie 2025 pe marginea materialului nr. 10736 din 16 iunie 2025, emisă de către agentul constatator din cadrul IP Botanica, ca ilegală și se remite Inspectoratului de poliție Botanica materialul nr. 10736 din 16 iunie 2025 pentru examinare efectivă și efectuarea acțiunilor suplimentare.

21. Prin încheierea reținută agentul constatator urma să efectueze acţiuni suplimentare, inclusiv:

- audierea persoanelor indicate în dispoziţiile de lucru din 04 iulie 2019, 03, 06,

19 şi 20 octombrie 2021 şi anume pe: Valeriu şi Mihal Rotaru, Maxim Trofim, Alexei Podari, Veaceslav Zubcu, Nicolai Rusnac, Igor Luscevschi, Ion Bantuş, Oleg Stoianov şi Vitalie Dicusar în scop de clarificare a caracterului lucrărilor efectuate în fapt;

- audierea conducătorilor subdiviziunilor implicate în lucrările de strămutare neautorizată a reţelelor de comunicaţii electronice Ghenadie Pîslaru şi Ruslan Zamşa, la indicaţia directă a cărora nu a fost întocmit un act privind deteriorarea cablului de comunicaţii electronice (după formularul din Anexa nr. 1 la Regulile privind protecţia reţelelor de comunicaţii electronice şi executarea lucrărilor în zonele de protecţie şi pe traseele liniilor de comunicaţii electronice, aprobate prin Hotărârea Guvernului RM nr. 284 din 13 aprilie 2009, incidentul, contrar actelor normative interne și legale, nu a fost înregistrat în registrele companiei;
- cercetarea înscrisurilor prezentate de către SA „Moldtelecom", anexate la materialele cauzei prin demersul din 30 iunie 2025 (informații privind incidentele înregistrate / lucrările efectuate pe sectorul reţelelor reamplasate neautorizat);
- întreprinderea altor acțiuni necesare.

22. Totodată, în perioada după emiterea actului judecătoresc din 29 ianuarie 2026, agentul constatator Ion Bucşa, din cadrul IP Botanica, s-a limitat cu audierea foştilor angajaţi S.A "Moldtelecom", Ghenadie Pîslaru şi Rusian Zamşa, care după cum urmează din explicații depuse, precum că nu au fost responsabili de organizarea lucrărilor de restabilire a funcţionalităţ liniei de comunicaţii electrice pe sectorul în cauză.

23. La subiectul dat urmează de menţionat că, în primul rând, explicaţiile persoanelor mai sus indicate sunt contrare atribuţiilor de funcţie ale acestora, prevăzute în fişele respective de post precum şi contrare explicaţiilor depuse de către martorii Andrei Abramov, Veaceslav Zubcu şi Tudor Soltan, iar în al doilea rând, nemijlocit pe faptul stabilit de strămutare neautorizată a reţelelor publice de comunicaţii electronice, prejudicierea materială a S.A „Moldteiecom" în sumă de 33 822.11 lei, de către agentul constatator fapta nu a fost calificată în raport cu prevederile Codului contravenţional sau penal (după caz).

24. Astfel, instanţa de judecată constată că agentul constatator, neexaminând alte probe la care se indică expres, este pasibil a fi încălcat dreptul la un proces echitabil al petiţionarului a cărei plângere nu a fost examinată obiectiv şi multi-aspectual, în consecinţă creându-se impresia că ea nu a fost „auzită" ca atare.

25. Astfel, instanţa consideră că agentul constatator, în vederea restabilirii drepturilor petentului urmează să verifice faptele pe care petentul le-a indicat şi să examineze contestația acestuia, pentru ca ulterior să motiveze o soluţie finală, completă şi obiectivă asupra pretinselor fapte ilicite invocate ca comise de către persoanele indicate în plângere cu motivarea pertinenţei sau nepertinenții probatoriului administrat.

26. Mai mult ca atât, instanţa reţine că în prezenţa circumstanţelor elucidate supra prin neasigurarea unei investigaţii eficiente şi complete pe caz, petentului i se va încălca dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 CtEDO, ceia ce constituie, în acelaşi timp, viciu fundamental ce afectează decizia din 23 decembrie 2025.

27. În conformitate cu prevederile articolelor 448 și 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

DISPUNE :

A admite contestaţia depusă de **SA „Moldtelecom”**, împotriva deciziei Inspectoratului de Poliție Botanica din 24 iunie 2026, adoptată asupra materialului înregistrat în secretariatul IP Botanica cu nr. 6185 din 06 mai 2026.

A anula decizie Inspectoratului de Poliție Botanica din 24 iunie 2026, adoptată asupra materialului înregistrat în secretariatul IP Botanica cu nr. 6185 din 06 mai 2026, ca fiind contrară legii.

Prezenta hotărâre se remite Inspectoratului de Poliție Botanica în vederea examinării și adoptării unei hotărâri potrivit prevederilor Codul Contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR **ION CUPCEA**