C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-264/2024

Instanţa de fond: Judecătoria Soroca
sediul Florești
Judecător: A.Zadorojniuc

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

29 aprilie anul 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Rotaru Ala
Judecătorii: Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

A judecat în ordine de recurs recursul declarat de către agentul constatator, Şef al Serviciului patrulare Soroca, Floreşti al SP „Nord" a DP „Nord" a INSP al IGP inspector principal, Rusu Andrei împotriva deciziei Judecătoriei Soroca sediul Florești din 29.02.2024 în cauza contravenţională în baza art.236 al.2 Cod Contravențional al RM în privința lui

Crețu Constantin, IDNP *****, născut la *****, domiciliat *****

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

C O N S T A T Ă :

Prin decizia Judecătoriei Soroca sediul Florești din 29.02.2024 a fost admis recursul depus de Creţu Constantin împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale seria DAC01 nr.058260 din 06.10.2023 întocmită de către agentul constatator Tuchila Andrian în temeiul art.236 alin.(2) Cod contravenţional, la amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale şi 4 puncte de penalizare și s-a anulat decizia asupra cauzei contravenţionale seria DAC01 nr.058260 din 06.10.2023 întocmită de către agentul constatator Tuchila Andrian în temeiul art.236 alin.(2) Cod contravenţional, la amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale şi 4 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional.

Instanța de fond a reținut, că prin decizia asupra cauzei contravenţionale întocmită de subofiţer superior al DP Nord al INSP al IGP a MAI, Tuchila Andrian, seria DAC01 nr.058260 din 06.10.2023, Creţu Constantin a fost sancţionat în temeiul în temeiul art.236 alin.(2) Cod contravenţional la amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale şi patru puncte de penalizare, pentru faptul că, la data de 06 octombrie 2023, ora 13:14 min., conducând mijlocul de transport

de model „KIA Sportage”, pe traseul r-14, km 43, sat.Ghindeşti, r-nul Floreşti, a depăşit limita de viteză pe sectorul respectiv de drum cu 24 km/h.

La data de 13.10.2023, prin intermediul cancelariei DP Nord al INSP al IGP a MAI, Creţu Constantin, a depus recurs împotriva Deciziei asupra cauzei contravenţionale seria DAC01 nr.058260 din 06 octombrie 2023, şi deciziei de sancţionare, solicitând anularea acesteia cu încetarea procesului contravenţional.

În motivarea recursului a invocat că, Creţu Constantin la data de 06.10.2023, aproximativ orele 13:18 se deplasa cu mijlocul de transport KIA SPORTAGE, n/î ***** spre raionul Floreşti. A fost stopat de colaboratorul INSP în persoana agentului constatator, subofiţer superior Tuchila Andrian, sub pretextul că a încălcat prevederile Regulamentul Circulaţiei Rutiere şi a Codului Contravenţional şi anume art.236 alin.(2) Codul Contravenţional, unde i-a fost întocmit procesul verbal, decizia seria nr.7673333933607351, cu aplicarea sancţiunii sub formă de 18 u.c. (adică suma de 900 lei) şi a 3 puncte de penalizare.

Astfel, în momentul ce agentul constatator întocmea procesul-verbal/decizia a încercat să-i aducă la cunoştinţă că pe acest sector de drum nu este amplasat careva indicator de limită de viteză, nu era careva obstacol, ignorându-l şi fără să-i explice şi să-i prezinte careva probe, în continuare întocmea procesul-verbal, abuzând intenţionat de situaţia sa de serviciu, astfel încălcindu-i dreptul la apărare, dreptul de a prezenta probe care ar demonstra nevinovăţia sa.

Consideră că, a fost sancţionat ilegal, fiind menţionată viteza de 74 km/h, or, chiar şi în procesul-verbal este menţionat art.236 alin.(2) CCo ceea ce prevede, depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare, ceea ce nu corespunde realităţii, astfel neţintind cont de nici o circumstanţă şi totodată aplicându-i pedeapsa, iar alin.(l) aceluiaşi articol prevede: Depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Instanța de fond a reținut, că conform art.446 Cod contravenţional, în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie:

a) dacă răspunderea contravenţională a fost înlăturată conform art.19, 21-311;

b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum și în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, cu excepţia contravenţiilor soluţionate în modul prevăzut la art.29 şi 311;

c) dacă fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator;

d) în cazul contravenţiei flagrante;

e) în cazul contravenţiilor constatate la punctele de trecere a frontierei de stat, dacă persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional recunoaşte contravenţia săvârşită şi acceptă sancţiunea sub formă de amendă stabilită de agentul constatator, cu eliberarea chitanţei de încasare a amenzii conform art.447.

Prin urmare, instanţa de judecată a reţinut că decizia asupra cauzei contravenţionale din 06 octombrie 2023 întocmită de către Tuchila Andrian, este întocmită cu derogări de la norma art.451/2 Cod contravenţional, şi anume nu conţine: numărul legitimaţiei sau al unui alt act care stabileşte identitatea agentului constatator, lipsesc indicii calificativi ale elementelor constitutive

ale contravenţiei cât şi declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvârşirii contravenţiei, or, la rubrica nr.12 din decizie se indică: „nu sunt de acord cu pr. Verbal”, pe când la rubrica nr.11, de către agentul constatator a fost indicat anexe: „Foto/video Acord de colaborare!”.

Astfel, în cazul în care, persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional nu a fost de acord cu învinuirea incriminată, agentul constatator nu urma să încheie decizie asupra cauzei contravenţionale în baza acordului de colaborare în temeiul normei art.451/5 alin.(5) Cod contravenţional.

Mai mult ca atât, în cazul în care în decizia agentului constatator nu au fost consemnate menţiunile de la art.451/2 alin.(1), dispoziţiile art.445 se aplică în mod corespunzător, care prescriu nulitatea absolută a deciziei asupra cauzei contravenţionale.

Prin urmare, reieşind din circumstanţele de fapt şi de drept mai sus constatate, instanţa de fond a ajuns la concluzia de admis contestaţia depusă de Creţu Constantin, anularea Deciziei asupra cauzei contravenţionale seria DAC01 nr.058260 din 06.10.2023, întocmit de către agentul constatator Tuchila Andrian şi decizia de sancţionare în temeiul art.236 alin.(2) Cod contravenţional, la amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale şi 4 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravenţional din motivele mai sus expuse.

Agentul constatator, Şef al Serviciului patrulare Soroca, Floreşti al SP „Nord” a DP „Nord” a INSP al IGP inspector principal, Rusu Andrei la data de 29.03.2024 a depus recurs împotriva deciziei instanţei de fond, invocând dezacordul cu hotărârea în cauză, considerând că este ilegală şi nefondată, deoarece instanţa nu a examinat obiectiv şi legal procesul contravenţional şi anume:

-Conform art.458 al.1 lit.c) Cod Contravenţional - Examenînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine vinovăţia persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional.

-Potrivit celor declarate de agentul constatator, faptul ignorării cerinţelor pct.47 (1) lit.a) a Regulamentului Circulaţiei Rutiere a fost depistat de el însuşi ca agent constatator.

-În conformitate cu prevederile art.2 a Legii nr.320 cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului - Poliţia este o instituţie public specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

-Totodată legiuitorul la art.20 a Legii sus menţionate a prevăzut şi anumite atribuţii concrete ale Poliţiei, după cum urmează: în domeniul de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, al protecţiei drepturilor şi intereselor legitime ale persoanei şi comunităţii, Poliţia are următoarele atribuţii: constată şi aplică sancţiuni contravenţionale potrivit legii.

-Reeşind din conţinutul normelor citate, instanţa nu a reţinut ca fiind suficiente în cazul de faţă constatării proprii ale agentului constatator, în limita atribuţiilor de serviciu ce îi revin conform Legii nr.320 cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului; Ori însăşi legea nominalizată şi normele Codului Contravenţional citate, confer constatărilor proprii ale agentului constatator are putere probantă.

-Deci rezultă că instanţa a pus la îndoială cele reţinute de agentul constatator ca autoritate a statului în ce priveşte depistarea contravenţiei în cauză, întrucît însăşi normele legale citate oferă credibilitate constatărilor proprii ale agentului constatator, astfel încălcarea cet-lui Creţu Constantin a fost dovedită prin prisma probelor acumulate.

-Reeşind din cele expuse mai sus, consider că careva temeiuri pentru a înceta procesul contravenţional în privinţa lui Creţu Constantin întocmit în baza art.236 alin.(2) Cod Contravenţional nu sunt.
-Solicitând repunerea în termen de examinare a recursului, admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond asupra cazului de încetare a procesului contravenţional cu privire la învinuirea lui Creţu Constantin în săvârşirea contravenţiei prevăzită de art.236 alin.(2) Cod Contravenţional RM, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiaş instanţă şi în alt complet de judecată.

Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Alin.(2), Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, referință pe caz a parvenit de la agentul constatator, Şef al Serviciului patrulare Soroca, Floreşti al SP „Nord” al DP „Nord” a INSP al IGP inspector principal, Rusu Andrei.

Verificând respectarea termenului de declarare a recursului, argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat pe caz urmează a fi respins ca depus peste termen, reieşind din următoarele considerente.

Conform art.473 al.1 p.1 lit.a Cod contravenţional al RM se indică, că după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: a) este tardiv.

Instanţa reţine în sensul dat prevederile art.468 al.1 Cod contravenţional al RM, potrivit căruia se indică, că recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1).

Conform art.469 al.1 Cod Contravenţional al RM se reglementează, că recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărîrii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărîrii asupra ei.

Colegiul penal constată potrivit procesului-verbal al şedinţei judiciare din 12.02.2024 /f.d.19/, că agentul constatator nu a fost prezent în ședința de judecată la judecarea cauzei, ședința judiciară fiind amânată pentru deliberarea și pronunțarea hotărârii pentru data de 29.02.2024 /f.d.20/, deși a fost citat legal.

Ulterior, la 29.02.2024, copia deciziei Judecătoriei Soroca sediul Florești din 29.02.2024 a fost expediată în adresa Direcției patrulare Nord la data de 29.02.2024, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc nr.1015 din 29.02.2024 anexată la materialele cauzei la f.d.24.

Potrivit avizului de recepție anexat la dosar, se atestă că DP Nord a recepționat copia deciziei la data de 05.03.2024 /f.d.25/, astfel că termenul de declarare a recursului a expirat la data de 20.03.2024.

În același timp, de către agentul constatator, Şeful Serviciului patrulare Soroca, Floreşti al SP „Nord” a DP „Nord” a INSP al IGP inspector principal, Rusu Andrei a fost depus recurs în instanța de fond la data de 29.03.2024, fiind înregistrat recursul cu nr.de intrare 2175, fapt confirmat prin ștampila instanței de fond aplicată pe scrisoarea de însoțire și recursul anexat la materialele cauzei la f.d.28-29, din ce rezultă că recurentul nu a utilizat calea de atac în termenul stabilit, recursul fiind depus evident peste termenul stabilit de lege.

Mai mult, recursul conține nr.de ieșire a recursului din 22.03.2024, deja după expirarea termenului de contestare, totodată fiind depus în instanța de fond la data de 29.03.2024.

În același timp, recurentul nu a prezentat careva motive și înscrisuri în sensul solicitării repunerii în termen, în confirmarea depunerii recursului în termenul legal stabilit.

În aspectul vizat, Colegiul penal consideră că temeiuri de repunere în termen a recursului nu s-au constatat, nefiind probat că au fost careva piedici în folosirea căii de atac în termenul stabilit de lege.

Astfel din considerentele enunţate mai sus rezultă că agentul constatator Rusu Andrei a declarat recurs cu încălcarea termenului prevăzut de lege, iar careva motive legale şi întemeiate de repunere în termen nu sunt prezente, din care motiv recursul depus se resping ca tardiv.

Totodată, Colegiul penal nu se expune asupra argumentelor invocate în recurs, care nu pot fi preluate pentru examinare, deoarece respingerea recursului ca tardiv nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanţa nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

În temeiul art.473 al.1 p.1 lit.a Cod Contravențional al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

D E C I D E:

Respinge ca tardiv recursul declarat de către agentul constatator, Şef al Serviciului patrulare Soroca, Floreşti al SP „Nord” a DP „Nord” a INSP al IGP inspector principal, Rusu Andrei împotriva deciziei Judecătoriei Soroca sediul Florești din 29.02.2024 în cauza contravenţională în privința lui Creţu Constantin în baza art.236 al.2 Cod Contravențional al RM, decizie care se menţine fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Rotaru Ala

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Pușca Dumitru