H O T Ă R Î R E

În numele Legii

17 ianuarie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

cu participarea: agentului constatator înlocuit din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Babin Ana-Victoria, care a prezentat procura nr. 27/12-3065 din 21.08.2023, precum și a avocatului Olesea Codru, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor contravenientului persoana juridică Întreprinderea Străină „*****” S.R.L. (*mandatul Seria MA, nr. 1781602 din 04.11.2021*);

în lipsa: reprezentantului legal al Î.S. „*****” S.R.L., administratotul acestei persoanei juridice *****Oleg, în privința căruia s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind contestația depusă de către administratorul persoanei juridice Întreprinderea Străină „*****” S.R.L., *****Oleg, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria PJ nr. 0505 din 22 aprilie 2021, încheiat de către Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, în baza art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, –

C O N S T A T Ă :

1. La 18 mai 2021, Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, în persoana directorului adjunct Alexandru Otgon, a emis decizia prin care persoana juridică Întreprinderea Străină „*****” S.R.L. a fost sancţionată cu amendă în mărime de 90 (*nouăzeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 4500 (*patru mii cinci sute*) lei, în baza art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia conform procesului-verbal cu privire la contravenție Seria PJ nr. 0505 din 22 aprilie 2021, că la 09 februarie 2021, în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole nr. 7/4, persoana juridică Întreprinderea Străină „*****” S.R.L. a comis refuzul vânzătorului de a satisface reclamația cumpărătorului privind remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produsul neconform și anume refuzul Î.S. „*****” S.R.L. de a satisface reclamația consumatorului Căpățină Ion privind remedierea gratuită a deficienților apărute la Centrala Termică murală pe gaz de model IMMERGAS „VITRIX TERA 24/28” în sumă de 2796 lei, conform bonului fiscal, astfel ignorând prevederile art. 18 alin.

(2) al Legii nr. 105-XV din 13.03.2003, prin ce a săvârşit contravenţia prevăzută la art. 278 alin. (2) din Codul contravenţional.

2. La rândul său, administratorul persoanei juridice Întreprinderea Străină „*****” S.R.L., *****Oleg, la 31 mai 2021, a înaintat contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria PJ nr. 0505 din 22 aprilie 2021, încheiat de către Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții, în baza art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

3. În motivarea contestației, autorul acesteia a indicat că, refuzul în executarea reclamației consumatorului Căpățină Ion privind repararea cazanului termic pe garanție a avut la bază depășirea limitelor certificatul de garanţie, prin urmare norma art. 18 alin. (2) al Legii nr. 105-XV din 13.03.2003, nu este aplicabilă speţei, or expertiza urma a fi executată doar în cazul presupusei culpe a consumatorului. În speţă nu constituie relevanţă existenţa sau absenţa vinei consumatorului, ori înlăturarea neconformității constatate nu ţine de angajamentele asumate de vînzător şi/sau impuse de legiuitor. Reieşind din cele relatate, chiar dacă defecţiunea detaliului a parvenit în interiorul termenului de garanţie, remedierea acesteia nu poate fi imputată ofertantului, or depăşeşte limitele obligaţiei asumate prin Certificatul de garanţie, care exclud răspunderea în cazul prezenţei lichidelor în interiorul echipamentului şi în consecinţă nu pot constitui o încălcare încadrată la art. 18 alin. (2) a Legii privind protecția consumatorului nr. 105 din 13.03.2003.

4. Reprezentantul legal al Î.S. „*****” S.R.L., administratotul acestei persoanei juridice, *****Oleg, în privința căruia s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală, fapt care se atestă prin avizul de recepție a citației, la ședința de judecată nu s-a prezentat, iar, odată ce, în apărarea drepturilor și intereselor Î.S. „*****” S.R.L. a acționat avocatul Olesea Codru, având în vedere opinia ultimei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa reprezentantului legal al făptuitorului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

5. Atât în cadrul ședinței de judecată, cât și în concluziile scrise privitor la soluţia propusă în cauză, avocatul Olesea Codru, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor contravenientului persoana juridică Întreprinderea Străină „*****” S.R.L., a invocat că, la data de 12.09.2020 consumatorului Căpățînă Ion a procurat de la vânzătorul S.C. „ARIN MAX-ART” SRL, cazanului termic de model IMMERGAS „VITRIX TERA” 24/28 seria 1000469543-8, pus în funcțiune la data de 21.12.2020 *la butelia de gaz* a consumatorului, de către inginerul centrului de service Î.S. „*****” SRL.

Ulterior, la data de 22.01.2021, specialistul a examinat utilajul vizual și a stabilit deteriorarea valvei de (procesul verbal de constatare a defecțiunilor nr.36278 din 22.01.2021).

Urmare a analizei detaliate a stării tehnice din data de 25.01.2021, s-au depistat substanțe uleioase în interior (procesul verbal de constatare a defecțiunilor nr.36304 din 25.01.2021). Totodată, la capitolul concluzii, specialistul a indicat că defecțiunea nu poate fi acoperită de garanție.

La solicitarea și din contul consumatorului detaliul a fost schimbat, *cazanul conectat la rețeaua de gaze centralizată* și funcționează până în prezent fără abateri. (proces verbal nr.37156 din 13.02.2021).

La data de 09.02.2021 Î.S „*****” SRL a refuzat în executarea reclamației consumatorului din data de 27.01.2021 privind repararea cazanului termic în perioada termenului de garanție, or neconformitatea constatată depășește limitele garanției comerciale asumate.

Art. 1 al. Legii privind protecția consumatorului nr. 105 din 13.03.2003 definește 2 tipuri de garanții și anume: garanția legală de conformitate și garanția comercială.

În temeiul legii consumatorului este protejat prin garanția legală, care impune vânzătorului/producătorului obligațiile corespunzătoare față de consumator la apariția neconformității bunului, inclusiv efectuarea expertizei.

În schimb garanția comercială este una facultativă, dar care este obligatorie din punct de vedere juridic pentru ofertant, în condițiile stabilite în certificatul de garanție (art. 18^4 al. 1 Legea citată). Mai mult, în cazul în care vânzătorul, producătorul sau un terț garantează caracteristicile unui bun (garanția comercială), cumpărătorul beneficiază, fără a aduce atingere drepturilor prevăzute de lege, de drepturile din garanția comercială în condițiile indicate în declarația de garanție (art. 1130 alin. 1 Cod Civil). Prin urmare, terțul (Î.S „*****” SRL) la eliberarea certificatului de garanție, și-a asumat facultativ răspunderea față de consumator, dar în condițiile expres menționate, fără a limita garanția legală.

Aceste 2 tipuri de garanții sunt diferite atât din punct de vedere al temeiului apariției cât și a obligațiilor impuse de lege și/sau asumate prin garanția comercială. Consumatorului este protejat prin lege, prezența sau lipsa garanției comerciale nu-i afectează drepturile stabilite prin garanția legală.

La caz certificatul de garanție a fost prezentat consumatorului, care a luat cunoștință cu condițiile incluse în conținutul său, fapt confirmat prin semnătură.

Astfel, potrivit p. 3.1 al certificatului de garanție, produsul achiziționat nu este acoperit de garanție inclusiv în cazul prezenței, sau urmei evidente ale prezenței în interiorul echipamentului a lichidelor, or a oricăror corpuri străine.

În aceiași ordine de idei p.1.7 al garanției statuează că în cazul în care se constată defecțiuni ale echipamentului ce depășesc limitele garanției (capitolul III),

beneficiarul va suporta contravaloarea pieselor înlocuite, a manoperei de reparație și a deplasării la intervenție în conformitate cu tarifele practicate a Centrului de Deservire Tehnică.

În prezenta cauză au fost atestate circumstanțe care depășesc garanția comercială asumată de Î.S „*****” SRL, or potrivit procesului verbal de constatare a defecțiunilor nr.36304 din 25.01.2021, întocmit în prezența consumatorului, s-a stabilit prezența lichidelor în interiorul cazanului. În asemenea mod, răspunsul la cererea privind repararea cazanului termic de model IMMERGAS „VITRIX TERA” 24/28 seria 1000469543-8 este fără dubiu unul întemeiat. Or, o dată ce neconformitatea bunului a depășit limitele garanției asumate prin certificatul de garanție, Î.S „*****” SRL este exonerat de executarea angajamentelor facultative oferite consumatorului.

Răspunsul formulat de Î.S „*****” SRL la data de 09.02.2021, nu a limitat drepturile consumatorului oferite de garanția legală. Or obligația consumatorului de informare a vânzătorul („ARIN MAX-ART” SRL) cu privire la neconformitatea atestată la 22.01.2021 a devenit scadentă abia la 22.03.2021. Prevederile art. 18^3 alin. 4 al Legii citate, expres determină termenul de 2 luni în care cumpărătorul trebuie să informeze vânzătorul despre neconformitate. Materialele dosarului contravențional demonstrează că consumatorul nu a formulat o cerere către vânzător privind aducerea bunului la conformitate, altfel unicul responsabil în temeiul garanției legale reieșind din circumstanțele cauzei examinate.

A mai invocat avocatul în interesele făptuitorului că, în ordinea prevederilor art. 18^5 alin. 1 Legea citată, în perioada termenului de garanție, consumatorii depun reclamațiile referitoare la produsele necorespunzătoare inițial vânzătorului sau prestatorului. În acest context, diferențiem 2 subiecți pasibili de a fi sesizați de consumator și anume pe de o parte **vânzătorul** (orice persoană juridică sau fizică autorizată pentru activitate de întreprinzător, care desfășoară activitate comercială în relațiile cu consumatorii, art. 1 Legea citată) și **prestatorului** (orice persoană juridică sau fizică autorizată pentru activitate de întreprinzător, care prestează servicii, art. 1 Legea citată).

Astfel, în cazul neconformității unui produs consumatorul înaintează pretenții față de vânzător, iar în cazul unui serviciu prestatorului. La caz consumatorul a procurat cazanului termic de model IMMERGAS „VITRIX TERA” 24/28 seria 1000469543-8 de la vânzătorul „ARIN MAX-ART” SRL, care urma a fi sesizat inițial cu privire la neconformitățile bunului.

Pretențiile formulate de consumator țin de neconformitatea bunului vândut, la caz urma a fi sesizat vânzătorul despre apariția neconformității. Cu referire la contractului de deservire tehnică a echipamentului încheiat între același

consumator și Î.S „*****” SRL, consumatorul nu a formulat careva obiecții și nu a invocat careva neconformități.

Stabilirea cauzei apariției neconformității prin efectuarea expertizei tehnice de o terță parte competentă în domeniu este de obligația vânzătorului (art.18 alin.2 al Legii) sau prestatorului (art.18^1 alin.1 al Legii) în cazul refuzului de a satisface reclamația consumatorului(art. 18^5 alin. al 3 Legii). Astfel, pentru bunurile vândute acțiunile sunt întreprinse de vânzător, pentru serviciile prestate de către prestator, relevant fiind temeiul apariției raportului comercial cu consumatorul.

La caz, la data de 12.09.2020, consumatorul Căpățînă Ion a procurat de la vânzătorul S.C. „ARIN MAX-ART” SRL, cazanului termic de model IMMERGAS „VITRIX TERA” 24/28 seria 1000469543-8. Prin urmare, în temeiul legii vânzătorul S.C. „ARIN MAX-ART” SRL garantează legal consumatorului conformitatea bunului vândut, inclusiv obligația remedierii gratuite în cazul survenirii neconformității, cât și eventual efectuarea expertizei în vederea stabilirii cauzei apariției acesteia. Pretențiile consumatorului privind neconformitate urmau a-i fi adresate vânzătorului, reieșind din raportul de vânzare cumpărare dintre vânzător și consumator, dar și natura neconformității care ține de bun.

În aceiași ordine de idei, Î.S „*****” SRL a oferit suplimentar garanției legale garanția comercială, însă neconformitatea a depășit cadrul asumat, fapt care înlătură răspunderea sa față de consumator. Însă fără a-i limita consumatorului dreptul de a se adresa vânzătorului bunului în ordinea stabilită de lege, așa cum trebuia să acționeze inițial în conformitate cu normele legale citate anterior.

Cu referire la serviciul prestat de Î.S „*****” SRL, consumatorul nu a formulat careva pretenții față de prestator. Prin urmare loc pentru asumarea răspunderii Î.S „*****” SRL nu se atestă, iar aprecierile autorității la emiterea actelor contestate devin neîntemeiate.

La caz, Î.S „*****” SRL **nu are calitatea de vânzător/prestator**, astfel ignorarea prevederilor legale vizate nu-i poate fi imputată, or legiuitorul determină cert subiecții vizați și acțiunea acestora pasibilă răspunderii pentru contravenția prevăzută la art. 278 al. 2 Cod Contravențional.

6. Agentului constatator înlocuit din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Babin Ana-Victoria, în cadrul ședinței de judecată, a solicitat respingerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria PJ nr. 0505 din 22 aprilie 2021 și a deciziei de sancționare din 18 mai 2021, ca neîntemeiată.

7. Audiind opinia participanților la proces, examinând materialele dosarului contravenţional și contestația raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că contestația înaintată urmează a fi admisă, iar procesul contravenţional urmează a fi încetat din considerentele expuse infra.

8. Cu întâietate, instanța de judecată consideră necesar de a nota că, la etapa rejudecării cauzei după casarea hotărârii în recurs, s-a ținut cont inclusiv de indicațiile instanței ierarhic superioare, menționate în decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2023, potrivit căreia instanța de recurs a atestat că, instanța de fond nu a analizat și apreciat probele anexate la dosar, reiterându-le doar, aspecte care indică că dubiile apărute nu au fost lichidate, or instanța nu a indicat cert care probe confirmă vina persoanei juridice, în comiterea contravenției imputate, mai mult, instanța s-a limitat în a indica superficial că fapta contravenientului întrunește elementele constitutive ale contravenției imputate, însă nu și-a motivat sub nici o formă concluzia, lăsînd fără apreciere corespunzătoare și motivată alegațiile reprezentantului persoanei juridice.

Mai mult, instanța nu a verificat minuțios dacă procesul verbal cu privire la contravenție corespunde sau nu prevederilor art. 443, raportat la art. 445 din Codul contravențional și anume, nu a verificat dacă toate datele obligatorii stabilite de legiuitor au fost incluse în procesul verbal cu privire la contravenție și dacă fapta a fost calificată corespunzător.

Astfel, la adoptarea hotărârii judecătoreşti, instanţa de judecată se va conduce inclusiv de indicaţiile instanţei ierarhic superioare, care pentru instanţa de rejudecare sunt obligatorii în măsura în care situaţia de fapt rămâne cea care a existat la soluţionarea recursului. La caz, situaţia de fapt rămâne aceiaşi, cea care a existat la soluţionarea recursului, motiv din care indicaţiile instanţei de recurs sunt obligatorii pentru instanţa de rejudecare.

9. Iniţial, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia înaintată de către administratorul persoanei juridice Întreprinderea Străină „*****” S.R.L., *****Oleg, este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

10. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta

ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

11. Așadar, în ședința de judecată s-a stabilit că, la 18 mai 2021, Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, în persoana directorului adjunct Alexandru Otgon, a emis decizia prin care persoana juridică Întreprinderea Străină „*****” S.R.L. a fost sancţionată cu amendă în mărime de 90 (*nouăzeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 4500 (*patru mii cinci sute*) lei, în baza art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia conform procesului-verbal cu privire la contravenție Seria PJ nr. 0505 din 22 aprilie 2021, că la 09 februarie 2021, în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole nr. 7/4, persoana juridică Întreprinderea Străină „*****” S.R.L. a comis refuzul vânzătorului de a satisface reclamația cumpărătorului privind remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produsul neconform și anume refuzul Î.S. „*****” S.R.L. de a satisface reclamația consumatorului Căpățină Ion privind remedierea gratuită a deficienților apărute la Centrala Termică murală pe gaz de model IMMERGAS „VITRIX TERA 24/28” în sumă de 2796 lei, conform bonului fiscal, astfel ignorând prevederile art. 18 alin. (2) al Legii nr. 105-XV din 13.03.2003, prin ce a săvârşit contravenţia prevăzută la art. 278 alin. (2) din Codul contravenţional.

12. Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

13. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, iar prevederile art. 46^1 din Codul contravențional nu sunt aplicabile speței, or, în cazul dat contravenţia nu s-a constatat în rezultatul controlului de stat, conform Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător, dar în baza plângerii/reclamației cet. Căpățină Ion.

14. În partea ce ține de stabilirea existenței faptei ilicite, sub aspectul componenței contravenționale, instanța va face trimitere la prevederile art. 375 din Codul contravențional, potrivit cărora „(1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea

învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.

15. În continuare, cu referire la fapta comisă, instanța de judecată reține că, potrivit art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, Refuzul vînzătorului, prestatorului de a satisface reclamația consumatorului privind remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produs, serviciu, înlocuirea gratuită a acestuia sau restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător în condițiile stabilite de legislație, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 90 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Conform prevederilor art. 18 alin. (2) al Legii nr. 105-XV din 13.03.2003 privind protecția consumatotului, în cazul unei neconformităţi, consumatorul are dreptul de a solicita vînzătorului să i se aducă produsul la conformitate gratuit, prin reparare sau înlocuire, conform alin. (3)–(12), ori să beneficieze de reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii pentru acest produs prin rezoluţiunea contractului, în condiţiile alin. (14)–(16) şi (20).

16. Din materialele cauzei contravenționale, în special din conținutul plângerii/reclamației cet. Căpățină Ion, precum și a copiei bonului de consum (*f.d. 11-12, 16*), instanța de judecată desprinde că, la 12 septembrie 2020, cet. Căpățină Ion a procurat de la S.C. „Arin Max-Art” S.R.L. cazanul termic de model IMMERGAS „VITRIX TERA” 24/28 seria 1000469543-8, la preț de 13560 lei. La 12 septembrie 2020, Căpățină Ion a încheiat cu Î.S. „*****” S.R.L. un contract primar de deservire tehnică a echipamentului termic și de încălzire pe gaz a apei. La 21 decembrie 2020, Î.S. „*****” S.R.L. a pus cazanul în funcțiune și a eliberat cet. Căpățină Ion Certificatul de garanție a Centralei Termice pe Gaz.

Deși, prin cererea din 27 ianuarie 2021, Căpățină Ion a solicitat Î.S. „*****” S.R.L. repararea gratuită și necondiționată a cazanului termic, această cerință i-a fost respinsă de către societatea comercială prin scrisoarea nr. 23 din 09 februarie 2021, invocând că defecțiunile tehnice constatate și anume prezența lichidelor în interiorul echipamentelor, depășesc limitele garanției acordate, iar contravaloarea piesei și deplasarea la intervenție urmează a fi achitată de către beneficiar (consumator).

17. Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, se realizează doar prin refuzul vînzătorului, prestatorului de a satisface reclamația consumatorului privind remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produs, serviciu, înlocuirea gratuită a acestuia sau restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător în condițiile stabilite de legislație.

La caz, instanța de judecată stabilește că, Întreprinderea Străină „*****” S.R.L., în raport cu cet. Căpățină Ion, nu are calitatea de vînzător, și nici cea de

prestator de servicii, respectiv, nici obligația remedierii gratuite a deficiențelor apărute la produs.

18. Astfel, cu referire la situația analizată supra, în cadrul examinării contestației, instanța de judecată a fost în imposibilitate de a stabili elementele de bază în această cauză care ar proba vinovăția persoanei juridice Întreprinderea Străină „*****” S.R.L. în comiterea contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, și anume în refuzul vînzătorului de a satisface reclamația consumatorului privind remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produs, în conjunctura în care, această persoană juridică nu deține calitatea de vânzător, produsul fiind procurat de către Căpățină Ion de la altă societate comercială și anume S.C. „Arin Max-Art” S.R.L., și care, în virtutea prevederilor art. 18 alin. (2) al Legii nr. 105-XV din 13.03.2003 privind protecția consumatotului, avea obligația să aducă produsul la conformitate gratuit, prin reparare sau înlocuire, ori să ofere consumatorului reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii pentru acest produs prin rezoluţiunea contractului.

19. În cazul în care, la examinarea contestației înaintate, instanța de judecată a stabilit alte circumstanțe faptice decât cele constatate de către agentul constatator, iar, în lipsa unor dovezi care ar veni în susținerea actului de acuzare contravențională, constatându-se de asemenea lipsa efectivă a probelor care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, instanța de judecată relevă că, afirmațiile invocate în actul de constatare a faptei contravenționale poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv, în contextul art. 461 din Codul contravenţional, această împrejurare face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.

20. Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina persoanei juridice Întreprinderea Străină „*****” S.R.L., instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare acţionează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

21. De aici rezultă că, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra că Î.S. „*****” S.R.L. este subiect și a realizat latura obiectivă a contravenției incriminate, prevăzute de art. 278 alin. (2) din Codul contravențional. În sensul enunțat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

22. Conform dispoziţiei art. 461 Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional, iar potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

23. În încheiere, instanța de judecată determină că, persoana juridică Întreprinderea Străină „*****” S.R.L., nu poate fi găsită vinovată de săvârșirea contravenției imputate, motiv din care și se va admite contestația depusă, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenției.

24. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 448, art. 460, art. 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestația depusă de către administratorul persoanei juridice Întreprinderea Străină „*****” S.R.L., *****Oleg, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria PJ nr. 0505 din 22 aprilie 2021, încheiat de către Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, în baza art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 18 mai 2021.

Se încetează procesul contravențional pornit în privinţa persoanei juridice Întreprinderea Străină „*****” S.R.L., pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, şi care prin decizia Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței din 18 mai 2021 a fost supusă sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 90 (*nouăzeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 4500 (*patru mii cinci sute*) lei, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,

judecătorul Veaceslav CERNALEV