Dosarul nr. 2-225/2023
2-23008876-09-2-17012023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 aprilie 2023 **mun. Bălţi**

Judecătorul Judecătoriei Bălţi (sediul Central) – Snejana Dubceac examinînd în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Organizația de Creditare Nebancară „Microinvest" SRL către Zamăneagră Dorin privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

C o n s t a t ă:

1. La data de 17 ianuarie 2023 reclamantul ÎM OMF "Microinvest" SRL a depus în instanța de judecară cerere de chemare în judecată împotriva lui Zamăneagră Dorin cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecară.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat, că conform contractului nr. 21340585517 din 03.11.2021, OCN „Microinvest" SRL, a acordat cet. Zamăneagra Dorin, un împrumut în sumă de 4 900 lei (patru mii nouă sute) lei, cu scadența finală la data de 03.05.2023.
3. Debitorul Zamăneagră Dorin, nu respectă condițiile Contractului de împrumut sus menționat, nu achită plățile stabilite prin Contract, astfel datoria față de Compania "Microinvest" SRL constituie în total suma de 8 859,97 lei, după cum urmează: datorie la împrumut- 3 212 lei, dobânda - 0 lei, comision- 0 lei, și dobânda penalizătoare – 2 850 lei, pentru încălcarea condițiilor contractuale.
4. La data de 04.05.2022 OCN „Microinvest" SRL a expediat pârâtului notificarea cu nr. 335 prin care i s-a comunicat faptul rezilierii Contractului de împrumut nr. 21340585517 din 03.11.2021, și i s-a acordat un termen de 15 zile pentru achitarea tuturor plăților debitoare față de OCN „Microinvest" SRL. Însă, pînă în prezent pârâtul nu a achitat suma indicată în notificarea sus menționată, deși termenul acordat a expirat.
5. Conform prevederilor contractului de mandat din data de 31.12.2019, compania OCN „Microinvest" SRL a împuternicit Mandatarul - "Nemesis Consulting" SRL să reprezinte interesele Mandantului în toate instanțele de judecată cît și să efectuieze acțiunile necesare pentru înaintarea cererilor în instanța de judecată privind încasarea datoriilor (pct. 1.5 din contractul de mandat din 31.12.2019 prevede dreptul de a întocmi, semna și depune cereri de chemare în judecata).
6. A solicitat reclamantul: admiterea acțiunii, încasarea forțată în beneficiul OCN „Microinvest" SRL de la Zamăneagră Dorin, IDNP: *****a datoriei în sumă de 8 859,97 lei și compensarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 270 lei și serviciile de asistență juridică în sumă de 2 000 lei, cu compensarea tuturor cheltuielilor de judecată în total suma de 11 129,97 (unsprezece mii una sută

douăzeci și nouă lei) 97 bani.

7. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 19 ianuarie 2023, s-a acceptat spre examinare ca cerere cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Microinvest" SRL împotriva lui Zamăneagră Dorin cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a dispus comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate la aceasta, s-a stabilit termen de 30 zile de în cadrul căruia acesta urma să prezinte referința și copiile de pe înscrisurile necesare, s-a explicat pârâtului că termenul de 30 de zile se va calcula de la data comunicării cererii de chemare în judecată, precum și că neprezentarea acestora nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta.
8. Conform prevederilor art.276^3 alin.(1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.
9. În conformitate cu art.276^3 alin.(3) Cod de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.
10. Încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 19 ianuarie 2023 și copia cererii de chemare în judecată a fost expediată în adresa pârâtului la data de 23.01.2023 și restituită instanței cu mențiunea poștei de "nereclamat", fapt confirmat prin adeverința oficiului poștal.**(f.d.26-28)**
11. La caz, judecătorul reţine că potrivit art.100 alin.(1) Cod de procedură civilă, Cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.
12. Totodată, potrivit art.276^4 alin.(2) Cod de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.
13. Astfel, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate au fost expediate pâtâtului la adresa indicată în acţiune și anume *****, cu aviz recomandat, adică prin unul din mijloacele de comunicare a actelor prevăzute la art.100 Cod de procedură civilă, care nu au fost recepționate de către pârât.
14. Prin urmare, judecătorul a întreprins măsuri de comunicare a actelor pârâtului şi reieşind din faptul că din partea acestuia n-a fost depusă careva referinţă pe marginea cererii de chemare în judecată, fiind acordat un termen suficient pentru aceasta, judecătorul a soluţionat cererea în baza materialelor anexate la dosar.â

Aprecierea judecătorului:

15. Examinând materialele cauzei și probele administrate pentru dovedirea celor invocate

și raportându-le per ansamblu la prevederile legale, judecătorul consideră necesar de a admite parțial acțiunea, din următoarele considerente.

16. În corespundere cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

17. În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

18. Conform art. 121 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenta sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

19. În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea cauzei.

20. Potrivit art. 9 alin. (2) lit. a) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

21. Articolul 10 alin. (1) Cod civil, expres menționează că persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu lege, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri.

22. Potrivit art. 15 alin. (1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

23. Conform prevederilor art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.

24. Conform art.775 alin.(1) din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință şi diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației.

25. Art. 776 Cod civil, stipulează că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

26. Iar prin prisma prevederilor art. 858 alin. (1) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.

27. Potrivit art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de

încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

28. Actele cauzei atestă că, prin acțiunea înaintată, reclamantul (creditorul) OCN „Microinvest" SRL a solicitat încasarea din contul lui Zamăneagră Dorin (debitorul) sumei restante a împrumutului potrivit contractului de credit nebancar nr. 21340585517 din 03.11.2021, datoria fiind formată din: datorie la împrumut- 3 212 lei și dobînda penalizatoare - 2850 lei, pentru încălcarea condițiilor contractuale, precum și cheltuielilor de judecată.

29. Potrivit art. 992 alin. (1) din Codul civil, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice, iar potrivit art. 993 alin. (2) din Codul civil, părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conținutul lor.

30. Conform art.1763 alin. (1) și (3) din Codul civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții.

31. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul.

32. Potrivit prevederilor art. 1242 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

33. Actele cauzei atestă că, la data de 03 noiembrie 2021, între OCN „Microinvest" SRL în calitate de creditor și Zamăneagră Dorin în calitate de debitor a fost încheiat un contract de împrumut nr. 21340585517, prin care G Zamăneagră Dorin a obținut un împrumut în mărime de 4900 lei, pe un termen de 18 luni, cu termenul de rambursare la 03.05.2023. **(f.d.14-15)**.

34. Conform ordinului de eliberare a numerarului nr.44040 din 03.11.2011 se confirmă că de către OCN "Microinvest" SRL în contul benefeciarului SRL "Ganex-Com" s-a transferat suma de 4900 lei, fiind indicată destinația plății:acordarea împrumutului către Zamăneagră Dorin conform contractului nr.21340585517 din 03.11.2021. **(f.d.17)**

35. Debitorul Zamăneagră Dorin nu respectă condițiile contractului de împrumut, nu achită plățile stabilite prin contract, ca urmare datoria fiind constituită din datoria la împrumut în sumă de 3 212 lei și dobînda penalizătoare în mărime de 2850 lei.

36. La data de 17 ianuarie 2023 OCN „Microinvest„ SRL a depus prezenta cerere de

chemare în judecată către Zamăneagră Dorin solicitînd încasarea datoriei în sumă de 8 859,97 lei, taxa de stat în sumă de 270 lei și serviciile de asistență juridică în mărime de 2000 lei.

37. Totodată, remarcă judecătorul că potrivit celor indicate în cerere de chemare în judecată datoria pârâtului este formată din următoarele sume: datoria la împrumut în sumă de 3 212 lei și dobînda penalizătoare în mărime de 2850 lei, care constituie suma de 6062 lei și nu suma de 8 859,97 lei, cum a solicitat reclamantul.

38. La caz, judecătorul va reține că potrivit art. 166 alin. (2), lit. e) și f) În cererea de chemare în judecată se indică: circumstanţele de fapt şi de drept pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile şi toate probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii; pretenţiile reclamantului către pîrît.

39. În calitate de circumstanțele de fapt, reclamantul a indicat doar faptul că ” *Conform contractului nr. 21340585517 din 03.11.2021, OCN „M1CROINVEST" SRL, a acordat cet. Zamaneagra Dorin, un imprumut in suma de 4.900,00 lei, (patru mii nova cute lei 00 bani) lei, cu scadenta finala la data de 03.05.2023. Debitorul Zamaneagra Dorin , nu respecta conditiile Contractului de imprumut sus mentionat, nu achita platile stabilite prin Contract, astfel datoria fata de Compania Microinvest SRL constituie in total de 8.859,97 MDL dupa cum urmeaza: datorie la imprumut — 3.212,00 MDL, dobanda — 0 00 MDL, comision — 0 00 MDL, si dobanda penalizatoare — 2.850 00 MDL, pentru incalcarea conditiilor contractuale ”*

40. Alte circumstanțe, cu privire la formarea sumelor datorate, nu au fost invocate.

41. În aceasta ordine de idei, judecătorul remarcă că potrivit pretenţiilor reclamantului expuse în cerere de chemare în judecată se conchide că OCN ”Microinvest” SRL pretinde încasarea de la pârât Zamăneagră Dorin suma datoriei ce izvorăște din contractul de credit nr.21340585517 din 03.11.2021 în mărime de 8859, 97 lei fiind constituită din datoria la împrumut în sumă de 3212 lei, dobînda-0 lei, comision – 0 lei și dobînda penalizătoare în mărime de 2850 lei.

42. În calitate de probă reclamantul a prezentat un certificat privind creanțele, însă sumele datorate incluse în acesta nu coincid cu cele din cererea de chemare în judecată.

43. Astfel, în acesta fiind incluse comision, care nu este reflectat în cererea de chemare în judecată și suma penalității , fiind una mai mare.

44. Totodată, judecătorul menționează că certificatul prezentat reflectă datele la data de 23.11.2022, iar cererea de chemare în judecată fiind depusă la data de 17.01.2023, în aceasta fiind indicate deja sumele mai mici de datorii.

45. Judecătorul, reieșind din cele invocate în cererea de chemare în judecată va admite cerința confrm sumelor indicate în cererea de chemare în judecată: datoria la împrumut în sumă de 3 212 lei și dobînda penalizătoare în mărime de 2850 lei, or, reclamantul este în drept să solicite încasarea unor sume mai mici.

46. Potrivit prevederilor art.1247 alin.(1-3) Cod civil, (1) Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului. (2) Împrumutatul

trebuie să restituie bunuri de calitatea şi în cantitatea bunurilor primite şi nimic mai mult, chiar dacă preţurile au crescut ori au scăzut. (3) În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor.

47. Art.1248 alin.(1),(2) Cod civil prevede că în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art.942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobînzii aferente în condiţiile stabilite la art.864 alin.(2) şi (4).

48. Conform normelor legale sus enunţate, s-a constatat că între OCN ,,Microinvest,, SRL și Zamăneagră Dorin la data de 03.11.2021 a fost încheiat un contract de împrumut (retail/partener) cu nr. 21340585517, din care rezultă drepturi şi obligaţii civile, fiind stabilite neexecutarea acestor obligații din partea pârâtului Zamăneagră Dorin, prin existența datoriei la împrumut în sumă de 3 212 lei și dobînda penalizătoare în mărime de 2850 lei).

49. Prin urmare, cu referire la normele citate, judecătorul stabilește că din contul pârâtului Zamăneagră Dorin urmează să fie încasată în beneficiul lui OCN,, Microinvest,, SRL datoria la împrumut în mărime de 3212 lei, or, acest fapt a fost constatat pe parcursul examinării cauzei, iar la adresările OCN,, Microinvest,, SRL de a restitui datoria, pârâtul Zamăneagră Dorin nu a reacționat nici într-un fel.

50. Dat fiind faptul că pârâtul Zamăneagră Dorin nu s-a conformat condițiilor contractuale în urma căreia s-a și format datoria în baza contractului de împrumut din 03.11.2021, reclamantul OCN ,,Microinvest,, SRL a solicitat și încasarea dobînzii penalizatoare în sumă de 2850 lei.

51. Din probele administrate pe caz judecătorul a reținut că pârâtul Zamăneagră Dorin, conform pct. 2.6. din contractul de împrumut nr. 21340585517 din 03 noiembrie 2021, s-a obligat să achite o penalitate în mărime fixă de 25 lei pentru fiecare zi de întârziere a plății împrumutului, dobânzii aferente conform graficului de rambursare și a altor plăți prevăzute de prezentul contract.

52. Reclamantul şi-a executat obligaţia de a pune la dispoziția pârâtului Zamăneagră Dorin împrumutul în suma convenită. În acelaşi timp Zamăneagră Dorin a încălcat obligaţiile contractuale de rambursare a împrumutului, acumulând o datorie în sumă totală de 6062 lei (datoria la împrumut în sumă de 3 212 lei și dobînda penalizătoare în mărime de 2850 lei). Reieşind din situaţia creată, judecătorul va dispune încasarea de la pârâtul Zamăneagră Dorin a dobînzii penalizătoare în mărime de 2850 lei conform contractului de împrumut în beneficiul reclamantului.

53. ***Cu referire la încasarea cheltuielilor, judecătorul va reține următoarele:***

54. Potrivit art. 82 Codul de procedură civilă „cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei”.

55. În conformitate cu art. 90 lit. i) Codul de procedură civilă „din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de asistenţă juridică”.

56. Potrivit art. 94 alin.(1) Codul de procedură civilă „instanţa judecătorească obligă

partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului".

57. Conform art. 96 alin.(1) Codul de procedură civilă „instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile".

58. În conformitate cu art. 96 alin.(11) Codul de procedură civilă „cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat".

59. Reieşind din cererea de chemare în judecată şi înscrisurile prezentate în această latură: ordinul de plată nr. 264 din 04 ianuarie 2023 (f.d.2) și ordinul de plată nr. 203 din 25 noiembrie 2022 (f.d.13) reclamantul a invocat cheltuieli de judecată în sumă totală de suma de 2270 lei, inclusiv 270 lei drept taxă de stat la intentarea acțiunii și 2000 lei cheltuieli de asistență juridică.

60. Referitor la cerința de încasare a sumei achitate în calitate de taxă de stat judecătorul ajunge la concluzia că aceasta este întemeiată și pasibilă de a fi admisă. Astfel reclamantul la intentarea acțiunii a achitat suma de 270 lei, aceasta fiind mărimea minimă stabilită de lege. În aceste condiții judecătorul va dispune compensarea acestei sume de către pârât.

61. Referitor la cerința de compensare a cheltuielilor de asistență juridică judecătorul ajunge la concluzia că aceasta este neîntemeiată.

62. Astfel conform prevederilor legale precitate mai sus, una din condițiile pentru compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate de părți este ca aceste cheltuieli să fie reale.

63. În același timp potrivit pct. 211 lit. b) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 25 din 28 iunie 2004 cu privire la practica aplicării de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei despre încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile "soluţionând cererile de restituire a cheltuielilor pentru asistenţă juridică acordată, instanţele vor reţine următoarele: pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi - persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie".

64. Judecătorul consideră că de către partea reclamantă, prin înscrisurile prezentate nu a fost probat faptul că reclamantul OCN "Microinvest" SRL (care invocă cerința de încasare a sumei cheltuielilor de asistență juridică în beneficiul său) a suportat aceste cheltuieli.

65. Astfel conform ordinului de plată nr. 203 din 25 noiembrie 2022, a fost plătită suma de 2000 lei avocatului Sorin Corceac de către „NEMESIS CONSULTING" S.R.L. pentru prestarea serviciilor conform contractului din 16.10.2020.

66.

67. Astfel, reclamantul solicită să fie încasată suma de 2000 lei în calitate de cheltuieli de asistență juridică, pentru acțiunea de încasare a datoriei de la pârâtul Zamăneagră Dorin, conform contactului de împrumut nr. 21340585517 din 03 noiembrie 2021.

68. La fel judecătorul constatată că potrivit mandatului nr. MA 1886499 din 19 decembrie 2022 avocatul Corceac Sorin a fost împuternicit să acorde asistență juridică în cauza civilă OCN ”Microinvest” SRL vs Zamăneagră Dorin în baza contractului de asistență juridică nr. 01/20-1119 din 20 noiembrie 2019.

69. Astfel din înscrisurile respective judecătorul constată că nu este confirmat faptul că, reclamantul OCN „Microinvest” SRL ar fi suportat cheltuieli în sumă de 2000 lei pentru cheltuieli de asistență juridică, nefiind prezentată dovada achitării acestei sume către „NEMESIS CONSULTING” S.R.L .

70. De asemenea judecătorul reține că nu a fost prezentată factura de strictă evidență care ar demonstra că reclamantul OCN „Microinvest” SRL a suportat cheltuieli în sumă de 2000 lei pentru serviciile avocatului.

71. Prin urmare, se solicită restituirea unei sume de bani în beneficul reclamantului, în lipsa dovezii de suportare a cheltuielilor menționate.

72. Din aceste circumstanțe judecătorul va respinge cerința de compensare a cheltuielilor de asistență juridică.

73. În conformitate cu art.art. 276^2-276^4, 236, 238-241 CPC RM, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată înaintată de Organizația de Creditare Nebancară „Microinvest” SRL către Zamăneagră Dorin privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată - se admite parțial.

Se încasează de la Zamăneagră Dorin în beneficiul Organizației de Creditare Nebancare „Microinvest” SRL, IDNO 1003600053518 datoria la contractul de credit nr.21340585517 din 03.11.2021 în sumă de 3212 (Trei mii două sute doisprezece) lei datoria la împrumut și 2850 (Două mii opt sutecincizeci) dobînda penalizătoare.

Se încasează de la Zamăneagră Dorin în beneficiul Organizației de Creditare Nebancare „Microinvest” SRL, IDNO 1003600053518 cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 270 (Două sute șaptezeci) lei.

În rest retențiile se resping.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

Judecătorul: **Snejana Dubceac**