Dosarul nr.2-14705/24

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

17 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
în componenţă:
Judecător, preşedinte de şedinţă - Potînga Iurie
Grefier - Ciobanu Constantin

a judecat în şedinţa de judecată publică cauza civilă la acţiunea formulată de Bîrlad Valentina împotriva lui Bîrlad Ion cu privire la încasarea pensiei de întreținere a minorului și compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art.art. 238-241 C.proc.civ., instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

I Aspecte de procedură.

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la data de 04.11.2024, reclamanta Valentina Bîrlad a chemat în judecată, în contradictoriu pârâtul Bîrlad Ion solicitând încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.4-5).

Cererea înaintată a fost timbrată cu taxă de stat în mărime de 200,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului din 15.10.2024 (f.d.3).

Potrvit fișei de repartizare cererea de chemare în judecată a fost repartizată la data de 06.11.2024 în mod aleatoriu completului de judecată – judecător Potînga Iurie (f.d.1).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11.11.2024, emisă în cadrul actelor preliminare, cererea nominalizată a fost primită în procedură contencioasă.

II. Soluționarea cererii.

La data de 17.12.2025 instanța a soluționat cauza și a adoptat dispozitivul hotărârii, prin care a admis parțial acţiunea formulată de Bîrlad Valentina împotriva lui Bîrlad Ion cu privire la încasarea pensiei de întreținere a minorului și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Bîrlad Ion în beneficiul Bîrlad Valentina pensie pentru întreținerea minorului *****, d.n.***** într-o sumă bănească fixă, plătită lunar în mărime de 3.500,00 MDL(trei mii) lei începând cu data adresării cererii de chemare în judecată – 04.11.2024, până la atingerea majoratului copilului minor. S-a încasat de la Bîrlad Ion în beneficiul Bîrlad Valentina cheltuieli de judecată alcătuite din taxele de timbru achitată de reclamantă pentru intentarea procesului în judecată în mărime de 200,00 MDL (două sute) lei. S-a încasat de la de la Bîrlad Ion în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 1.729,96 MDL (una mia șapte sute douăzeci și nouă) lei 96 bani pentru capătul de cerere privind încasarea pensiei de întreținere a minorului pentru care a fost scutită reclamanta la depunerea acțiunii în judecată. În rest, acțiunea s-a respins, ca neîntemeiată.

III. Calea de atac formulată în cauză.

Împotriva dispozitivului hotărârii din data de 17.12.2025 de către reprezentantul reclamantei, avocatul Alexandru Iachimciuc cît și din partea reprezentantului pîrîtului, avocatul Vitalie Crăciun au fost promovate cereri de apel, fiind înregistrate la secretariatul instanței în data de 26.12.2025 și 16.01.2026, care au fost transmisă completului de judecată la data de 12.01.2026 și data de 22.01.2026 prin intermediul grefei, și recepționate la aceeași dată nemijlocit către judecător, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art.236 din Codul de procedură civilă al RM, instanța, a întocmit hotărârea integrală.

IV. Argumentele participanților la proces.

În motivarea acțiunii, reclamanta a învederat că la ***** de către OSC *****a fost înregistrată căsătoria dintre Ion Bîrlad și Valentina Bîrlad (fosta Pînzaru), trecută în registru actelor de stare civilă sub nr. *****. Din relația celor doi s-a născut copilul *****, născut la *****.

Prin Hotărîrea Judecătoriei Chișinău nr. 2-6279.23 din 09 octombrie 2023, s-a desfăcut căsătoria între Valentina Bîrlad și Ion Bîrlad. Totodată prin această hotărâre s-a stabilit domiciliul copilului minor *****, cu mama acestuia Valentina Bîrlad. La momentul desfacerii căsătoriei, prin acordul foștilor soți, amiabil s-a ajuns la comun acord, că copilul să locuiască cu mama acestuia, iar tată, va contribui la întreținerea acestuia, prin oferirea suportului material și financiar conform nivelului de trai al acestuia, pînă momentul în care părinții acestora forma un cuplu.

Precizează că, pîrîtul Ion Bîrlad, a activat și activează la momentul de față, fiind angajat în câmpul muncii în calitate dc șofer de tir, acesta înregistrează venituri nete lunare în echivalent al 45.000,00- 50.000.00 lei.

Menționează că, la scurt timp după desfacerea căsătoriei, pîrîlul nu-și onorează obligațiile prin oferirea unui suport în limita cheltuielilor suportate lunar de reclamantă. Astfel, pentru perioada anului 2022 și pînă la momentul sesizării instanței de judecată prin prezenta, acțiune, acesta a contribuit cu un suport material și financiar infim, pentru creșterea și educarea copilului.

A indicat faptul că copilul are nevoie de suportul celuilalt părinte, și reținând că copilul se află în grija și educația exclusivă a reclamantei, prin prezenta acțiunea se intervine în sensul încasării pensiei

Mai indică că, pînă la desfacerea căsătoriei, și după, reclamanta cu fiul său locuiesc în imobilul care aparține cuplului, dobîndit în timpul căsătoriei, iar pîrîlul în alt imobil, dobîndit de către soți ulterior. Astfel, Valentina Bîrlad exclusiv oferă copilului sprijinul moral și psihologic necesar pentru ca acesta să crească în cele mai bune condiții, dar totodată acordă și sprijinul material necesar acestuia pentru ai oferi o educație pe măsură, cît și cheltuieli pentru simpla creștere biologică a acestuia, ori făcînd referire la viața cotidiană, pe lingă cheltuieli precum alimentare. îmbrăcăminte copilul mai are nevoie și de socializare cu copii de vîrsia sa, colegi, care de asemenea prevăd anumite cheltuieli. Pe lingă aceasta se referă și la cheltuieli expromte care sunt necesare în situații neprevăzute, precum boli sau alte cazuri care necesită un tratament medicamentos. În aceste condiții toate cheltuielile materiale , sunt suportate de mama acestuia.

Totodată, menționează faptul că partea reclamantă nu neagă rolul important al tatălui, care urmează sa-și exercite drepturile sale părintești în mod activ, dar reamintește și faptul, că o atare abordarea este într-o corelație strânsă și cu asigurarea copiilor cu cele necesare, motiv pentru care se impune și solicitarea încasării pensiei alimentare.

Reieșind din faptul că domiciliul copilului este stabilit cu mama sa, se solicită a fi dispusă încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor în mărime de 1/4 din toate veniturile tatălui, până la atingerea majoratului copiilor minori, dar nu mai puțin de 5 000 lei lunar. Consideră pensia alimentară dispusă spre încasare urmează a fi egală cu 1/4 din toate veniturile pîrîtului, dar nu mai puțin de 5.000 lei lunar, care urmează a fi încasată în folosul reclamatei pentru întreținerea copilului minor, după cu prevederile art. 75 și 76 CF.

La caz menționează, că lunar, reclamanta pentru creșterea și îngrijirea fiului său, suportă cheltuieli în sumă de peste 10.000,00 lei, iar pîrîtul contribuie doar în proporție de 1.000 -2.000 lei lunar. Mai mult ca atît, în cuantumul sumei respective, reclamanta nu include cheltuieli pentru haine și alte necesități extra-curiculare de care instanța urmează a ține cont la aprecierea chestiunii cuantumului pensiei alimentare. In mod subsidiar, partea reclamantă amintește de nivelul veniturilor pîrîtului care obține venituri esențiale și pentru care suma achitată benevol, este un infimă, dar esențial insuficientă pentru creșterea armonioasă a lui *****.

Reieșind din cele expuse solicită reclamanta, încasarea de la Ion Bîrlad în contul lui Valentina Birlad, pentru întreținerea copilului minor, pensia alimentară egală cu 1/4 din toate veniturile pîrîtului. dar nu mai puțin de 5.000 lei, lunar, până la atingerea majoratului, precum și compensarea cheltuielile de judecată din contul pîrîtului în favoarea reclamantei.

În drept și-a întemeiat acțiunea pe disp *ari. 62. 63,* 75 Codul Familiei și art*. 3 și 27 alin. (2) din Convenția cu privire la drepturile copilului.*

La 02.09.2025, reprezentantul pârâtului Bîrlad Ion, avocatul Crăciun Vitalie a înregistrat în Secția evidență procesuală a cauzelor civile și comerciale sub nr. 04-1/1-2-26161 referința asupra acțiunii înaintate de Bîrlad Valentina împotriva lui Bîrlad Ion prin care a indicat următoarele: pîrîtul îi achitată benevol copilului suportul financiar, conform nivelului de trai al acestuia pîna in momentul în care părinții acestuia formau un cuplu, acesta fapt denotă personalitatea pârâtului și atașamentul disciplinat și onest față de copilul comun. Era firesc că pârâtul să achitate până la acel moment, deoarece după desfacerea căsătoriei, ambii

părinți în mod solidar au obligația legală de a asigura un trai decent copilului, ceea ce presupune un raport de 50/50 din cheltuielile lunare**.**

Cu referire la faptul că pârâtul înregistrează venituri nete lunare de circa 45.000-50.000 lei, fără careva suport probator, menționează că este o alegație cumplită, pe care o combat prin argumentele ce succed și probe incontestabile, pe care solicit să fie anexate la cauză. Astfel, în scop de elucidare a tuturor circumstanțelor, solicită anexarea certificatului de salariu de la locul de muncă din România, *****" S.R.L., *****, Nr. întreg. Reg. Comerțului:***** *(adresa: o*****)*. Din acest certificat rezultă salariu net lunar al pârâtului ceia ce constituie circa 2000 Ron/lunar(echivalentul la 500 euro), precum și luna august 2025 este cu 0, deoarece se achită nemijlocit pentru munca depusă.

Relatează că, serviciul este executat în felul următor: două luni se muncește în calitate de șofer pe TIR, apoi o lună se ia pauză. Consecvent, prin extrasul eliberat de Biroul Național de Statistică, media lunară pentru întreținerea unui copil minor (7-17 ani), în orașe mari din Republica Moldova, media anuală constituie 3686,20 lei/lunar (se anexează). Prin urmare, solicită anexarea la materialele cauzei, dovada clară (extrase bancare) că tatăl copilului lunar, neîntârziat respectă și achită plata lunară (2000 lei/lună), în cuantumul pe care l-au stabilit împreuna cu reclamanta.

Mai indică că, reclamanta și reprezentantul ei nu au prezentat dovada la vreo notificare prealabilă, adresată pârâtului, prin care s-ar încerca în mod amiabil de mări suma de întreținere lunară destinată nevoilor copilului. Drept urmare, pârâtul nici nu știa că există vreun litigiu, sau vreo nemulțumire din partea reclamantei, care cunoscînd numărul de telefon, datele de contact, adresa de-facto a pârâtului niciodată nu a formulat vre-un reproș.

Consideră, că suma pe care o invocă în cererea de chemare în judecată (de 10.000 lei), necesară pentru întreținerea lunară a unui copil minor, este una exorbitantă, nejustificată și este vădit mărită, deoarece copilul vizat nu are careva necesități speciale, nu suferă de careva boli cronice sau c o morbidități. Mai mult, această sumă reprezintă venitul total lunar (mediu) al pârâtului.

În concluzie, menționează că suma pretinsă este una vădit distorsionată, în caz de satisfacere a cererii de chemare în judecată, eventuala hotărâre va elucida o abordare absolut discriminatorie în raport cu starea de fapt, starea financiară a pârâtului și circumstanțele speței, în acest context, solicită ca hotărârea pe caz să nu fie în contradicție cu realitatea subiectivă și obiectivă. În această ordine de idei, consideră neîntemeiate argumentele reclamantei cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de 5000 lei lunar din contul pârâtului, or, stabilirea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor nu va corespunde cheltuielilor reale necesare pentru întreținerea și îngrijirea copilului, răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine părinților, care trebuie să se conducă în primul rând de interesul superior al copilului.

În final, menționează că, dezvoltarea, creșterea și educarea copilului sunt obligațiunile stricte ale ambilor părinți, ne-cătând la faptul dacă locuiesc împreună sau nu cu copilul, într-o societate democratică interesele copiilor sânt primordiale. Solicită stabilirea unui cuantum de 2.500 lei lunar, drept pensie de întreținere a copilului minor pînă la atingerea majoratului.

În şedinţa de judecată reprezentantul reclamantei Bîrlad Valentina, avocatul Iachimciuc Alexandru a susţinut cererea şi a solicitat admiterea acesteia integral din motivele formulate în aceasta cu încasarea de la Ion Bîrlad în contul lui Valentina Birlad, pentru întreținerea copilului minor, pensia alimentară egală cu 1/4 din toate veniturile pîrîtului. dar nu mai puțin de 5 000 lei, lunar, până la atingerea majoratului, precum și compensarea cheltuielile de judecată din contul pîrîtului în favoarea reclamantei.

În şedinţă de judecată reprezentantul pârâtul Bîrlad Ion, avocatul Crăciun Vitalie, a menționat că recunoaște parțial acțiunea pe unele capete de cerere, în rest solicită respingea acțiunii pe motivele invocate în referință.

V. Soluția, considerentele și aprecierea instanței:

Analizând actele și lucrările dosarului, audiind lămuririle participanților la proces, cercetând probele atașate la dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată reţine următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 239 C.proc.civ., hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.

Potrivit prevederilor art.121 C.proc.civ., instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Instanţa judecătorească conform prevederilor art.130 C.proc.civ., apreciază probele după intima convingere bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinenţa, admisibilitatea veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

În drept, instanța reține drept incidente prevederile art. 74 alin.(1) Codul Familiei al RM, potrivit căruia părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copii minori şi copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material.

Prin prisma art. 60 alin. (1), (2) Codul Familiei, părinții au dreptul și sînt obligați să-și educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală și spirituală a copiilor și au prioritate la educația lor față de oricare alte persoane.

Potrivit 75 Codul familiei prevede că, (1) pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii. (2) Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante. (3) În cazul în care unii copii rămîn cu un părinte, iar alţii - cu celălalt, pensia de întreţinere plătită în favoarea părintelui mai puţin asigurat se stabileşte într-o sumă bănească fixă, determinată conform art.76.

Potrivit art. 76 alin. (1) din Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. (2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art. 108 şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

În fapt, potrivit materialelor cauzei, s-a stabilit cu certitudine că din căsătoria încheiată între Bîrlad Valentina și Bîrlad Ion s-a născut copilul minor *****, născut la *****, fapt confirmat prin certificatul de naștere atașat la dosar în copii seria *****, eliberat de OSC sect. *****mun.Chișinău la data de *****.

Prin acțiunea civilă formulată, reclamantă Bîrlad Valentina a solicitat încasarea de la Ion Bîrlad în beneficiul Valentinei Birlad, pensia pentru întreținerea copilului minor, în mărime de 1/4 din toate veniturile pîrîtului, dar nu mai puțin de 5 000 lei lunar, până la atingerea majoratului, precum și compensarea cheltuielile de judecată din contul pîrîtului în favoarea reclamantei.

Cu referire la cerința privind încasarea pensia pentru întreținerea copilului minor, în mărime de 1/4 din toate veniturile pîrîtului, instanța reține că:

Prin înscrisurile atașate la dosar, se constată că prin Hotărîrea Judecătoriei Chișinău nr.2-6279.23 din 09 octombrie 2023, s-a desfăcut căsătoria între Valentina Bîrlad și Ion Bîrlad și s-a stabilit domiciliul copilului minor *****, cu mama acestuia Valentina Bîrlad.

De asemenea, se atestă că între părțile la proces nu există un acord referitor la întreținerea copilului minor, fapt ce denotă că, cuantumul pensiei pentru întreținerea copilului minor urmează a fi stabilit de către instanța de judecată.

Este de menționat că, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Această obligaţie ocupă, prin finalitatea sa, un loc central în cadrul raporturilor patrimoniale dintre părinţi şi copii, întrucât ea a fost instituită în special pentru a asigura bune condiţii materiale de creştere şi de educare a minorilor.

Temeiul de bază al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor părinţilor şi copiilor este apariţia (naşterea) copiilor de la părinţii acestora, certificată în ordinea prevăzută de lege. Apariţia raporturilor părinteşti este precedată de: faptul naşterii copilului; faptul ce ţine de legătura de rudenie; stabilirea apariţiei copilului în modul prevăzut de legislaţie. Obligaţia de întreţinere a copiilor minori de către părinţi este o obligaţie primordială a membrilor de familie între care pot exista anumite raporturi de întreţinere.

Obligaţia de întreţinere, de cele mai multe ori, este realizată fără nici o incursiune în viaţa familiei, adică în situaţia în care familia din diverse motive se destramă şi părinţii nu mai locuiesc împreună, ei pot încheia un contract privind modul de plată şi cuantumul mijloacelor pentru întreţinerea copilului. Dacă întreţinerea nu se plăteşte în mod benevol şi nici nu există un contract privind plata întreţinerii pentru copii, pensia de întreţinere se încasează în baza unei hotărâri judecătoreşti. În temeiul acesteia, debitorii obligaţiei de întreţinere vor fi obligaţi să ofere copiilor întreţinerea necesară.

Din interpretarea art. 75 alin. (2) din Codul familiei, rezultă că titularul acţiunii care pretinde încasarea pensiei de întreţinere îşi poate întemeia pretenţiile sale potrivit regulilor generale ale procesului civil (contradictorialitatea, egalitatea, etc.) susţinând şi fortificând poziţia în instanţă de judecată prin prezentarea probelor de rigoare, fără a fi necesară respectarea unor condiţii prealabile ce ar obliga reclamantul (părintele) să purceadă la adresarea în judecată, întru obţinerea unui act judecătoresc de dispoziţie având ca obiect încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul din căsătoria în care se află.

Or, legiuitorul nu a prevăzut în cazul încasării pensiei de întreținere a altor condiţii suplimentare decât cele indicate în art. 75 alin. (2) din Codul familiei, însă potrivit principiului disponibilităţii, reclamantul nu este privat de dreptul de a prezenta în instanţă o asemenea probă scrisă dacă ea există.

Totodată, la soluționarea litigiilor cu privire la încasarea pensiei de întreținere a minorului, instanţele de judecată urmează a ţine cont de principiul interesului superior al copilului, consacrat la art. 9 din Convenţia cu privire la drepturile copilului, la care Republica Moldova este parte, de menţinerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinţi care nu se află în relaţie de căsătorie, precum şi de proporționalitatea cuantumului pensiei de întreţinere pentru fiecare copil în parte.

De aceea, reieșind din prevederile art. 98 din Codul familiei rezultă că, pensia pentru întreținere a copiilor minori urmează a fi încasată din momentul adresării cu cererea de chemare în judecată și până la atingerea de către copii a majoratului.

Cît privește pretenția reclamantei privind încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor*, în mărime de 1/4 din toate veniturile pîrîtului*, dar nu mai putin de 5 000 lei instanța o consideră parțial întemeiată.

Din materialele cauzei instanța constată că pârâtul nu are loc de muncă stabil și nu are venituri constante, circumstanță ce face dificilă stabilitatea pensiei de întreținere în cotă parte din toate veniturile.

Astfel, potrivit certificatlui de salariu de la locul de muncă din România, *****” S.R.L., rezultă salariu net lunar al pârâtului constituie circa 2000 Ron/lunar(echivalentul la 500 euro). Totodată, din acelaș certificat rezultă că pentru luna august 2025 venitul pârâtului a fost indicat cu 0, deoarece remunerarea acestuia se efectuează nemijlocit în funcție de munca prestată.

În condiții, instanța constată că aceste venituri sunt fluctuante și depind în mod direct de activitate efectivă desfășurată de către partea pîrîtă, neavând un caracter stabil și previzibil. Prin urmare, stabilirea pensiei de întreținere în cotă procentuală din toate veniturile pârâtului nu ar asigura un caracter stabil și previzibil al obligației de întreținere, existând riscul ca în anumite perioade cuantumul pensiei să fie diminuat sau chiar să nu poată fi achitat.

Or, potrivit principiului interesului superior al copilului , obligația de întreținere trebuie stabilită într-o manieră care să asigure continuitatea și previzibilitatea mijloacelor necesare pentru întreținerea minorului.

Având în vedere circumstanțele constatate, instanța reține că, în speță, stabilirea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă constituie o modalitate mai echitabilă și mai eficientă de realizare legală de întreținere a copilului minor.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reține că argumentele reclamantei referitoare la solicitarea privind încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor în mărime de ¼ din toate veniturile pîrîtului, dar nu mai puțin de 5.000 lei lunar sunt parțial întemeiate, deoarece partea reclamantă nu a prezentat probe suficiente care să justifice necesitatea unui asemenea cuantum, avându-se în vedere că întreținerea copilului minor constituie o obligație legală comună a ambilor părinți.

Prin urmare, instanța de judecată va stabili cuantumul pensiei de întreținere în sumă bănească fixă, în mărime de 3.500,00 lei lunar, având în vedere argumentele enunțate.

Instanța de judecată accentuează, că la soluționarea litigiilor ce au ca obiect drepturile şi interesele copiilor, instanța adoptă soluțiile sale reieșind din interesul major al copiilor şi în descreștere, va admite în calitate de probe şi stări de fapt situația părinților şi interesele acestora.

Potrivit normele de drept național și internațional stabilesc că, răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinți, care indiferent de situațiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Deoarece, oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală și socială, iar părinților care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Instanța de judecată evidențiază, că părintele cu care locuiește copilul își execută nu doar obligațiile patrimoniale de întreținere a copilului, ci și obligațiile nepatrimoniale față de copil și anume educația, creșterea și îngrijirea zilnică a copilului minor.

La caz, instanța de judecată atestă că în cadrul examinării cauzei, reprezentantul pârâtului a obiectat asupra cerinței de a fi încasată pensia de întreținere pentru copilul minor în mărime de 1/4 din toate veniturile pîrîtului, dar nu mai puțin de 5 000 lei, lunar până la atingerea majoratului, fiind dispus să achite pensia de întreținere pentru copilul minor, în mărime de 2.500,00 lei lunar.

Cu referire la declarațiile părții pîrîte referitoare la disponibilitatea de a achita pensia de întreținere în mărime de 2 500,00 lei, instanța subliniază următoarele.

Potrivit informației, eliberate de Biroul Național de Statistică al Republicii Moldova, minimul de existență pentru copii în medie anuală (anul 2024) constituie în medie 3686,20 lei pentru un copil în vârstă de 7-17 ani în orașe mari. Astfel, nu poate fi justificată suma de 2.500 lei ca suficientă pentru întreținerea lunară a unui copil minor, având în vedere situația socio-economică și creșterea semnificativă a prețurilor la produsele necesare pentru întreținerea și dezvoltarea normală a unui copil.

Cu referire la obiecția părții pârâte, instanța de judecată apreciază critic cuantumul invocat în mărime de 2 500,00 lei, or acesta este unul depășit și insuficient pentru întreținerea normală a copilului cu vârsta de 7-17 ani.

Or, pârâtul este obligat în virtutea calității sale de părinte să-i asigure copilul său dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială la un nivel respectiv, pentru a nu leza interesele acestuia, chiar și în lipsa unei hotărâri judecătorești.

În vederea stabilirii cuantumului pensiei pentru întreținerea minorului ***** se vor avea în vedere prevederile art.76 C.fam. Cuantumul lunar al pensiei de întreținere trebuie stabilit astfel încât să asigure un just echilibru între nevoile de întreținere a minorului și cheltuielile obiectiv necesare pe care le are pârâtul, instanța apreciind că stabilirea cuantumului pensiei de întreținere a minorului în mărime de 2.500 lei pentru minor, avînd în vedere că copilul are vârsta *****ani, iar în condițiile actuale nu poate fi acceptat în mod obiectiv raportând la salariul mediu lunar pe economia națională de 16.100 lei, prognozat pentru anul 2025, stabilit prin HG845/2024 din 18.12.2024 și totodată având în vedere că pârâtul a invocat că nu dispune și de alte venituri (surse) fluctuabile pe care le câștigă lunar, iar cuantumului pensiei de întreținere stabilit de instanță pentru copilul minor ***** în mărime de 3.500 lei este nepotrivit de mare, precum și de natura a asigura păstrarea echilibrului între nevoile de întreținere a minorului și cheltuielile obiectiv necesare pe care le are pârâtul, motiv pentru care se va dispune în acest sens admiterea parțială a capătului de cerere formulat de reclamanta, în acest sens, încadrându-se și în prevederile art.106 alin.(3) Cod de executare.

În concluzie, aplicând prevederile legale stabilite în alin. (1) art. 76 Codului familiei, precum şi considerentele sus indicate, instanța consideră oportun de a stabili pensia de întreținere în mărime fixă de 3.500,00 lei lunar, suma care ar garanta nivelului stabil de asigurare materială reieșind din necesitățile reale a copilului minor, iar în rest, acțiunea urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Potrivit art. 85 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc: a) reclamanţii în acţiunile de încasare a pensiei de întreţinere.

Conform art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an - în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

Astfel, ținând cont de faptul că, reclamanta Birlad valentina este scutită prin efectul legii de la plata taxei de stat la înaintarea acțiunii cu privire la încasarea pensiei de întreținere, instanța va încasa din contul lui Bîrlad Ion în beneficiul statului suma de 1 729,96,00, cu titlu de taxă de stat.

În conformitate cu art.96 alin.(1-1/1) C.pr.civ., instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, instanţa de judecată consideră necesar a încasa de la Bîrlad Ion în beneficiul Bîrlad Valentina cheltuieli de judecată alcătuite din taxele de timbru achitată de reclamantă pentru intentarea procesului în judecată în mărime de 200,00 MDL (două sute) lei.

În conformitate cu prevederile art.art. 238-241, 256 alin.(1) lit.a) C.proc.civ., instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite parțial acţiunea formulată de Bîrlad Valentina împotriva lui Bîrlad Ion cu privire la încasarea pensiei de întreținere a minorului și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Bîrlad Ion în beneficiul Bîrlad Valentina pensie pentru întreţinerea minorului *****, d.n.***** într-o sumă bănească fixă, plătită lunar în mărime de 3.500,00 MDL(trei mii) lei începând cu data adresării cererii de chemare în judecată – 04.11.2024, până la atingerea majoratului copilului minor.

Se încasează de la Bîrlad Ion în beneficiul Bîrlad Valentina cheltuieli de judecată alcătuite din taxele de timbru achitată de reclamantă pentru intentarea procesului în judecată în mărime de 200,00 MDL (două sute) lei.

Se încasează de la de la Bîrlad Ion în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 1.729,96 MDL (una mia șapte sute douăzeci și nouă) lei 96 bani pentru capătul de cerere privind încasarea pensiei de întreținere a minorului pentru care a fost scutită reclamanta la depunerea acțiunii în judecată.

În rest, acțiunea se respinge, ca neîntemeiată.

Hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere se execută imediat, la expirarea termenului de 15 zile, din data pronunțării.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Potînga Iurie