Dosarul nr.3-2281/2021
2-21122411-12-3-16082021-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23.12.2024 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru,
Președintele ședinței, judecător Liudmila Holeviţcaia,
Grefier Cristina Verlan,

examinând în ședința de judecată publică acțiunea în contencios administrativ a reclamantei SRL"Margin-Grup" împotriva Serviciul vamal privind anularea actului administrativ individual defavorabil,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

Reclamantă – SRL"Margin-Grup", prin avocatul Negrei Nicolai, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA ***** din 14.06.2021, la 16.08.2021 s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului vamal al Republicii Moldova privind vamal privind anularea anularea deciziei de regularizare cu *****din ***** emis de Serviciul Vamal al Republicii Moldova, Biroul Vamal Nord ca fiind ilegal.

În argumentarea acțiunii, partea reclamantă a indicat că, în fapt, reclamanta SRL"Margin Grup" este agentul economic pe teritoriul Republicii Moldova, care pe perioada anilor***** a importat în Republica Moldova mai multe camioane din țările UE.

La data de 09.10.2019 în baza declarației vamale în detaliu ***** și a documentelor de însoțire (Invoice ***** din 30/09/2019; Certificatului de origine *****din***** a fost importat și declarat cap tractor rutier pentru semiremorci, folosit, marca ***** tip actros *****), procurat de la compania AE-Automobile Aii El-Soukieh, din Germania.

Tine să menționeze faptul că, la importul pe teritoriul RM SRL"Margin-Grup" a beneficiat de tratament tarifar preferențial, cu codul preferinței tarifare 200 pentru produsele originare din Uniunea Europeană în baza certificatului de origine ***** din*****, fiind scutit de la achitarea taxei vamale.

Astfel, la data de 19.05.2021 Serviciul Vamal al RM Biroul Vamal Nord, a întocmit procesul-verbal de examinare preliminară a rezultatelor auditului post vămuire ***** din 19.05.2021 prin care a relatat mai multe constatări efectuate în urma verificărilor.

Potrivit constatării *****Serviciul vamal face referire la faptul că în urma verificării actelor prezentate de către "Margin Grup"SRL și anume certificatul ***** din***** s-a constatat că produsul menționat în acesta nu este de origine din Uniunea Europeană. Această constatare organul emitent a bazat-o pe răspunsul oferit de către autoritățile vamale din Germania cu**********din 27.03.2020, ***** din 17.03.2020, în care este comunicat faptul că certificatul de circulație a mărfurilor***** din***** *este autentic,* dar produsul menționat în

acesta nu este originar din Uniunea Europeană, în conformitate cu Protocolul regulilor de origine aplicabile în cadrul Acordului de Asociere UE-RM.

Nefiind de acord cu aceste constatări din procesul-verbal menționat la data de 21 mai 2021 SRL"Margin Grup" a înaintată un dezacord cu acestea.

Prin răspunsul***** din 27.05.2021 Serviciul Vamal al RM Biroul Vamal Nord a comunicat că referitor la constatarea ***** din procesul-verbal de examinare preliminară a rezultatului de audit postvămuire ***** din 19.05.2021, în urma verificărilor actelor prezentate, constatarea va fi anulată și careva obligații vamale nu vor fi calculate. Ceea ce ține de constatarea *****Serviciul Vamal și-a menținut poziția specificată în procesul-verbal ***** din 19.05.2021, precum că bunul indicat în certificatul ***** din***** nu este originar din Uniunea Europeană, și nu poate beneficia de tratamentul tarifar preferențial.

Atrage atenția că, potrivit dezacordului expediat de SRL"Margin Grup" a fost prezentată dovadă de la dilerul oficial ***** precum că camionul de model ***** *****cu numărul vin ***** a fost produs la uzina ***** din Germania orașul Veort la data de 25.03.2014, însă acest răspuns Serviciul vamal nu l-a considerat ca o dovadă a proveniență bunului. Deasemenea, SRL"Margin Grup" a solicitat expedierea către autoritățile vamale din Germania repetat a solicitării cu privire la informația privind originea bunului indicat în certificatul Eur1 cu ***** din 01.10.2019, ceea ce nu a fost efectuat de către autoritatea vamală din RM.

Potrivit prevederilor art.24 alin.(3) din Legea cu privire la tariful vamal, în cazul în care se pune la îndoială autenticitatea certificatului de origine a mărfii sau a datelor ce se conțin în el, autoritatea vamală este în drept să se adreseze organelor care au eliberat certificatul sau organizațiilor specializate ale țării menționate ca țară de origine a mărfii pentru a obține date suplimentare sau precizări.

În acest sens a fost solicitata informația de la Uzina din Veort Germania, asupra produsului menționat în certificatul EUR 1, dacă a fost sau nu produs la uzina menționată, la moment "Margin Grup"SRL neavând un răspuns la solicitare.

Totodată, la data de 07 iulie 2021 a fost primit un răspuns la interpelarea expediată Dilerului Internațional ***** prin poșta electronică, prin care s-a comunicat că solicitarea cu privire la informația despre țara de origine a camionului de model ***** *****cu numărul ***** ***** a fost expediată către***** Moldova care conform politicilor companiei*****, sediul fiecărei țări este responsabil pentru gestionarea cererilor interne.

Atrage atenția că autenticitatea certificatului poate fi confirmată de autoritatea vamală care l-a eliberat, însă originea bunului poate fi stabilită doar de organizația specializată în cazul din speță uzina ***** din orașul Veort, Germania.

Astfel, la data de 02.06.2021 Serviciul Vamal al Republicii Moldova, Biroul Vamal Nord, în urma unui control postvămuire a emis act de audit postvămuire *****. Cu acest act SRL"Margin Grup" a făcut cunoștință la data de 04.06.2021 prin intermediul serviciului poștal.

Potrivit acestui act de audit postvămuire, organul emitent face referire la faptul că în urma verificării actelor prezentate de către "Margin Grup"SRL și anume certificatul ***** din***** s-a constatat că produsul menționat în acesta nu este de origine din Uniunea Europeană. Această constatare organul emitent a bazat-o pe răspunsul oferit de către autoritățile vamale din Germania cu***** din 27.03.2020, ***** din 17.03.2020, în care este comunicat faptul că certificatul de circulație a mărfurilor ***** din***** este autentic, dar produsul menționat în acesta nu este originar din Uniunea Europeană, în conformitate cu Protocolul regulilor de origine aplicabile în cadrul Acordului de Asociere UE-RM.

Nefiind de acord cu acest act al serviciului Vamal Nord, la data de 14.06.2021 din numele avocatului Negrei Nicolae în interesul companiei SRL"Margin Grup" a fost contestat la organul emitent în ordinea procedurii prealabile.

Prin răspunsul ***** din 17.06.2021 reclamanta a fost informată că Biroul Vamal Nord își menține în continuare constatarea din actul de audit postvămuire ***** din 02/06.202.

Menționează că, la data de 05.07/2021 de către Biroul Vamal Nord a fost emisă decizia de regularizare *****din ***** în urma verificării ulterioare a declarațiilor vamale prezentate de SRL"Margin-Grup" și emiterea în acest sens a actului de audit post-vămuire ***** din 02.06.2021.

Deci, la data de 15.07.2021 prezenta decizie de regularizare a fost contestată la organul ierarhic superior, aparatul central al Serviciului Vamal cu adresa: mun.Chișinău, *****

Evidențiază că, la contestația înaintată nu a primit răspuns până la moment, or, refuzul de a soluționa cererea prealabilă este interpretat ca o respingere a cererii prealabile.

Potrivit prevederilor art.189 alin.(2) Cod administrativ, O acțiune in contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Astfel acest fapt și a generat la depunerea cererii de chemare în judecată privind dezacordul companiei SRL Margin Grup cu actul administrativ întocmit de Biroul Vamal Nord la data de *****.

La fel, potrivit art. 189 Codul administrative, (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Atenționează că, constatarea Serviciului Vamal Biroul Vamal Nord referitor la faptul că bunul din certificatul ***** din 01.10.2019 nu este de origine din țările UE, este una neîntemeiată, or, acest tip de certificate se eliberează anume la produsele originare din Uniunea Europeană. La eliberarea acestui certificat organul emitent din Germania a verificat autenticitatea actelor și proveniență bunului pentru a elibera acest certificat. În cazul în care să presupunem că această marfa indicată în certificat nu este de origine din Uniunea Europeană nici nu se elibera acest certificat.

Suplimentar, SRL"Margin Grup" a făcut o solicitare la reprezentanța ***** din Republica Moldova pentru a fi oferit răspuns dacă camionul de model ***** Actros *****cu nr. de identificare ***** cu nr. motorului ***** este produs în Uniunea Europeană. Prin răspunsul oferit de dilerul oficial ***** în Republica Moldova, a fost oferită informația că camionul specificat a fost produs de uzina ***** din orașul Veort din Germania, anul producerii 25.03.2014.

Indică că, în aceste circumstanțe apar dubii asupra veridicității răspunsului parvenit de la autoritățile Vamale din Germania, la care face referire Biroul Vamal Nord. Or, acest răspuns nici nu a fost prezentat companiei SRL"Margin Grup" în vederea verificării acestei informații. Mult mai mult acesta constatare este una alogică în timp ce autoritatea vamală din Germania confirmă că acest certificat EUR 1 cu ***** este autentic, dar bunul nu provine din Uniunea Europeană, în asemeni circumstanțe nu putea fi eliberat acest certificat de autoritatea vamală din Germania.

Potrivit Legii cu privire tariful vamal ***** din 20.11.1997, art.19 alin.(1, 2), drept țară de origine a mărfii se consideră țara în care ea a fost obținută integral sau a fost supusă unei prelucrări suficiente conform criteriilor stabilite de prezenta lege și de acordurile internaționale la care Republica Moldova este parte. Drept țară de origine a mărfii pot fi considerate și un grup de țări, o uniune vamală de țări, o parte a țării, în cazul în care este necesar de a le evidenția în

scopul determinării originii mărfii.

Potrivit Hotărârii de Guvern nr.761 din 17.09.2014, la pct.8 este indicat: certificatul de circulație a mărfurilor***** este un act justificativ care confirmă univoc țara de origine a mărfurilor exportate în statele indicate la pct.2.

Potrivit pct.2 al aceleiași hotărâri, se indică că, organele vamale certifică originea mărfurilor exportate în statele-membre ale Uniunii Europene - părți la Acordul de Asociere dintre Republica Moldova, pe de o parte, și Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele-membre ale acestora, pe de altă parte, în statele membre la Acordul Central European de Comerț Liber (CEFTA) sau în statele-părți la alte acorduri de comerț liber ratificate de Republica Moldova, care prevăd ca dovadă de origine tipul de certificat*****, în conformitate cu prevederile Protocolului privind definiția noțiunii de „produse originare" și metodele de cooperare administrativă în cadrul acordurilor, care prevăd ca dovadă de origine tipul de certificat EUR.l, și eliberează certificate de circulație a mărfurilor EUR.l.

La fel aduce la cunoștință, că potrivit Acordului de Asociere între Republica Moldova și Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și Statele Membre ale Acestora, formularul privind controlul certificatului eliberat pentru dovada originii mărfii cuprinde două răspunsuri în urma controlului și anume: 1) a fost eliberat de biroul vamal indicat și informațiile pe care le conține sunt exacte; 2) nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute.

Indică că, însăși prin acest fapt și se deduce că răspunsul la care face trimitere Biroul Vamal Nord, parvenit de la autoritățile Vamale din Germania nu putea fi formulat în sensul relatat. Or, în cazul în care informația cu privire la proveniența mărfii nu era corect indicată în certificat, acesta nu putea să cuprindă o formă autentică.

În cazul în care acest bun nu era de origine din țările UE, acest certificate nici nu era eliberat de autoritățile vamale din Germania, care la eliberare au verificat toată informația și au decis în eliberarea acestui certificat, care este un act ce dovedește univoc tara de origine a mărfii.

Însăși potrivit punctului 4 a certificatul de origine euro 1 este indicat că țara de origine este Comunitatea Europeană, și potrivit pct.12 reprezentantul autorității vamale din Schuttorf Germania declară că marfa indicată în certificat îndeplinește cerințele preliminare pentru a obține certificatul dat, ceea ce în asemeni circumstanțe se dovedește că acțiunile Biroului vamal Nord nu pot fi interpretate ca fiind legale și prin acestea acțiuni îi sunt aduse atingeri intereselor și drepturilor persoanei juridice SRL"Margin-Grup".

Totodată din cele relatate de către Biroul Vamal Nord în actul de postvămuire și anume tipul și modelul camionului asupra căruia s-a solicitat formație dacă are proveniență din țările UE, se observă că organul vamal face trimitere la un alt camion și anume ***** tip actros (*****, dar de fapt seria acestuia conform certificatului Eur 1 este , ***** actros *****). Respectiv, nu este clar dacă anume acest camion a fost reflectat în solicitarea biroului Vamal Nord și în răspunsul la care face trimitere biroul vamal nord de la autoritățile vamale din Germania.

Astfel în asemenea circumstanțe consideră că au fost încălcate direct prevederile art.147 alin.(1) al Acordului de Asociere, potrivit căruia "Fiecare parte reduce sau elimină taxele vamale aplicate mărfurilor originare din cealaltă parte, în conformitate cu anexa *****la prezentul acord". Concomitent, anexa *****menționată în art. 147 stabilește că „1. Părțile elimină toate taxele vamale pentru mărfurile originare din cealaltă parte începând cu data intrării în vigoare a prezentului acord, cu excepțiile prevăzute la punctele 2, 3 și 4 și fără a aduce atingere punctului 5 din prezenta anexă".

Totodată, Biroul Vamal Nord în același timp în actul de audit postvămuire indică că bunul indicat din certificatul EUR 1 cu ***** nu este de origine din țările UE, însă în decizia de regularizare ca țară de origine a bunului indică Germania. Respectiv, însăși Biroul Vamal Nord se contrazice în actele emise, asupra țării de origine a acestui bun.

Totodată, la data de 07 iulie 2021 a fost primit un răspuns la interpelarea expediată Dilerului Internațional *****, prin care s-a comunicat că solicitarea cu privire la informația despre țara de origine a camionului de model Mercedez Benz *****cu numărul ***** ***** a fost expediată către ***** Moldova care conform politicilor companiei*****, sediul fiecărei țări este responsabil pentru gestionarea cererilor interne.

Aici și face trimitere repetat la răspunsul primit de la reprezentanța***** din RM, din data de 19.05.2021 prin care a fost oferită informația că camionul ***** *****cu nr ***** ***** cu nr. motorului ***** a fost produs de uzina ***** din orașul Veort din Germania, anul producerii 25.03.2014.

Potrivit prevederilor art.24 alin.(3) din Legea cu privire la tariful vamal, în cazul în care se pune la îndoială autenticitatea certificatului de origine a mărfii sau a datelor ce se conțin în el, autoritatea vamală este în drept să se adreseze organelor care au eliberat certificatul sau organizațiilor specializate ale țării menționate ca țară de origine a mărfii pentru a obține date suplimentare sau precizări.

Atrage atenția că autenticitatea certificatului poate fi confirmată de autoritatea vamală care l-a eliberat, însă originea bunului poate fi stabilită doar de organizația specializată în cazul din speță uzina ***** din orașul Veort Germania, sau reprezentanța Mercedes-Benz Moldova așa cum a fost specificat supra însăși de către Compania*****.

În drept, conducîndu-se de prevederile art.art.162-169, 196, 206 alin.(1) lit.a), 209, 211 din Codul administrativ, art.art.32, 215 din Codul vamal, Legea cu privire la tariful vamal, Legea *****din 02-07-2014 pentru ratificarea Acordului de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte, și Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora, pe de altă parte.

În ședința de judecată fixată pentru data de 09.12.2024, reprezentantul reclamantei, avocatul Nicolae Negrei, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA ***** din 14.06.2021, nu s-a prezentat, fiind legal citat; prin cererea depusă, înregistrată cu nr.intrare *****din 09.12.2024 a solicitat amânarea examinării cauzei; acest demers a fost respins de către instanța de judecată ca fiind contrar prevederilor art.206 alin.(5) CPC, partea reclamantă beneficiind anterior de amânare a ședinței de judecată pe motiv de imposibilitatea participării în ședința de judecată a reprezentantului său, avocatului Nicolae Negrei.

Pârâtul – Serviciul Vamal al Republicii Moldova, prin referința prezentată instanței la 16.09.2021, nu a recunoscut acțiunea reclamantei SRL”Margin-Grup” și considerând-o neîntemeiată, a solicitat respingerea integrală a acțiunii.

În argumentarea poziției sale procesuale, pârâtul a specificat că, în fapt, Secția control ulterior a Biroului Vamal Nord, conform programului de activitate, în perioada *****, prin actul de audit postvămuire ***** din 02.06.2021, a efectuat controlul ulterior prin audit postvămuire vizând verificarea corectitudinii acordării tratamentului tarifar preferențial SRL”Margin - Grup”, în baza certificatului de circulație a mărfurilor***** ***** din 01.10.2019, anexat la declarația vamală ***** din 09.10.2019, privind importul ”cap tractorului rutier pentru semiremorci, folosit, marca ”*****”, tip ”actros*****, poziția tarifară ***** cu valoarea facturală 21 000 Euro, valoarea statistică 421 264,27 lei, furnizat de la compania ”AE-AUTOMOBILE ALIEL-

SOUKIEH” Germania.

Mai menționează autoritatea publică pârâtă că, SRL”Margin - Grup” la tranzacția dată a beneficiat de tratament tarifar preferențial, cu codul preferinței ”200”, fiind scutit de achitarea taxele vamale, conform Acordului de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte, și Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora, pe de altă parte, semnat la Bruxells la 27.06.2014, ratificat prin Legea Republicii Moldova *****din 02.07.2014 (în continuare Acord de Asociere), în baza certificatului de circulație a mărfurilor***** prezentat cu ***** din 01.10.2019.

Ulterior, preferința tarifară ”200”, indicată în rubrica 36 a declarației vamale, conform anexei*****la Ordinul Serviciului Vamal ***** din 24.12.2009 ”Referitor la aprobarea Normelor tehnice privind imprimarea, utilizarea și completarea declarațiilor vamale în detaliu”, reprezintă scutirea acordată conform Acordului de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte, și Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora, pe de altă parte, semnat la Bruxelles la 27.06.2014 și ratificat prin Legea *****din 02.07.2014 (Monitorul Oficial ***** din 18.07.2014), pentru produsele originare din Uniunea Europeană.

Conform art. 147 alin.(1) al Acordului de Asociere, fiecare parte reduce sau elimină taxele vamale aplicate mărfurilor originare din cealaltă parte, în conformitate cu anexa *****la prezentul acord.

Conform art.1 al anexei *****la Acordul de Asociere, părțile elimină toate taxele vamale pentru mărfurile originare din cealaltă parte începând cu data intrării în vigoare a prezentului acord, cu excepțiile prevăzute la punctele 2, 3 și 4 și fără a aduce atingere punctului 5 din prezenta anexă.

Cum s-a menționat, SRL”Margin - Grup” în scopul beneficierii preferinței/scutirii de taxa vamală a prezentat organului vamal certificatul de circulație a mărfurilor***** ***** din 01.10.2019.

Conform Protocolului II ”Definiția noțiunii de ”Produse originare” și metodele de cooperare administrativă” al Acordului de Asociere, este prevăzut:

Art.15, Produsele originare dintr-o parte beneficiază, la importul în cealaltă parte, de dispozițiile prezentului acord la prezentarea uneia dintre următoarele dovezi de origine: (a) un certificat de circulație a mărfurilor EUR.1, al cărui model este prezentat în anexa III la prezentul protocol;

Art.16 alin.(1), Certificatul de circulație a mărfurilor EUR.1 se eliberează de către autoritățile vamale ale părții exportatoare la cererea scrisă a exportatorului sau, sub responsabilitatea acestuia, a reprezentantului său autorizat. Alin.(2), în acest scop, exportatorul sau reprezentantul autorizat al acestuia completează atât certificatul de circulație a mărfurilor EUR.1, cât și formularul de cerere, ale căror modele figurează în anexa III la prezentul protocol. Aceste formulare se completează în una dintre limbile în care este întocmit prezentul acord și în conformitate cu dispozițiile legislației naționale a țării exportatoare.

În conformitate cu art.24 alin.(1) - (2) al Legii cu privire la tariful vamal nr.1380/1997, Certificatul de origine a mărfii trebuie să confirme univoc originea acesteia din țara respectivă. Certificatul de origine a mărfii se prezintă împreună cu declarația vamală și cu alte documente care urmează să fie perfectate de către autoritatea vamală.

Verificarea autenticității certificatelor de circulație a mărfurilor, care confirmă originea mărfurilor, la perfectarea tranzacțiilor de import/export, se efectuează de către organele vamale ale ambelor părți/țări implicate în perfectarea tranzacțiilor, conform prevederilor Acordului de

Asociere.

Conform Protocolului II”Definiția noțiunii de ”Produse originare” și metodele de cooperare administrativă” al Acordului de Asociere este prevăzut că:

Art.3 alin.(2): Pentru a asigura o aplicare corespunzătoare a prezentului protocol, părțile își acordă reciproc asistentă, prin intermediul administrațiilor vamale competente, pentru verificarea autenticității certificatelor de circulație a mărfurilor*****, a declarațiilor de origine și a exactității informațiilor furnizate în documentele respective.

Art.32 alin.(1): Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale părții importatoare au suspiciuni întemeiate în ceea ce privește autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor respective sau respectarea celorlalte condiții prevăzute de prezentul protocol. Alin.(2), în scopul aplicării dispozițiilor alineatului (1), autoritățile vamale din partea importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR.l. Alin.(3) Verificarea se efectuează de către autoritățile vamale din partea exportatoare. în acest scop, acestea au dreptul să solicite orice dovadă și să efectueze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control pe care îl consideră adecvat. Alin.(5) Autoritățile vamale care solicită verificarea sunt informate în cel mai scurt timp posibil cu privire la rezultatele acesteia.

Art.16 alin.(3): Exportatorul care solicită eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor***** trebuie să poată prezenta în orice moment, la cererea autorităților vamale din partea exportatoare în care se eliberează certificatul de circulație a mărfurilor EUR.l, toate documentele corespunzătoare care dovedesc caracterul originar al produselor respective, precum și îndeplinirea tuturor celorlalte condiții prevăzute în prezentul protocol.

În corespundere cu art.24 alin.(3) - (4) al Legii cu privire la tariful vamal nr.1380/1997, în cazul în care se pune la îndoială autenticitatea certificatului de origine a mărfii sau a datelor ce se conțin în el, autoritatea vamală este în drept să se adreseze organelor care au eliberat certificatul sau organizațiilor specializate ale tării menționate ca tară de origine a mărfii pentru a obține date suplimentare sau precizări. In cazurile prevăzute de prezenta lege, originea mărfii se consideră stabilită numai în cazul în care se prezintă certificatul de origine a mărfii, perfectat în modul cuvenit, si date suplimentare ori precizări.

Conform Regulamentului cu privire la regulile de origine a mărfurilor, aprobat prin HG nr.1599/2002, este prevăzut:

Pct.37: Organele vamale ale Republicii Moldova (în continuare organele vamale) sânt abilitate cu dreptul verificării certificatului de origine sau declarației de origine/declarației pe factură a mărfurilor importate în Republica Moldova.

Pct.40 alin.(1): In cazurile apariției unor dubii privind originea mărfii sau datele ce se conțin în certificatul de origine sau declarația de origine/declarația pe factură, organul vamal al Republicii Moldova este în drept: să se adreseze organului împuternicit, care a eliberat dovada de origine respectivă, sau organelor competente ale tării de origine a mărfii. Autoritățile vamale ale Republicii Moldova restituie dovada de origine.

Menționează autoritatea publică pârâtă că procedura privind eliberarea, prezentarea, verificarea certificatelor de circulație a mărfurilor EUR.l este prevăzută și în Convenția Regională cu privire la regulile de origine preferențiale pan-euro-mediteraneene, adoptată la Bruxelles la 9 decembrie 2009, la care Republica Moldova este parte, fiind ratificată prin Legea nr.111 din 28.05.2015, care conține prevederi similare.

În conformitate cu prevederile art.art.31, 32 Protocolului II al Acordului de Asociere, Serviciul Vamal a solicitat asistență internațională de la Autoritatea Vamală a țării exportatoare,

vizând efectuarea verificării ulterioare a dovezii de origine a mărfurilor importate de SRL”Margin - Grup” în baza declarației vamale *****din 09.10.2019 și anume a Certificatului de circulație a mărfurilor***** ***** din 01.10.2019.

Astfel, în rezultatul efectuării controlului și potrivit răspunsurilor Autorității Vamale din Germania cu***** din 27.03.2020, nr.***** din 17.03.2020, a fost comunicat faptul că certificatul de circulație a mărfurilor***** ***** din 01.10.2019 este autentic, dar produsul menționat în acesta nu este originar din Uniunea Europeană, în conformitate cu Protocolul regulilor de origine aplicabile în cadrul Acordului de Asociere UE-RM.

Cu referire la caz, în corespundere cu prevederile Anexei III al Protocolului II al Acordului de Asociere, cât și Anexei III a Convenției Regionale cu privire la regulile de origine preferențiale pan-euro-mediteraneene, a fost aprobat modelul certificatului de circulație a mărfurilor*****, în rubrica 14 ”Rezultatul controlului” din certificatul de circulație a mărfurilor se conțin două subrubrici cu textul: 1. ”a fost eliberat de biroul vamal indicat și informațiile pe care le conține sunt exacte” și 2. ”nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute”, care sunt bifate de autoritatea vamală care efectuează verificarea în dependență de constatările depistate. În cazul din speță, Autoritatea Vamală din Germania în rezultatul verificării autenticității certificatului de circulație a mărfurilor***** ***** din 01.10.2019 a bifat ”X” în subrubrica 2 din rubrica 14 cu aplicarea ștampilei, din care reiese că condițiile de autenticitate nu au fost confirmate pentru acordarea preferinței tarifare.

În corespundere cu art.32 pct.6 Apendicele 1 la Convenția Regionale cu privire la regulile de origine preferențiale pan-euro-mediteraneene, dacă există îndoieli justificate și în lipsa unui răspuns în termen de zece luni de la data cererii de verificare sau dacă răspunsul nu conține informații suficiente pentru a determina autenticitatea documentului respectiv sau originea reală a produselor, autoritățile vamale solicitante refuză, cu excepția unor circumstanțe excepționale, acordarea tratamentului preferențial.

Deci, la importul mărfii în baza declarației vamale ***** din 09.10.2019, la care a fost prezentat certificatului de circulație a mărfurilor***** ***** din 01.10.2019, SRL”Margin - Grup” a beneficiat neîntemeiat de preferința tarifară cu scutirea de la achitarea taxei vamale, deoarece ca rezultat al verificării ulterioare de către Autoritatea Vamală din Germania nu s-a confirmat originea preferențială.

Prin urmare, în temeiul art.art.127^{11} alin.1 lit.a), 127^{13}, 129, 181, 202^{1}, 202^{3} alin.(2) lit.e), 202^{5} alin.(2) lit.b), 202^{7} alin.(1), alin.(2) lit.f) din Codul vamal, în adresa SRL„Margin Grup” urmează să fie recalculate și încasate drepturi de import în sumă totală de 40 441,37 lei (dintre care TV - 33701,14 lei - taxa vamală 8% la tractorul rutier pentru semiremorci conform Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor a RM, aprobată prin Legea RM nr.172 din 25.07.2014, TVA - 6740,23 lei cu aplicarea cotei de 20% din taxa vamală conform art.art.96 lit.(a), 100 Cod fiscal), iar majorarea de întârziere va fi calculată, conform prevederilor art.228 Cod fiscal și art.129, alin.(2^{2}) Cod vamal, la data emiterii deciziei de regularizare.

Conform art.127^{11} alin.(1) lit.a) Cod vamal, obligația vamală apare, atât la import, cât și la export, și în următoarele cazuri: a) când, ulterior efectuării operațiunilor de vămuire și acordării liberului de vamă, se constată că informațiile cuprinse în declarația vamală au condus la stabilirea unei obligații vamale diminuate.

Astfel, ca rezultat, a fost întocmit actul de audit postvămuire ***** din 02.06.2021, în care au fost reflectate constatările controlului ulterior, cu ulterioară emitere a deciziei de regularizare *****din *****, prin care a fost recalculată SRL ”Margin - Grup” obligația vamală în sumă de 47 908,02 lei, dintre care penalități în sumă de 7 466,65 lei.

Conform prevederilor art.127^{13} alin.(1) Cod vamal, decizia de regularizare reprezintă un document de o formă stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de organele vamale, care servește drept dovadă a apariției și/sau anulării obligației vamale, a restituirii drepturilor de import sau de export plătite ori percepute în plus și a măsurilor de politică economică și care este executoriu din momentul aducerii acesteia la cunoștință plătitorului vamal.

Respectiv, decizia de regularizare *****din ***** a fost expediată în adresa SRL"Margin - Grup", care a fost recepționată la 09.07.2021, fapt confirmat prin avizul poștal.

SRL"Margin - Grup" a contestat în procedură prealabilă la organul ierarhic superior, la Serviciul Vamal, decizia de regularizare *****din ***** emisă de Biroul Vamal Nord, însă prin răspunsul cu ***** din 16.08.2021 Serviciul Vamal a confirmat legalitatea și temeinicia acțiunilor Biroului Vamal Nord.

În ceea ce privește răspunsul ***** din 19.05.2021 primit de la dilerul Internațional *****, despre care face referire reclamantul SRL"Margin - Grup" în acțiunea de chemare în judecată, comunică instanței de judecată următoarele: răspunsul ***** din 19.05.2021 primit de la dilerul Internațional *****, nu este o probă justificativă și nu este relevantă speței, deoarece la bază stau prevederile Acordului de Asociere între Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora și Republica Moldova, ratificat prin Legea *****din 02.07.2014 și Apendicele 1 la Convenția Regională cu privire la regulile de origine preferențiale pan-euro-mediteraneene, ratificat prin Legea nr.111 din 28.05.2015.

Conform acordurilor internaționale menționate, la care Republica Moldova este parte, Serviciul Vamal a și solicitat de la Autoritatea Vamală a țării exportatoare efectuarea verificării ulterioare a dovezii de origine a mărfurilor importate de SRL "Margin - Grup" în baza declarației vamale ***** din 09.10.2019 și anume a Certificatului de circulație a mărfurilor***** ***** din 01.10.2019. Ca rezultat al verificării, prin răspunsurile cu ***** din 27.03.2020, nr.***** din 17.03.2020, Autoritatea Vamală a țării exportatoare a comunicat că certificatul de circulație a mărfurilor***** ***** din 01.10.2019 este autentic, dar produsul menționat în acesta nu este originar din Uniunea Europeană, în conformitate cu Protocolul regulilor de origine aplicabile în cadrul Acordului de Asociere UE - RM.

La fel menționează că, în corespundere cu prevederile acordurilor internaționale în adresa Autorității Vamale din Germania a fost expediat și certificatul de circulație a mărfurilor***** ***** din 01.10.2019, care la rândul său, urmare a reverificării efectuate a restituit certificatul, cu bifarea "X" în subrubrica 2 din rubrica 14 a certificatului de neîndeplinire a condițiilor de autenticitate a certificatului pentru acordarea preferinței tarifare de către țara importatoare a mărfii.

Conform art.137 alin.(1) și (2) Cod administrativ, în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Dacă autoritatea publică poate decide discreționar și doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale.

În art.225 alin.(1) și (2) Codul administrativ, sunt reglementate limitele controlului judecătoresc la adoptarea hotărârii, astfel, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Deci, din acțiunile descrise mai sus, se dovedește faptul că Biroul Vamal Nord a exercitat

dreptul discreționar atribuit de lege - Acordurile internaționale la care Republica Moldova este parte, Codul vamal, a acționat cu bună credință în limitele legale stabilite și cu respectarea scopului pentru care a fost atribuit dreptul în limita împuternicirilor și în baza procedurii stabilite expres de Acordurile internaționale la care Republica Moldova este parte, Codul Vamal, și respectiv nu a adus atingere drepturilor SRL"Margin - Grup" stabilite de Codul administrativ.

La fel menționează că, în conformitate cu art.23 alin.(3) Cod administrativ, în cadrul procedurii de contencios administrativ sau ca rezultat al acestora, nici o persoană nu poate beneficia de privilegii, nu poate fi dezavantajată, lipsită de drepturi sau scutită de obligații pe motiv de rasă, origini familiale, sex, limbă, cetățenie, apartenență etnică, religie, convingeri politice sau ideologice, educație, situație economică, condiție socială.

În acest sens și art.43 Cod administrativ prevede că, examinarea judiciară a cauzelor de contencios administrativ se desfășoară în baza principiului contradictorialității și al egalității în drepturi procedurale a participanților la proces.

Consideră că admiterea cerinței în cauză, ar însemna periclitarea securității raporturilor juridice și implicit violarea art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care-i garantează dreptul la un proces echitabil.

În drept din cele expuse mai sus și ținând cont de prevederile art.art.224 alin.(1) lit.f), 225 Cod administrativ, pârâtul respingerea acțiunii depuse de SRL"Margin - Grup" ca fiind neîntemeiată.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul pârâtului, Ostaficiuc Ghenadie, împuternicit în baza procurii ***** din 05.01.2024, nu a recunoscut acțiunea înaintată de SRL"Margin - Grup", a solicitat respingerea acesteia ca fiind nefondată, reiterându-și argumentele expuse în scris, în referința prezentată instanței.

Aprecierea instanței:

Examinând acțiunea în contencios administrativ a reclamantei SRL"Margin Grup", studiind referința pârâtului, ascultând explicațiile reprezentantului pârâtului, cercetând probele administrate la dosar în ansamblul şi interconexiunea lor în coraport cu normele legale aplicabile, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, acțiunea în contencios administrativ a reclamantei "Margin Grup"SRL împotriva Serviciului vamal al Republicii Moldova privind anularea actului administrativ individual defavorabil este admisibilă, însă întemeiată și pasibilă de respins, din următoarele considerate.

În conformitate cu art.17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

La fel, art.11 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, prevede că actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor, obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care respins în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

În speță, reclamantă SRL"Margin Grup", este destinatara actului administrativ individual defavorabil contestat – deciziei de regularizare *****din ***** și această decizie este defavorabilă pentru reclamant, deoarece impune achitarea unor obligații vamale, precum și a penalităților calculate.

Prin urmare, acțiunea în contencios administrativ promovată de către reclamanta SRL"Margin - Grup", este admisibilă în baza temeiului prevăzut de art.207 alin.(2) lit.e) Cod administrativ.

Art.20 Cod administrativ, statuează că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Iar, potrivit art.206 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, o acțiune în contenciosul administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).

Conform art.208 Cod administrativ, (1) În cazurile prevăzute de lege, pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă. (2) Dacă autoritatea publică competentă decide cu privire la cererea prealabilă, deşi termenul pentru depunerea cererii prealabile nu a fost respectat, acţiunea în contenciosul administrativ este oricum admisibilă. Această prevedere nu se aplică în cazul în care printr-un act administrativ individual este favorizat un terţ. (3) Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acţiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual. (4) O acţiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere prin care a solicitat realizarea, tolerarea sau omiterea unei acţiuni. (5) O acţiune în constatare este admisibilă numai dacă reclamantul s-a adresat anterior la autoritatea publică competentă cu cerere de constatare.

Cu referire la admisibilitatea acțiunii pe temeiul respectării procedurii prealabile, se reține că, urmare a recepționării deciziei de regularizare din *****, la 14.04.2021, reclamantul în interiorul termenului de 30 de zile prevăzut de art.165 alin.(1) Cod administrativ, adică de la data comunicării deciziei de regularizare, a depus în adresa organului ierarhic superior, Serviciului vamal, o contestație prin care a solicitat anularea deciziei de regularizare din *****.

Prin decizia adoptată în procedura prealabilă *****din 16.08.2021, cererea prealabilă a fost respinsă.

Potrivit art.209 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia;

În interiorul termenului de 30 de zile prevăzut de art.209 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, adică 30 de zile de la data emiterii deciziei de respingere a cereri prealabile(16.08.2021), reclamantul și-a realizat dreptul său la acțiune, depunând acțiune în contencios administrativ, la 16.08.2021.

Astfel, analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale precitate, instanța de judecată constată că reclamanta SRL”Margin-Grup”, este destinatara actului defavorabil contestat, și-a realizat dreptul său la acțiune în interiorul termenului prevăzut de lege, a respectat procedura prealabilă prevăzută de lege, respectiv, temei de declarare a acțiunii ca fiind inadmisibilă pe motiv de lipsa dreptului vătămat, tardivitate/de nerespectare a procedurii prealabile, sau alte temeiuri, nu există, ceea ce condiționează soluționarea fondului cauzei.

Obiect al examinării prezentei cauze în ordinea contenciosului administrativ îl constituie verificarea legalității actului administrativ individual defavorabil – deciziei de regularizare *****din ***** și a deciziei adoptate în procedura prealabilă – *****din 16.08.2021.

Noţiunea de „act administrativ” este reglementată în legislația națională, cât şi în Rezoluţia (77) 31 Cu privire la protecţia individului faţă de actele autorităţilor administrative, adoptată de Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, statuează că, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voinţă, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorităţi publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorității publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor fizice sau juridice şi care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcţii judiciare.

Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile Codului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii. Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor şi exceselor de putere ale autorităţilor publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activităţii autorităţilor publice, asigurarea ordinii de drept. Și reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa cu o acțiune în contencios administrativ instanței competente pentru a obţine anularea actului, recunoaşterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Cercetând starea de fapt, instanța a stabilit că, reclamanta SRL”Margin - Grup”, a beneficiat de tratamentul tarifar preferențial în baza certificatului de circulație a mărfurilor***** ***** din 01.10.2019, anexat la declarația vamală ***** din 09.10.2019, privind importul ”cap tractorului rutier pentru semiremorci, folosit, marca ”*****”, tip ”actros*****, poziția tarifară ***** cu valoarea facturală 21 000 Euro, valoarea statistică 421 264,27 lei, cu codul preferinței ”200”, fiind scutit de achitarea taxele vamale, conform Acordului de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte, și Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora, pe de altă parte, semnat la Bruxells la 27.06.2014, ratificat prin Legea Republicii Moldova *****din 02.07.2014 (în continuare Acord de Asociere), în baza certificatului de circulație a mărfurilor***** prezentat cu ***** din 01.10.2019. Preferința tarifară ”200”, indicată în rubrica 36 a declarației vamale, conform anexei*****la Ordinul Serviciului Vamal ***** din 24.12.2009 ”Referitor la aprobarea Normelor tehnice privind imprimarea, utilizarea și completarea declarațiilor vamale în detaliu”, reprezintă scutirea acordată conform Acordului de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte, și Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora, pe de altă parte, semnat la Bruxelles la 27.06.2014 și ratificat prin Legea *****din 02.07.2014 (Monitorul Oficial ***** din 18.07.2014), pentru produsele originare din Uniunea Europeană.

Conform art. 147 alin.(1) al Acordului de Asociere, fiecare parte reduce sau elimină taxele vamale aplicate mărfurilor originare din cealaltă parte, în conformitate cu anexa *****la prezentul acord.

Conform art.1 al anexei *****la Acordul de Asociere, părțile elimină toate taxele vamale pentru mărfurile originare din cealaltă parte începând cu data intrării în vigoare a prezentului acord, cu excepțiile prevăzute la punctele 2, 3 și 4 și fără a aduce atingere punctului 5 din

prezenta anexă.

Cum a stabilit autoritatea publică pârâtă în cadrul procedurii administrative SRL”Margin - Grup” în scopul beneficierii preferinței/scutirii de taxa vamală a prezentat organului vamal certificatul de circulație a mărfurilor***** ***** din 01.10.2019.

Conform Protocolului II ”Definiția noțiunii de ”Produse originare” și metodele de cooperare administrativă” al Acordului de Asociere, este prevăzut: art.15 - Produsele originare dintr-o parte beneficiază, la importul în cealaltă parte, de dispozițiile prezentului acord la prezentarea uneia dintre următoarele dovezi de origine: (a) un certificat de circulație a mărfurilor EUR.1, al cărui model este prezentat în anexa III la prezentul protocol; art.16 alin.(1) - certificatul de circulație a mărfurilor EUR.1 se eliberează de către autoritățile vamale ale părții exportatoare la cererea scrisă a exportatorului sau, sub responsabilitatea acestuia, a reprezentantului său autorizat. Alin.(2), în acest scop, exportatorul sau reprezentantul autorizat al acestuia completează atât certificatul de circulație a mărfurilor EUR.1, cât și formularul de cerere, ale căror modele figurează în anexa III la prezentul protocol.

În conformitate cu art.24 alin.(1) - (2) al Legii cu privire la tariful vamal nr.1380/1997, Certificatul de origine a mărfii trebuie să confirme univoc originea acesteia din țara respectivă. Certificatul de origine a mărfii se prezintă împreună cu declarația vamală și cu alte documente care urmează să fie perfectate de către autoritatea vamală.

Verificarea autenticității certificatelor de circulație a mărfurilor, care confirmă originea mărfurilor, la perfectarea tranzacțiilor de import/export, se efectuează de către organele vamale ale ambelor părți/țări implicate în perfectarea tranzacțiilor, conform prevederilor Acordului de Asociere.

Conform Protocolului II”Definiția noțiunii de ”Produse originare” și metodele de cooperare administrativă” al Acordului de Asociere este prevăzut că: - art.3 alin.(2): Pentru a asigura o aplicare corespunzătoare a prezentului protocol, părțile își acordă reciproc asistență, prin intermediul administrațiilor vamale competente, pentru verificarea autenticității certificatelor de circulație a mărfurilor EUR.1, a declarațiilor de origine și a exactității informațiilor furnizate în documentele respective; - art.32 alin.(1): Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale părții importatoare au suspiciuni întemeiate în ceea ce privește autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor respective sau respectarea celorlalte condiții prevăzute de prezentul protocol. Alin.(2), în scopul aplicării dispozițiilor alineatului (1), autoritățile vamale din partea importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR.l. Alin.(3) Verificarea se efectuează de către autoritățile vamale din partea exportatoare. în acest scop, acestea au dreptul să solicite orice dovadă și să efectueze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control pe care îl consideră adecvat. Alin.(5) Autoritățile vamale care solicită verificarea sunt informate în cel mai scurt timp posibil cu privire la rezultatele acesteia; - art.16 alin.(3): Exportatorul care solicită eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR.1 trebuie să poată prezenta în orice moment, la cererea autorităților vamale din partea exportatoare în care se eliberează certificatul de circulație a mărfurilor EUR.l, toate documentele corespunzătoare care dovedesc caracterul originar al produselor respective, precum și îndeplinirea tuturor celorlalte condiții prevăzute în prezentul protocol.

În corespundere cu art.24 alin.(3) - (4) al Legii cu privire la tariful vamal nr.1380/1997, în cazul în care se pune la îndoială autenticitatea certificatului de origine a mărfii sau a datelor ce se conțin în el, autoritatea vamală este în drept să se adreseze organelor care au eliberat certificatul sau organizațiilor specializate ale țării menționate ca țară de origine a mărfii pentru a obține date

suplimentare sau precizări. In cazurile prevăzute de prezenta lege, originea mărfii se consideră stabilită numai în cazul în care se prezintă certificatul de origine a mărfii, perfectat în modul cuvenit, si date suplimentare ori precizări.

Conform Regulamentului cu privire la regulile de origine a mărfurilor, aprobat prin HG nr.1599/2002, este prevăzut: pct.37: Organele vamale ale Republicii Moldova (în continuare organele vamale) sânt abilitate cu dreptul verificării certificatului de origine sau declarației de origine/declarației pe factură a mărfurilor importate în Republica Moldova, pct.40 alin.(1): In cazurile apariției unor dubii privind originea mărfii sau datele ce se conțin în certificatul de origine sau declarația de origine/declarația pe factură, organul vamal al Republicii Moldova este în drept: să se adreseze organului împuternicit, care a eliberat dovada de origine respectivă, sau organelor competente ale țării de origine a mărfii. Autoritățile vamale ale Republicii Moldova restituie dovada de origine.

La fel, se constată că procedura privind eliberarea, prezentarea, verificarea certificatelor de circulație a mărfurilor EUR.l este prevăzută și în Convenția Regională cu privire la regulile de origine preferențiale pan-euro-mediteraneene, adoptată la Bruxelles la 9 decembrie 2009, la care Republica Moldova este parte, fiind ratificată prin Legea nr.111 din 28.05.2015, care conține prevederi similare.

În conformitate cu prevederile art.art.31, 32 Protocolului II al Acordului de Asociere, Serviciul Vamal a solicitat asistență internațională de la Autoritatea Vamală a țării exportatoare, vizând efectuarea verificării ulterioare a dovezii de origine a mărfurilor importate de SRL"Margin - Grup" în baza declarației vamale *****din 09.10.2019 și anume a Certificatului de circulație a mărfurilor***** ***** din 01.10.2019.

Potrivit răspunsurilor Autorității Vamale din Germania cu***** din 27.03.2020, nr.***** din 17.03.2020, a fost comunicat faptul că certificatul de circulație a mărfurilor***** ***** din 01.10.2019 este autentic, **dar produsul menționat în acesta nu este originar din Uniunea Europeană**, în conformitate cu Protocolul regulilor de origine aplicabile în cadrul Acordului de Asociere UE-RM.

Conform art.32 pct.6 Apendicele 1 la Convenția Regionale cu privire la regulile de origine preferențiale pan-euro-mediteraneene, dacă există îndoieli justificate și în lipsa unui răspuns în termen de zece luni de la data cererii de verificare sau dacă răspunsul nu conține informații suficiente pentru a determina autenticitatea documentului respectiv sau originea reală a produselor, autoritățile vamale solicitante refuză, cu excepția unor circumstanțe excepționale, acordarea tratamentului preferențial.

Prin urmare activitatea administrativă și concluzia autorității publice pârâte referitoare la faptul că la importul mărfii în baza declarației vamale ***** din 09.10.2019, la care a fost prezentat certificatului de circulație a mărfurilor***** ***** din 01.10.2019, SRL"Margin - Grup" a beneficiat neîntemeiat de preferința tarifară cu scutirea de la achitarea taxei vamale, deoarece ca rezultat al verificării ulterioare de către Autoritatea Vamală din Germania nu s-a confirmat originea preferențială, este conformă legii.

În consecință, în temeiul art.art.127^{11} alin.1 lit.a), 127^{13}, 129, 181, 202^{1}, 202^{3} alin.(2) lit.e), 202^{5} alin.(2) lit.b), 202^{7} alin.(1), alin.(2) lit.f) din Codul vamal, organul vamal întemeiat a recalculat și încasat drepturi de import în sumă totală de 40 441,37 lei (dintre care TV - 33701,14 lei - taxa vamală 8% la tractorul rutier pentru semiremorci conform Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor a RM, aprobată prin Legea RM nr.172 din 25.07.2014, TVA - 6740,23 lei cu aplicarea cotei de 20% din taxa vamală conform art.art.96 lit.(a), 100 Cod fiscal).

Art.127^{11} alin.(1) lit.a) Cod vamal prevede că, obligația vamală apare, atât la import, cât și

la export, și în următoarele cazuri: a) când, ulterior efectuării operațiunilor de vămuire și acordării liberului de vamă, se constată că informațiile cuprinse în declarația vamală au condus la stabilirea unei obligații vamale diminuate.

Prin urmare, deciziei de regularizare *****din *****, prin care a fost recalculată SRL"Margin - Grup" obligația vamală în sumă de 47 908,02 lei, dintre care penalități în sumă de 7 466,65 lei, este conformă principiului legalității, or, organul vamal din Germania a confirmat că marfa inportată de reclamant nu este originară din Uniunea Europeană.

Alegațiile reclamantei referitoare la faptul că prin răspunsul ***** din 19.05.2021 primit de la dilerul Internațional ***** se confirmă originea mărfii, nu pot fi reținute de către instanța de judecată, deoarece normele incidente reglementează în mod cert cine este organul competent să probeze originea mărfii. Respectiv, prin răspunsurile cu ***** din 27.03.2020, nr.***** din 17.03.2020, Autoritatea Vamală a țării exportatoare a comunicat că certificatul de circulație a mărfurilor***** ***** din 01.10.2019 este autentic, dar produsul menționat în acesta **nu este originar din Uniunea Europeană, în conformitate cu Protocolul regulilor de origine aplicabile în cadrul Acordului de Asociere UE - RM**.

La fel menționează că, în corespundere cu prevederile acordurilor internaționale în adresa Autorității Vamale din Germania a fost expediat și certificatul de circulație a mărfurilor***** ***** din 01.10.2019, care la rândul său, urmare a reverificării efectuate a restituit certificatul, cu bifarea "X" în subrubrica 2 din rubrica 14 a certificatului de neîndeplinire a condițiilor de autenticitate a certificatului pentru acordarea preferinței tarifare de către țara importatoare a mărfii.

Așadar, conform Ordinului Serviciului Vamal "Cu privire la formularul, modul de completare și utilizare a deciziei de regularizare"***** din 31.07.2014, Monitorul Oficial ***** din 29.08.2014, se indică expres cazurile când se va emite decizia de regularizare.

Conform pct.3) al Ordinului menționat, decizia de regularizare, ca titlu executoriu, se va emite în următoarele cazuri: a) apariției obligației vamale în temeiul art.127, 127^2-127^{12} din Codul vamal, inclusiv în situația în care lipsește declarația vamală în detaliu, declarația sumară sau formularul tipizat TV-14; b) încheierii din oficiu a unui regim vamal suspensiv sau a exportului temporar, cu utilizarea garanției constituite la plasarea sub regimul vamal, inclusiv conform prevederilor pct.71(2) al Regulamentului de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1140 din 02.11.2005: c) constatărilor efectuate, pe parcursul derulării controlului ulterior prin audit post-vămuire și/sau reverificării declarației vamale, la finalizarea acestuia, sau în cadrul unui control repetat al acestuia; d) corectării erorilor de calcul, ca rezultat al verificărilor efectuate după validarea declarației vamale în detaliu și a erorilor comise într-o decizie de regularizare emisă anterior; e) recalculării obligației vamale ca rezultat al modificărilor în legislație cu acțiune retroactivă; f) anulării obligației vamale, ca rezultat al prezentării documentelor confirmative pentru aplicarea unui tratament tarifar favorabil sau preferențial; g) anulării obligației vamale, drept consecință a executării unei hotărâri de judecată sau de către Serviciul Vamal în urma examinării cererii prealabile (contestației) asupra unei decizii de regularizare; h) introducerii modificărilor în declarația vamală în detaliu, validată în sistemul informațional "ASYCUDA World", ca rezultat al aprobării procesului-verbal de corecție; i) apariției obligației vamale ca rezultat al încheierii procedurii de amânare a determinării definitive a valorii în vamă; j) recalculării obligației vamale în baza cererii de restituire PA depuse de către titularul acordului de perfecționare activă, în conformitate cu prevederile Capitolului II, secțiunea 5, subsecțiunea 4, litera B din Regulamentul de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, aprobat prin

Hotărârea Guvernului nr.1140 din 02.11.2005.

Respectiv, potrivit pct.9 din Ordinul Serviciului Vamal cu privire la aprobarea Normelor metodologice privind aplicarea sistemului de tranzit pe teritoriul Republicii Moldova *****din 04.08.2017: pentru operațiunile de tranzit principalul oblicat are următoarele obligații: a) să depună la organul vamal de plecare, direct sau prin reprezentant, o declarație de tranzit, însoțită de documentele necesare acordării regimului (cum ar fi: facturi sau alte documente din care să rezulte valoarea mărfurilor, specificații, documente de transport, acte permisive); b) să respecte dispozițiile referitoare la regimul de tranzit; c) să furnizeze organelor vamale, la cererea acestora și în termenele fixate, documente și informații strict necesare pentru realizarea operațiunilor de tranzit; d) să achite drepturile de import/export în cazul prevăzut conform art.127^{11} din Codul vamal.

Conform art.127^{11} alin.(1) lit.b) din Codul vamal, apariția obligației vamale are loc atunci când una ori mai multe condiții ce reglementau plasarea mărfurilor sub o destinație vamală nu au fost respectate.

Prin urmare, conform pct.73 din Ordinul Serviciului Vamal *****din 04.08.2017, în cazul în care, în termen de 30 zile de la data înregistrării declarației de tranzit, organul vamal de plecare nu deține dovada încheierii regimului vamal de tranzit, organul vamal de plecare va declanșa procedura de cercetare.

Prin urmare, instanța de judecată concluzionează că decizia de regularizare a fost emisă de către organul vamal cu respectarea principiului legalității.

În acest sens instanța de judecată, reieșind din circumstanțele de fapt constatate supra, coroborate cu normele de drept relevante situației din speță, consideră necesar a respinge ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ a reclamantei SRL”Margin -Grup” împotriva Serviciului vamal al Republicii Moldova privind anularea deciziei de regularizare *****din *****, or, autoritatea pârâtă prin argumentele expuse în decizia adoptată în procedura prealabilă șu, ulterior, în referința depusă și probele anexate la materialele dosarului administrativ, a demonstrat legalitatea actelor contestate. Pe când reclamantul nu a invocat în susținerea poziției sale careva argumente solide și probe pertinente, concludente și utile, care ar demonstra ilegalitatea actului contestat, or, contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului judiciar, organizat cu respectarea principiului contradictorialității și al egalității de tratament.

În contextul celor relatate, instanța subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Respectiv, nici unul din temeiurile invocate de reclamant întru anularea actului administrativ individual defavorabil, nu atinge nivelul minim pentru a putea fi reținut ca temei de anulabilitate sau de nulitate a actului administrativ individual defavorabil contestat, or, actul contestat este emis conform legii, cu respectarea procedurii stabilite și de către organul competent, ceea ce denotă că temei de admitere a acțiunii în contencios administrativ a reclamantei SRL”Margin-Grup”, nu există.

Potrivit art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit.a)-e).

În temeiul prevederilor art.art.224 alin.(1) lit.f), 232 din Codul administrativ al Republicii Moldova, art.art.239-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Acțiunea în contencios administrativ a reclamantei SRL"Margin-Grup" împotriva Serviciul vamal privind anularea actului administrativ individual defavorabil – deciziei de regularizare *****din *****, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru (adresa: mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt nr.162).

Judecător Liudmila Holeviţcaia