Dosarul nr. 5r-282/2023 ***(4-23092736-09-5r-28062023)***

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

22 ianuarie 2024 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul central), în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Schibin Vladislav

grefieri Odainic Anna, Balan Nadejda

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională la contestația depusă Vasilica Ruslan împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale a agentului constatator din cadrul direcției de patrulare Nord al INSP, Toporeț Stanislav din 04.06.2023 întocmite în privința lui Vasilica Ruslan în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional,

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

La data de 04.06.2023, ora 16.21 în mun. Bălți, str. Sorocii nr.117, Vasilica Ruslan, în calitate de conducător auto, conducea automobilul și a depășit limita de viteză în localitate, conducea cu 68 km/h, fapta comisă cu automobilul Audi A8 cu nr.î *****, ignorînd prevederile pct. 47.1 lit.a) a Regulamentului privind circulația rutieră, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 236 alin.(1) Cod contravențional.

Fapta a fost constatată de către agentul constatator Toporeț Stanislav din cadrul D.P. Nord al INSP, în calitate de contravenție flagrantă, fiind întocmită decizia asupra cauzei contravenționale seria, nr. D01563935 din 04.06.2023, ora 16.25, prin care Vasilica Ruslan a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 12 u.c., echivalent a 600 lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de către agentul constatator, la 16.06.2023, prin depunere poștală, Vasilica Ruslan a depus contestație împotriva Deciziei asupra Cauzei Contravenționale din 04.06.2023, solicitând în acest sens, admiterea ei cu anularea Deciziei asupra Cauzei Contravenționale, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

În motivarea contestației formulate, Vasilica Ruslan a menționat, că nu a fost indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție în ce mod și cu ce mijloace a fost constatată depășirea de viteză, nu a existat fapta imputată, deoarece nu a fost depășită viteza, fiind respectate regulile circulației rutiere prin localitate, nu au fost prezentate probe privind constatarea contravenției. La fel, s-a invocat faptul neîntrunirii laturii obiective și subiective a contravenției de la art. 236 alin.(1) Cod contarvențional, nu au fost indicate semnele obiective ale contravenției conform art. 443 alin.(1) lit.e) Cod

contravențional, indicii calificativi ai elementelor constitutive ale contravenției, nu eau fost prezentate prove video sau foto ale faptei, fiind mai multe mijloace de transport ce au depășit viteza, a fost încălcat dreptul la apărare, dreptul la un proces echitabil, constatarea faptei nu a avut loc sub incidența indicatorului rutier 5.30 ”atenție radar”. La fel a specificat că înregistrarea a fost efectuată cu încălcarea prevderilor art.425 alin.(6) lit.c) al CC al RM. La fel s-a indicat încălcarea prevederilor art.443 Cod Contravențional al RM și anume s-a refuzat indicarea obiecților și probelor în apararea sa.

În ședința de judecată, contestatarul Vasilica Ruslan nu s-a prezentat. Pentru ședința din 25.07.2023 Vasilica Ruslan a depus cerere de amînare, care i-a fost admisă, fiind amînată ședința pentru data de 16.11.2023, fiindu-i expediată citația la adresă de e-mail „ruslan.vasilica@mail.ru”. În ședința de examinare a cauzei, Vasilica Ruslan din motive necunoscute nu s-a prezentat, dar avînd în vedere că cunoștea despre aflarea în examinare a cauzei și urma a manifesta interes la examinare, cauza a fost examinată în lipsa sa.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul direcției de patrulare Nord al INSP, Toporeț Stanislav a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemieată cu menținerea Deciziei asupra Cauzei contravenționale.

Din considerentele menţionate, ţinînd cont de alin. (3) art. 455 Cod contravenţional şi avînd în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanţa judecătorească concluzionează că, amînarea examinării cauzei nu poate fi nelimitată, dată fiind obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă. În plus, CtEDO reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31). Atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă şi de a se apăra. Prin urmare, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa contestatarului și a agentului constatator.

Studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația și de a menține decizia agentului constatator, din următoarele motive.

În sensul art. 395 alin.(1) p.2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1).

La caz, conform art. 446 lit.d) Cod contravențional, fiind contravenție flagrantă, nu a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, ci decizie de sancționare contravențională.

Conform materialelor dosarului, instanța a stabilit, că la data de 04.06.2023, ora 16.25 în mun. Bălți, str. Sorocii, 117, Vasilica Ruslan, în calitate de conducător auto, conducea automobilul Audi A8 cu nr.î ***** și a depășit limita de viteză în localitate, conducînd cu viteza de 68 km/h, ignorînd prevederile pct. 47.1 lit.a) a Regulamentului privind circulația rutieră, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 236 alin.(1) Cod contravențional. Fapta a fost constatată de către agentul constatator din cadrul direcției de patrulare Nord al INSP, Toporeț Stanislav, prin Decizia asupra Cauzei Contravenționale seria, nr. D01563935 din 04.06.2023.

Pentru fapta comisă, Vasilica Ruslan a fost sancționat în temeiul art.236 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 12 u.c. echivalent a 600 lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, prin decizia agentului constatator din cadrul direcției de patrulare Nord al INSP, Toporeț S. din 04.06.2023.

Decizia asupra Cauzei Contravenționale a fost întocmită în prezența lui Vasilica Ruslan., care a contrasemnat în blanchetă la rubrica aducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor. Respectiv, contestatarul a participat la examinarea cauzei contravenționale de către agentul constatator, primind copia deciziei în data de 04.06.2023.

Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. **Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia** sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin. (8).

Fiind depusă contestația la data de 16.06.2023, instanţa de judecată constată că, contestaţia este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional.

Potrivit art. 236 alin. (1) Cod contravențional, depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare

Conform prevederilor pct. 47.1 al Regulamentului circulaţiei rutiere, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice în localităţi − 50 km/h, iar prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h. În afara localităţilor: 110 km/h − pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4; 90 km/h − pe celelalte drumuri.

Potrivit pct. 39 lit. a) din **Regulamentul serviciului patrulare rutieră aprobat prin ordinul MAI nr.45 din 19.02.2010**, temei pentru oprirea vehiculelor de către agentul de circulaţie pentru control poate servi una din următoarele circumstanţe: prin observare directă sau cu mijloacele tehnice speciale certificate ce constată încălcarea regulilor de circulaţie.

În cazul din speță, temei de oprire a vehicului condus de Vasilica Ruslan a servit încălcarea de către conducătorul auto a limitei de viteză stabilită pentru sectorul respectiv de drum, încălcare care a fost constatată prin intermediul mijloacelor tehnice speciale.

În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei **prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate**.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forță probantă pînă la proba contrară.

Contestatarul nu a obiectat, iar constatarea agentului constatator, pînă la proba contrară, se bucură de prezumția de veridicitate, că fapta de depășire a vitezei cu automobilul Audi A8 cu nr.î. ***** din 04.06.2023 a avut loc în localitate, și anume locul – mun. Bălți, str. Sorocii, 117.

În lipsa unei probe care să combată constatarea agentului de patrulare, fiind comisă fapta în localitate, se aplică regula legiferată în pct. 47.1 din Regulamentul circulației rutiere, potrivit căreia viteza maximă de deplasare în localitate este de 50 km/h.

Contrar obiecțiilor invocate în contestate, instanța a constatat, că fapta de depășire a limitei de viteză în localitate, a fost efectuată cu dispozitivul Trucam LTI 20/20 TCOO5681, indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție din 04.06.2023 și fotografia anexată. În decizie s-a indicat despre anexarea fotografiei.

Or, potrivit materialului contravențional prezentat de DP Nord a INSP în instanța de judecată, la decizia cu privire la contravenție este anexată fotografia-imagine din dispozitivul Trucam din 04.06.2023, ora 16.21 cu imaginea părții anterioare a automobilului Audi A8 cu nr.î. ***** perfect vizibil, aflat în deplasare, imagine captată la distanța de 129,9 metri, care se deplasa cu viteza de 68 km/h pe sectorul de drum unde limita de viteză era de 50 km/h.

Conform copiei buletinului de verificare metrologică I000988 nr. 3.3-089 din 26.12.2022, valabilă pînă la 14.12.2023, mijlocul de măsurare a vitezei în mișcare LTI 20/20 TRUCAM nr. TC005681 era valabil certificat metrologic la data de 04.06.2023.

Respectiv, faptul depășirii vitezei de circulație de către contestatar a fost efectuat în mod corespunzător cu dispozitiv aflat în dotare, certificat metrologic.

Prin proba indicată s-a constatat, că automobilul condus de Vasilica Ruslan se deplasa prin localitatea mun. Bălți cu viteza de 68 km/h, fiind o depășire a limitei de viteză de 50 km/h, respectiv cu 18 km/h, faptă ce constituie contravenție prevăzută la art. 236 alin.(1) Cod contravențional.

Fiind utilizat dispozitiviul Trucam în modul stabilit de lege, nu era impusă necesitatea prezenței unor martori, conform obiecției formulate în contestație.

Decizia asupra cauzei Contravenționale a fost întocmită în prezența contestatarului, fiind și semnat de către Vasilica Ruslan., nefiind impusă cerința semnării actului de cel puțin un martor în ordinea stabilită de art. 443 alin.(6) Cod contravențional.

Contestatarul nu a negat că, nu el a condus mijlocul de transport, fiind prezumată valabilă constatarea agentului constatator privind identitatea șoferului depistat în momentul depășirii vitezei.

Încălcarea admisă întrunește elementele componenței de contravenție prevăzută de art. 236 alin.(1) Cod contravențional.

Obiectul juridic – relațiile sociale apărate împotriva încălcării regimului de viteză de deplasare a mijloacelor de transport în localitate.

Latura obiectivă – fapta prejudiciabilă, manifestată prin deplasarea cu automobil prin localitate cu viteza ce depășește limita admisă de 50 km/h, depășire la caz cu 20 km/h. Componență formală, ce nu implică necesitatea survenirii urmării prejudiciabile, care ar fi deja altă componență de contravenție sau infracțiune. Timpul comiterii – 04.06.2023, ora 16.21, locul comiterii – mun. Bălți, str. Sorocii, 117, mijlocul comiterii – automobilul Audi A8 cu nr.î. *****.

Latura subiectivă – vinovăția sub formă de intenție indirectă- conducătorul conștientiza caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut survenirea efectului depășirii vitezei la deplasarea prin localitate, a dorit sau conștient a admis survenirea acestui efect. Motivul – grăbirea la deplasare.

Subiectul – Vasilica Ruslan, persoană fizică responsabilă, cu deplina capacitate de exercițiu, ce conducea automobilul, cu vîrsta minimă împlinită de 16 ani de tragere la răspundere contravențională, conform art. 16 alin.(2) Cod contravențional.

Instanța apreciază că, a existat faptul contravenției prevăzute la art. 236 alin.(1) Cod contravențional în acțiunile contestatarului, contrar contestației depuse.

Indicii calificativi au fost indicați în procesul-verbal cu privire la contravenție din 04.06.2023 - deplasarea prin localitate cu viteza de 68 km/h, fiind depășită limita de viteză.

Conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 04.06.2023 corespunde prevederilor art. 443 alin.(1) Cod contravențional, fiind indicate toate datele necesare pentru identificarea agentului, persoanei, faptei și a circumstanțelor comiterii faptei, lipsind temeiuri ce ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție prevăzute la art. 445 Cod contravențional.

La caz, a fost utilizat dispozitiv mobil de măsurare a vitezei de deplasare, conform locului aflării agentului constatator, în raza de activitate și dislocare conform competenței funcționale. Indicatorul 5.30.1. este ”Monitorizare trafic”, utilizat la dispozitivele fixe de control și monitorizare a traficului, inaplicabil la caz. Lipsa indicatorului 5.29. ”Atenție radar” în condițiile aplicării radarului de măsurare a vitezei nu denotă ilegalitatea acțiunii de măsurare a vitezei. Or, indicatorul face parte din capitolul a) a capitolului V din Anexa nr. 3 la Regulamentul circulației rutiere – indicatoare de informare- doar prezintă informație.

Vasilica Ruslan a participat la examinarea cauzei de către agentul constatator, a dispus de posibilitatea formulării obiecțiilor, prezentării probelor. De aceleași drepturi contestatarul a beneficiat și în cadrul judecării cauzei, drepturi de care nu a binevoit să se folosească prin neprezentare, nu a delegat un reprezentant în modul stabilit de lege, nu a solicitat desemnarea unui avocat în condițiile legii. Nu poate fi luat din vedere și faptul, că contestatarul este avocat de meserie și în virtutea acestei calități deține abilitățile necesare de apărare a propriilor drepturi. Instanța constată respectat dreptul contestatarului la un proces echitabil.

Instanţa consideră că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăţia contravenientului Vasilica Ruslan în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator, conform păpropriilor percepții și a probelor acumulate, iar lui Vasilica Ruslan i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, însă sub acest aspect cel din urmă nu a prezentat instanței careva date obiective în sensul art.425 Cod contravenținal, fapt ce a generat lăsarea la discreția instanței să aprecieze legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în coraport cu contestația formulată. Pe de altă parte, instanța ține a sublinia faptul că agentul constatator a prezentat probe în susținerea învinuirii formulate în sensul art.236 alin. (1) cod contravențional, deja urmînd ca însăși contestatorul să prezinte probe contrare celor reținute de agentul constatator, condiție ce nu a fost realizată de Vasilica Ruslan.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției.

În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare *(Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).*

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului în comiterea contravenției imputate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, deaceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Lipsesc temeiuri pentru declararea nulității Deciziei asupra Cauzei contravenționale și a încetării procesului contravențional.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Contestatarul Vasilica Ruslan odată ce a comis contravenția, fiind constată în modul stabilit de lege, urmează să își asume consecința juridică. Mai mult, că conform blanchetei electronice a deciziei din 04.06.2023, anexată la materialul contravențional, amenda stabilită de 600 lei a fost achitată în cuantum redus în data de 06 iunie 2023, ceea ce atestă, că de fapt Vasilica Ruslan a recunoscut vina în comiterea contravenției cu 10 zile înainte de depunerea contestației.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. art.460-461 Cod contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Contestația depusă de Vasilica Ruslan împotriva Deciziei asupra Cauzei Contravenționale seria, nr. D01563935 din 04.06.2023 de sancționare cu amendă în mărime de 12 u.c. și 3 puncte de penalizare în temeiul art. 236 alin.(1) Cod contravențional a agentului constatator din cadrul Direcției de patrulare Nord al INSP, se respinge, ca neîntemeiată, cu menținerea actul contestat.

Hotărîrea poate fi contestată cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: Schibin Vladislav