Dosarul nr. 5r-1378/2026
4-26044367-12-5r-07042026

HOTĂRÎRE
În numele Legii

23 iulie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Tatiana Postolachi
grefier Ruslana Bobutac
cu participarea:
reprezentantului agentului constatator Lilia Gîrbu-Țurcan
în lipsa :
contravenientului FPC ”Rogob” SRL

examinând în ședință de judecată publică contestaţia depusă de către reprezentantul contravenientului FPC ”ROGOB” SRL, Ludmila Gogu împotriva hotărârii Comisiei administrative de pe lângă Pretura sect. Buiucani cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale nr. 341 din 03.03.2026,

a c o n s t a t a t:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria PMC01 nr. 004870 din 22.12.2025, agentul constatator Mihai Damian, din cadrul Preturii sect. Buiucani, a constatat că, la 12.12.2025, ora 10:31, în mun. Chișinău, str. Ion Creangă, 2/1, FPC ”ROGOB” SRL nu a salubrizat teritoriul adiacent, gunoi în spatele magazinului sub perete, calificând acțiunile ultimei în baza art. 181 Cod contravențional.

Prin hotărârea Comisiei administrative de pe lângă Pretura sect. Buiucani cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale nr. 341 din 03.03.2026, FPC ”ROGOB” SRL a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 181 Cod contravențional cu aplicarea unei amenzi în mărime de 6 000 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea Comisiei administrative de pe lângă Pretura sect. Buiucani cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale nr. 341 din 03.03.2026, reprezentantul contravenientului FPC ”ROGOB” SRL, Ludmila Gogu a contestat-o.

În motivarea contestației, reprezentantul a invocat că, contravenientul nu a comis fapta imputată, iar agentul constatator nu a acumulat probe în susținerea învinuirii aduse.

Solicită anularea hotărârii Comisiei administrative de pe lângă Pretura sect. Buiucani cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale nr. 341 din 03.03.2026 cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, reprezentantul contravenientul FPC ”ROGOB” SRL, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa acestuia nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.

Reprezentantul agentului constatator Lilia Gîrbu-Țurcan nu a susținut contestația depusă și a solicitat respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

Audiind reprezentantul agentului constatator, studiind materialele cauzei, contestația înaintată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă, ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu hotărârea agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste hotărârea emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a hotărârii agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărârea respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*”.

La caz instanța de judecată a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria PMC01 nr. 004870 din 22.12.2025, agentul constatator Mihai Damian, din cadrul Preturii sect. Buiucani, a constatat că, la 12.12.2025, ora 10:31, în mun. Chișinău, str. Ion Creangă, 2/1, FPC ”ROGOB” SRL nu a salubrizat teritoriul adiacent, gunoi în spatele magazinului sub perete, calificând acțiunile ultimei în baza art. 181 Cod contravențional.

Prin hotărârea Comisiei administrative de pe lângă Pretura sect. Buiucani cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale nr. 341 din 03.03.2026, FPC ”ROGOB” SRL a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 181 Cod contravențional cu aplicarea unei amenzi în mărime de 6 000 lei.

În ședința de judecată, instanța de judecată a constatat că, în susținerea învinuirii aduse de către agentul constatator a fost prezentată o fotografie, care reflectă spațiul din spatele unui imobil, unde este împrăștiat gunoi.

Totodată, instanța atestă că, materialele cauzei nu conțin alte careva probe, cum ar fi: proces-verbal de cercetare la fața locului, proces-verbal de audiere a martorului, extras din Registrul bunurilor imobile sau alte acte ce ar confirma că, contravenientul își desfășoară activitatea în imobilului dat, explicațiile reprezentantului contravenientului.

Astfel, instanța reiterează că, unica probă anexată – fotografia prin sine nu confirmă fapta imputată contravenientului, or reprezintă doar spațiul din spatele unui imobil, cu atât mai mult că, nu este clară proveniența acesteia, timpul în care a fost efectuată, de către cine și în baza căruia temei legal a fost anexată la dosar.

Conform art. 441 alin. (1) lit a) Cod contravențional, ”*Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei*”

Conform art. 425 Cod contravențional, *”(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză”.

În măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Ori conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este
dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească
nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, prin urmare la cazul dedus judecății prin neprezenta agentului constatator în ședință de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției
nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.

În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenției revăzute de art. 181 Cod contravențional, nu este pusă în situația de ași proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei. Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Ori interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare
(uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal
contravențional.

În prezenta cauza, instanța reține că, nu poate opera prezumția de temeinicie a
procesului verbal de contravenție și în lipsa a unor altor mijloace de proba cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicei a procesului-verbal de contravenție in prezenta cauza ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Astfel, instanța de judecată reține având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că

aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

Instanța de judecată notează, că, răspunderii contravenționale este supusă numai
persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție reprezintă stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

Instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a întreprins suficiente măsuri pentru a confirma circumstanțele stabilite, iar o hotărâre de sancționare nu poate fi bazată doar pe presupuneri și poziția unilaterală a agentului constatator.

Conform art. 461 Cod contravențional, ”*În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441, instanţa încetează procesul contravenţional*”.

Luând în considerație faptul că, la emiterea hotărârii Comisiei administrative de pe lângă Pretura sect. Buiucani cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale nr. 341 din 03.03.2026, de către agentul constatator nu au fost acumulate suficiente probe în susținerea învinuirii aduse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestaţia depusă de către reprezentantul contravenientului FPC ”ROGOB” SRL, Ludmila Gogu împotriva hotărârii Comisiei administrative de pe lângă Pretura sect. Buiucani cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale nr. 341 din 03.03.2026, cu anularea acesteia și încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În baza celor expuse, conform art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestaţia depusă de către reprezentantul contravenientului FPC ”ROGOB” SRL, Ludmila Gogu împotriva hotărârii Comisiei administrative de pe lângă Pretura sect. Buiucani cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale nr. 341 din 03.03.2026.

Se anulează hotărârea Comisiei administrative de pe lângă Pretura sect. Buiucani cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale nr. 341 din 03.03.2026, emisă în privința FPC ”ROGOB” SRL, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 181 Cod contravențional și se încetează procesul, din motivul lipsei faptului contravenției.

Hotârârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Tatiana Postolachi**

Copia corespunde originalului, judecător