Dosarul nr. 2-15232/25
2-25099706-12-2c-14072025-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 septembrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău /sediul Centru/
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici
Grefier Daniela Stratan
Cu participarea interpretului Victoria Grosu

examinând în ședință de judecată publică acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pilipciuc Raisa către Ministerul Justiției al Republici Moldova, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La 4 iulie 2025, Pilipciuc Raisa a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către Ministerul Justiției al Republici Moldova, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.2-5).

În motivarea acțiunii civile, reclamanta Pilipciuc Raisa a menționat că la 11 ianuarie 2024 a depus cerere de chemare în judecată către Cojuhari Stanislav și Hudorojcova Elena, Chiveri Tatiana, Hudorojcov Valentina, Lupașcu Larisa cu privire la rectificarea datelor din Registrul bunurilor imobile. Ulterior, Chiveri Tatiana, Hudorojcov Valentina, Lupașcu Larisa au fost excluși din calitatea de copârâți ca neavând interes procesual din lipsa calității de moștenitor.

Susține că temeiul cererii se rezumă la faptul că, Hudorojcova Elena și Cojucari Stanislav (moștenitorul lui *****) - din motiv că nu doresc să primească sulta stabilită printr-o hotărâre judecătorească în sumă de 17500 lei / fiecare, în mod intenționat nu depun cerere de radiere a notării din Registrul bunurilor imobile asupra a 5/8 din bunul imobil casă de locuit din mun. Chișinău, str. *****nr. cad. *****, aplicată încă în anul 2012, fapt ce împiedică reclamanta de a primi în proprietate prin succesiune bunul lăsat de soțul legitim, decedat *****, or notarul Stog Maria din cauza sultei refuză eliberarea certificatului de moștenitor.

Astfel reclamanta Pilipciuc Raisa comunică că prima ședință de judecată din 23 aprilie 2024, ora 09:30 - nu a avut loc; ședința din 13 iunie 2024, ora 09:30 - instanța a amânat examinarea din motivul lipsei citării legale ale pârâtului Cojuhari Stanislav. Reprezentantul Raisei Pilipciuc, avocatul Stănilă Andrei a solicitat citarea publică a acestuia, însă instanța a dispus citarea prin apel telefonic; ședința de judecată din 10 octombrie 2024, ora 10:30 - instanța a constatat că telefonul pârâtului Cojuhari Stanislav este deconectat, și a dispus citarea publică, ședința a fost amânată pentru 3 februarie 2025, ora 11:30.

Susține că la ședința de judecată din 3 februarie 2025, ora 11:30 – instanța a amânat ședința din motiv că a admis cererea reprezentantului Raisei Pilipciuc, avocatul Stănilă Andrei de acumulare a probelor, prin solicitarea informației de la notarul Pavalatii Ruxanda dacă dispune cont de depozit pentru achitarea sultei la notar, pentru a fi transmisă pârâtului moștenitor Cojuhari Stanislav; la ședința din 27 martie 2025, ora 12:00 - instanța a dat citire răspunsului notarului comunicându-l părților, a constatat imposibilitatea continuării ședinței de judecată în lipsa translatorului deși Pilipciuc Raisa declară că nu avea nevoie de translator și era pregătită pentru examinarea cauzei, dispunând amânarea ședinței de judecată pentru 21 mai 2025, ora 14:00.

La fel, reclamanta susține că la ședința din 21 mai 2025, ora 14:00 nu s-a prezentat pentru a nu fi incidente legate de lipsa translatorului, instanța a deschis ședința, a stabilit că din partea pârâtei există cerere de invocare a excepției de tardivitate care a fost examinată în acea ședință. După examinarea cererii, instanța a amânat pronunțarea încheierii pentru ședința din 17 iunie 2025 ora 11:00, deși acțiunea în rectificare este imprescriptibilă (art. 440 alin. (1) din Codul civil).

Precizează că la ședința din 17 iunie 2025, ora 11:00, grefierul a anunțat că judecătorul se află în concediu medical. La rugămintea avocatului de a stabili în prezența părților data ședinței, pentru a evita ulterioara amânare pentru suprapunerea agendei avocaților - greiera a anunțat că agenda judecătorului lipsește, nu poate stabili altă ședință, însă ulterior va fi transmisă citație.

Reclamanta Pilipciuc Raisa menționează că în prezent, ședința de judecată este stabilită pentru data de 5 noiembrie 2025, ora 14:00.

La fel, Pilipciuc Raisa relevă că are o vârstă de 69 ani, este bolnavă și nu cunoaște când va fi soluția instanței de judecată în cazul civil citat mai sus.

Reclamanta consideră că ședința din 23 aprilie 2024 neîntemeiat nu a avut loc, iar termenul de judecare a cauzei a fost prelungit neîntemeiat cu 50 de zile (1 lună și 20 de zile). La ședința din 13 iunie 2024 în mod neîntemeiat instanța a refuzat citarea publică a pârâtului deși, la ședința următoare din 10 octombrie 2024 a dispus citarea publică a pârâtului, în legătură cu lipsa citării legale a acestuia. Astfel, termenul de judecare a cauzei a fost prelungit neîntemeiat cu 3 luni și 27 de zile, până la 10 octombrie 2024. Relevă că la ședința din 27 martie 2025, instanța neîntemeiat a dispus amânarea ședinței din lipsa translatorului deși, nu dorea translator. Astfel, termenul de judecare a cauzei a fost prelungit neîntemeiat cu 1 lună și 24 de zile, până la 21 mai 2025. Consideră că în ședința din 21 mai 2025 instanța neîntemeiat a amânat pronunțarea încheierii asupra cererii de tardivitate invocată de pârât, deși termenul de prescripție al acțiunii de

rectificare este imprescriptibil conform art. 440 alin. (1) din Codul civil. Reclamanta Pilipciuc Raisa opiniază că acțiunea în rectificare în care erau clarificate toate circumstanțele, trebuia să fie examinată la acea ședință din 21 mai 2025. Astfel, consideră că termenul a fost prelungit neîntemeiat cu 5 luni și 14 zile, până la 05 noiembrie 2025.

Reclamanta Pilipciuc Raisa afirmă că în total, cumulativ, termenul a fost prelungit nejustificat cu 12 luni și 25 zile. În acest context, declară că termenul rezonabil de examinare a cauzei este unul esențial, deoarece este de vârstă înaintată - 69 ani, iar prelungirea nejustificată a acestui termen cu 12 luni și 25 de zile, i-a cauzat un prejudiciu în mărime de 40000 lei.

Declară că în condițiile în care inflația cumulată din perioada 2012-2025 a redus dramatic valoarea monedei naționale, iar prețurile de consum au crescut de peste 2 ori, prejudiciul moral real cauzat prin întârzierea soluționării cauzei trebuie evaluat raportat la valoarea actuală a banilor. Suma de 40000 lei reprezintă în anul 2025, echivalentul moral și simbolic al celor 20000 lei de acum 10 ani. Prin urmare, consideră că prejudiciul moral trebuie apreciat la această valoare minimă corectă pentru un an de întârziere, ținând cont de lipsa de acțiune a instanței, de vârsta înaintată și de suferința cauzată de incertitudine. Or, valoarea despăgubirii solicitate reflectă de asemenea, devalorizarea monedei naționale și creșterea generală a costurilor de trai în ultimii 13 ani, în condițiile în care din 2012 până în prezent, prețurile s-au dublat, suma de 20.000 lei nu reprezintă un beneficiu excesiv, ci o compensație echitabilă și proporțională cu prejudiciul real moral și emoțional resimțit de o persoană vârstnică, în situație vulnerabilă, pusă în imposibilitatea de a valorifica un drept de moștenire esențial la locuință.

2. În baza prevederilor art. 2 alin.(1) al Legii nr.87 din 21 aprilie 2011, jurisprudența CtEDO, reclamanta Pilipciuc Raisa solicită:

a) constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile depuse din numele Pilipciuc Raisa către Hudorojcov Elena, Cojuhari Stanislav cu privire la rectificarea informației din Registrul bunurilor imobile, aflate în curs de examinare pe rolul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), dosar nr. 2-1676/24, aflată în procedura judecătorului Svetlana Bucur;
b) încasarea în beneficiul Pilipciuc Raisa din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor a prejudiciului moral cauzat în sumă de 40000 MDL (patruzeci mii lei).

3. La 19 septembrie 2025, pârâtul Ministerul Justiției al Republicii Moldova a depus prin intermediul direcției de evidență procesuală a cauzelor *referință* prin care a solicitat respingerea acțiunii civile depusă de Pilipciuc Raisa ca fiind neîntemeiată (f.d.25-30).

Ministerul Justiției a anexat la referință și raportul motivat privind modul de respectare a termenului rezonabil de examinare a cauzei nr.2-1676/2024, întocmit de Judecătoria Chișinău, sediul Centru (f.d.32-36).

În susținerea poziției, pârâtul a menționat că în total conform raportului Judecătoria Chișinău, sediul Centru (instanța de fond) examinează cauza în durata de 1 an și 5 luni. (11 ianuarie 2024 – 17 iunie 2025) în 7 ședințe de judecată fixate.

Afirmă că din datele raportului reiese că ședințele au fost amânate de către instanța judecătorească cu respectarea drepturilor participanților la proces, astfel ședințe care au fost amânate din cauza imposibilității continuării ședinței de judecată, nu sunt imputabile instanței. Totodată, concediul anual de odihnă, nu poate fi luat în calcul ca motiv de tergiversare a examinării cauzei.

Menționează că în speță nu există motive de tergiversare a examinării cauzei or, însăși respectarea întocmai a procedurii din partea instanțelor de judecată naționale, cu asigurarea respectării drepturilor participanților la proces, nu poate fi privită drept „tergiversare a examinării cauzei", motiv din care nu pot fi reținute argumentele reclamantei în acest sens.

Ministerul Justiției relevă că realizând o apreciere prin cumul a criteriilor în dependență de care se apreciază rezonabilitatea termenului de examinare a cauzei, conchide că perioada de referință în speța principală nu depășește limita rezonabilității.

Referitor la pretenția de acordare a sumei în scopul satisfacerii prejudiciului moral în cuantum de 40 000 lei, pârâta o apreciază drept o solicitare neîntemeiată, constituind o pretenție formulată în mod abstract, fiind o compensație iluzorie, în raport cu pretinsele suferințe invocate și circumstanțele prezentate pe perioada examinării cauzei. Or, Ministerul Justiției consideră ca a probat lipsa suportării unui eventual prejudiciu moral, prin prezentarea și elucidarea pertinentă a raportului motivat, ce face referire la aspectele succedate în cadrul cauzei date.

Astfel, Ministerul Justiției solicită respingerea integrală a cererii de chemare în judecată a reclamantei, ca neîntemeiată.

4. În ședința de judecată reclamanta Pilipciuc Raisa și reprezentantul – avocatul Stănilă Andrei au susținut integral argumentele invocate în acțiunea civilă, solicitând admiterea acesteia și compensarea cheltuielilor de asistență juridică. În dezbaterile judiciare, reprezentantul a comunicat că în perioada de examinare a acțiunii civile 2-1676/2024 de 7 luni, au fost stabilite 7 ședințe de judecată.
5. Reprezentantul pârâtului Ministerul Justiției, Nicolae Nigai în ședință de judecată a susținut motivele invocate în referință, solicitând respingerea ca neîntemeiată a cererii depusă de Pilipciuc Raisa privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral.
6. Reprezentantul pârâtului Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova în ședința de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d.24).

Aprecierea instanței de judecată.

7. *Audiind părțile, examinând materialele anexate la dosar în raport cu prevederile legale, instanța de judecată respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Pilipciuc Raisa, din următoarele considerente*.
8. În conformitate cu art. 240 alin.(1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul

raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

9. Instanța de judecată reține că prin prezenta acțiune civilă Pilipciuc Raisa solicită constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile nr.2-1676/2024 aflată pe rolul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), care durează 1 an și 9 luni (11 ianuarie 2024 – până în prezent) și repararea prejudiciului moral de 40 000 lei.
10. Articolul 2 alin.(1) al Legii nr.87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, prevede că orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești poate adresa în instanță de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta lege și de legislația procesuală civilă. Alin.(2), repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului.
11. Prevederi similare se regăsesc în articolul 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale care prevede expres că orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent și imparțial, stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.
12. Instanța reține că, principiul termenului rezonabil de examinare a unei cauze aflate pe rolul instanței de jurisdicție naționale și/sau internaționale, prezintă o regulă specială recunoscută, caracteristică procedurilor judiciare în ansamblul lor. Fiind echivalent cu termenul de „celeritate a procedurilor judiciare”, reprezintă o garanție oferită indivizilor justițiabili în vederea fixării unor termene obiectiv suficiente în vederea organizării procedurii jurisdicționale pentru valorificarea unor drepturi subiective pretinse încălcate și se încadrează în laturile complexe ale principiului procesual general de proces echitabil, nefiind privit ca un principiu de sine stătător.
13. Deci, dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei este un drept fundamental procesual care garantează că orice persoană are dreptul ca procesul în care este implicată să fie soluționat într-un interval de timp rezonabil, fără întârzieri nejustificate care i-ar putea aduce prejudicii. Cu toate acestea, repararea prejudiciului se admite numai în măsura în care întârzierea este imputabilă autorităților statului și nu persoanei în cauză sau altor factori obiectivi.
14. De asemenea, instanța relevă că legea operează cu noțiunea de „durată rezonabilă a cauzei în ansamblu” și nu de examinare în parte a unor cereri sau etape procedurale. Astfel, cererile adresate de participanții la proces nu declanșează automat analiza unei încălcări a dreptului protejat de Legea nr.87 din 21 aprilie 2011.

15. În contextul examinării pretențiilor reclamantei privind pretinsa încălcare a dreptului la un proces echitabil prin nerespectarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile nr. 2-1676/2024 (nr. electronic 2-24009176-12-2-22012024), instanța reține următoarele circumstanțe.
16. Conform art. 4 alin.(1) și (2) al Legii nr.87 din 21 aprilie 2011, sarcina probațiunii lipsei de încălcare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine Ministerului Justiției, iar sarcina de a dovedi suportarea prejudiciului material cauzat prin această încălcare și suportarea costurilor și cheltuielilor de judecată îi revine reclamantului.

Instanța de judecată care examinează în fond cauza, organul de urmărire penală, autoritatea implicată în proces sau, după caz, executorul judecătoresc ori autoritatea responsabilă de executarea hotărârii judecătorești prezintă Ministerului Justiției un raport motivat privind modul de respectare a termenului rezonabil și, după caz, dosarul sau o copie de pe dosar.

17. Instanța atestă că la 19 septembrie 2025, Ministerul Justiției a anexat raportul motivat nr.04/2-11-11686 din 2 septembrie 2025 întocmit de Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Svetlana Bucur, privind modul de respectare a termenului rezonabil de examinare a cauzei civile nr. 2-1676/2024 la cererea de chemare în judecată înaintată de Pilipciuc Raisa împotriva Tatianei Chiveri, Hudorojcov Valentina, Lupașcu Larisa, Cojuhari Stanislav, Hudorojcov Elena, intervenienți accesorii notarul Stog Maria, notarul Pavalatii Ruxanda și IP „Agenția Servicii Publice" cu privire la rectificarea datelor din Registrul bunurilor imobile (f.d.32-36).
18. Reieșind din raportul motivat, instanța a constatat că la 11 ianuarie 2024, Pilipciuc Raisa a înregistrat la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată împotriva Tatianei Chiveri, Hudorojcov Valentina, Lupașcu Larisa, Cojuhari Stanislav, Hudorojcov Elena, intervenienți accesorii notarul Stog Maria, notarul Pavalatii Ruxanda și IP „Agenția Servicii Publice" cu privire la rectificarea datelor din Registrul bunurilor imobile. Cauza civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin PIGD, judecătorului Svetlana Bucur la 22 ianuarie 2024 (f.d.7-9; 10).
19. Astfel, se atestă că prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 ianuarie 2024, judecătorul Svetlana Bucur a primit spre examinare în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată înaintată de Pilipciuc Raisa, stabilind ședința de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare la 23 aprilie 2024, ora 9:30.
20. Reieșind din informația cu privire la ședințele de judecată în cauza civilă nr. 2-1676/2024, instanța stabilește că ședința fixată pentru *23 aprilie 2024, ora 9:30* – nu a avut loc din motiv că judecătorul a fost plecat la medic.

Ulterior părțile au fost citate pentru ședința din *13 iunie 2024, ora 9:30* – la care a fost pusă în discuție posibilitatea citării legale a pârâtului Cojuhari Stanislav prin intermediul numărului de telefon /telefonogramei/, instanța a considerat imposibilă examinarea cauzei în lipsa citării legale a pârâtului, dispunând citarea repetată a acestuia.

Ședința de judecată amânată pentru *10 octombrie 2024, ora 10:30* – la cererea reclamantei Pilipciuc Raisa și reprezentantului – avocatul Stănilă Andrei s-a dispus citarea prin aviz publicitar a pârâtului Cojuhari Stanislav.

Ședința de judecată amânată pentru *3 februarie 2025, ora 11:30* – instanța a înlocuit intervenientul accesoriu IP „Agenția Servicii Publice" cu succesorul său în drepturi IP „Cadastrul bunurilor imobile". Prin încheiere protocolară s-a admis cererea reprezentantului reclamantei Pilipciuc Raisa, avocatul Stănilă Andrei privind reclamarea probelor, fiind obligat notarul de a prezenta înscrisurile solicitate.

Ședința amânată pentru *27 martie 2025, ora 12:00* – a fost anexat răspunsul notarului din 6 martie 2025. Prin încheiere protocolară instanța a anexat cererea de concretizare a cercului participanților la proces înaintată de reprezentantul reclamantei Pilipciuc Raisa, avocatul Stănilă Andrei. Instanța urmare a solicitării prezenței interpretului pentru a asigura dreptul la interpret al reclamantei, a constatat că toți interpreții erau indisponibili, ședința fiind amânată.

La ședința din *21 mai 2025, ora 14:00* – reprezentantul pârâtului a înaintat cerere privind ridicarea excepției de tardivitate, prin încheiere protocolară instanța a amânat soluționarea cererii pentru 17 iunie 2025, ora 11:00.

Se atestă că ședința de judecată fixată pentru *17 iunie 2025, ora 11:00*, nu a avut loc din motiv că judecătorul s-a aflat în concediu medical.

Ulterior, reieșind din faptul că începând cu 7 iulie 2025-28 august 2025, judecătorul s-a aflat în concediu anual de odihnă și rezultând din agenda judecătorului, următoarea ședință de judecată a fost stabilită pentru 5 noiembrie 2025, ora 14:00.

21. Luând în considerare circumstanțele stabilite, pentru o examinare completă și obiectivă a cauzei, se impune analiza duratei procedurii prin prisma criteriilor stabilite de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și prevederile Legii nr.87 din 21 aprilie 2011.
22. O apreciere *in concreto*: caracterul rezonabil al duratei unei proceduri în temeiul art. 6 § 1 CEDO, trebuie apreciat în fiecare caz în funcție de circumstanțele cauzei [Frydlender împotriva Franței (MC), pct. 43], care pot impune o evaluare globală [Obermeier împotriva Austriei, pct. 72; Comingersoll S.A. împotriva Portugaliei (MC), pct. 23]. 364. Trebuie luat în considerare ansamblul procedurii (König împotriva Germaniei, pct. 98 in fine). Deși diverse întârzieri nu pot fi, în sine, condamnabile, acumulate și combinate, ele pot cauza o depășire a termenului rezonabil (Deumeland împotriva Germaniei, pct. 90). O întârziere într-o anumită etapă a procedurii poate fi tolerată, cu condiția ca durata totală a procedurii să nu fie excesivă (Pretto și alții împotriva Italiei, pct. 37).
23. Data începerii curgerii termenului se apreciază la ziua adresării cererii de chemare în judecată, iar data expirării termenului – cu adoptarea unei hotărâri judecătorești asupra fondului pretențiilor, care a devenit definitivă.
24. Potrivit datelor din raportul motivat anexat de Ministerul Justiției, instanța constată că în perioada 11 ianuarie 2024 (*data înregistrării cererii de chemare în judecată*) până

la 2 septembrie 2025 (*data prezentării raportului motivat*) au avut loc 7 ședințe de judecată și *cauza se află în proces de examinare*.

25. De altfel, art.192 alin.(1) din Codul de procedură civilă, relevă că cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sânt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.
26. Cu referire la primul criteriu – *complexitatea cauzei* – instanța atestă că Pilipciuc Raisa are calitate de reclamant; obiectul cauzei civile nr. 2-1676/2024 (nr. electronic 2-24009176-12-2-22012024) se referă la rectificarea datelor din Registrul bunurilor imobile și implică potrivit reclamantei, chestiunea precum că, în calitate de moștenitoare a defunctului ***** nu poate obține proprietatea cotei-părți de 5/8 din casa de locuit din mun. Chișinău, str. Tîrgoviște 30, din motiv că există notarea achitării sultei în Registrul bunurilor imobile, iar notarul refuză eliberarea certificatului de moștenitor (f.d.7-9).
27. Instanța atestă că în esență cauza civilă implică un grad simplu de complexitate, totuși existența înscrierii în Registrul bunurilor imobile, efectele sale asupra procedurii succesorale și determinarea dreptului de proprietate transmisibil – conferă cauzei un caracter mai complex decât o simplă rectificare tehnică, ceea ce justifică încadrarea ei într-o categorie de litigii care necesită o analiză minuțioasă.
28. Cu referire la al doilea criteriu – *comportamentul participanților la proces*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că, în analiza duratei unei proceduri, trebuie de avut în vedere și dacă partea interesată a contribuit, prin propria conduită, la tergiversarea acesteia. Se examinează, în special, dacă partea a dat dovadă de diligență, dacă a exercitat căile legale procedurale disponibile și dacă a manifestat o implicare activă în valorificarea propriilor drepturi.
29. La caz, comportamentul participanților la proces reprezintă o dovadă de exercitare a drepturilor procesuale civile în corespundere cu principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procesuale. Or, din raportul anexat se atestă, că s-a asigurat citarea legală a părților, posibilitatea înaintării cererii privind excepția de tardivitate precum și reclamarea probelor.
30. Referitor la criteriul - *conduita instanței de judecată*, instanța de judecată reține că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, simpla durată îndelungată a unei proceduri nu constituie, prin ea însăși o încălcare a dreptului la judecarea cauzei într-un termen rezonabil. Este esențial ca autoritățile să fi acționat cu diligență corespunzătoare circumstanțelor concrete ale cauzei, iar eventualele întârzieri să fie justificate prin factori obiectivi.
31. Analizând raportul anexat la dosar, instanța constată lipsa unor întârzieri inexplicabile, amânări neîntemeiate din vina instanței de judecată. Or, se atestă că în cauza civilă nr. 2-1676/2024 în care Pilipciuc Raisa este reclamantă, instanța a asigurat egalitatea părților, prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra

circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă. Totodată, concediul anual de odihnă, aflarea judecătorului la o consultație medicală nu poate fi luat în calcul ca motiv de tergiversare a examinării cauzei.

32. Astfel, nu pot fi reținute argumentele reclamantei Pilipciuc Raisa precum că, instanța neîntemeiat a amânat ședința de judecată din 13 iunie 2024, deși la ședința următoare din 10 octombrie 2024 a dispus citarea publică a pârâtului; a amânat ședința din lipsa translatorului deși, nu dorea interpret și a amânat pronunțarea încheierii asupra excepției de tardivitate.
33. Or, în conformitate cu art. 9 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conţinut sunt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.
34. Astfel, împrejurările constatate justifică perioada examinării cauzei civile nr. 2-1676/2024, începând cu 11 ianuarie 2024 până în prezent, fără a atrage constatarea unei încălcări a termenului rezonabil.
35. Referitor la *importanța procesului pentru cel interesat*, în prezenta cauză, instanța reține importanța litigiului pentru reclamanta Pilipciuc Raisa, în vederea rectificării datelor din Registrul bunurilor imobile cu scopul exercitării dreptului de proprietate asupra imobilului solicitat.
36. În același timp, instanța reține că reclamanta Pilipciuc Raisa nu poate fi învinuită pentru că a profitat deplin de resursele și instrumentele oferite de legislația națională în apărarea intereselor sale în cauza civilă nr. 2-1676/2024. Prin urmare, chiar dacă importanța cauzei pentru Pilipciuc Raisa este recunoscută, acest element, analizat izolat, nu poate compensa lipsa celorlalte condiții necesare pentru a concluziona asupra existenței unei încălcări a dreptului la judecarea cauzei într-un termen rezonabil.
37. Instanța de judecată constată că durata examinării cauzei civile nr.2-1676/2024, se află într-o relație rezonabilă cu complexitatea cazului, comportamentul participanților la proces și conduita instanței de judecată.
38. În consecință, stabilind circumstanțele de fapt și de drept enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia că nu sunt întrunite condițiile privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile nr.2-1676/2024, înaintată de Pilipciuc Raisa împotriva Cojuhari Stanislav, Hudorojcov Elena, intervenienți accesorii notarul Stog Maria, notarul Pavalatii Ruxanda și IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la rectificarea datelor din Registrul bunurilor imobile, iar durata examinării cauzei nu poate fi imputată statului/instanței de judecată.
39. În situația din speță, instanța de judecată nu a identificat o omisiune din partea autorităților oficiale, fapt ce condiționează netemeinicia acțiunii deduse judecății.
40. Referitor la solicitările reclamantei privind repararea prejudiciului moral în mărime de 40 000 lei, instanța va respinge această pretenție, ca fiind subsecventă pretenției de constatare a încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei.
41. În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care

a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului. Având în vedere că reclamanta a pierdut procesul, prevederile art. 94 alin. (1) în coroborare cu art.96 alin.(1) din Codul de procedură civilă, nu sunt aplicabile.

42. Drept urmare, în lipsa unui de temei juridic pentru constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, instanța va respinge acțiunea depusă de Pilipciuc Raisa, ca neîntemeiată.
43. În conformitate cu art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă Pilipciuc Raisa către Ministerul Justiției al Republici Moldova, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici