C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1177/24 Judecătoria Orhei, sediul Central
Nr.PIGD 4-24100704-03-4r-18112024 Judecător:Iurie Movilă

D E C I Z I E
În numele Legii

25 februarie 2025 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
în completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei, Dorina Golban, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 24 octombrie 2024, pe cauza contravențională pornită în privința Tamarei Guțu în baza art. 364 alin. (10) Cod contravențional,

Ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul, -

constată următoarele :

La data de 19 august 2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei, Golban Dorina a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 661873, în privinţa Tamarei Guţu, pe faptul că, aceasta, la 06 august 2024, ora 14:00, aflându-se în satul Trebujeni, raionul Orhei, a încălcat: *1. al Regulamentului Circulaţiei Rutiere ce se sancţionează în conformitate cu prevederile art. 364 Încălcarea legislaţiei cu privire la publicitate al Codului contravenţional, cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport de tip marca/model n.î. ignorând prevederile Codului contravenţional, prin ce a comis o contravenţie, prevăzută de art. 364 alin.(10) Cod contravenţional al Republicii Moldova.*

Prin decizia agentului constatator al IP Orhei, din aceeaşi dată, Guţu Tamara a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzută la art. 364 alin. (10) Cod contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 40 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 2000 (două mii) lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare din 19 august 2024, Guţu Tamara la 30 august 2024 a depus contestaţie.

În motivarea contestației a invocat netemeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție din 19 august 2024 şi a deciziei de aplicare a sancţiunii în mărime de 40 u.c. ce constituie suma de 2000,00 lei, cu care nu este de acord considerându-le contrare prevederilor legale şi cu încălcări ale normelor legale.

Susţine că, la caz, agentul constatator nu a demonstrat faptul că, ea ar fi comis contravenţia prevăzută de art. 364 alin. (10) din Codul contravenţional, prin ignorarea prevederilor Codului contravenţional.

Atenţionează asupra faptului că, agentul constatator nu a indicat care, acţiuni concrete ale ei şi de ce acele acţiuni constituie contravenţie. Mai mult, arată că la punctul 6 din procesul-verbal, ”Fapta contravenţională” se indică: ”1. - al Regulamentului Circulaţiei Rutiere ce se sancţionează în conformitate cu prevederile art. Încălcarea legislaţiei cu privire la publicitate al Codului contravenţional și că fapta ar fi fost comisă cu mijlocul de transport...”

Invocă că, nu are legătură Regulamentul circulaţiei rutiere scu acțiunile saleși nici nu au fost descrise ce acțiuni comise de ea constituie contravenția imputată ei.

Atrage atenţia instanţei asupra faptului că la pct. 2 din procesul-verbal nu este indicată funcţia agentului constatator, iar în pct. 6 nu sunt indicate circumstanţele comiterii contravenţiei şi aceste fapte atrag nulitatea procesului-verbal contravenţional.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 octombrie 2024 s-a admis contestaţia depusă de către Guţu Tamara cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 661873 din 19 august 2024 şi deciziei de sancţionare din aceeași dată, prin care Guţu Tamara a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 364 alin. (10) Cod contravenţional cu încetarea procesului.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond aceasta a fost contestată cu recurs de către agentul constatator al IP Orhei, Dorina Golban solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei din 24 octombrie 2024 privind anularea procesului verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 661873 din 06 august 2024 în privinţa cet. Guţu Tamara, domiciliată raionul Orhei, satul Trebujeni, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei, Dorina Golban.

Înm motivarea recursului a invocat faptul, că potrivit prevederilor art.462 alin.(l) Cod contravenţional ”hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată”, fapt care a generat drept temei juridic pentru înaintarea recursului.

La fel arată, că în conformitate cu dispoziţiile art.466 Cod contravenţional ”hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept”.

A invocat la speță faptul, că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia şi motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii acesta fiind expus neclar.

La fel opinează că probele prezentate în cadrul şedinţelor de judecată nu au fost luate în considerare, fiind din start ignorate de către instanţă.

A atenționat asupra faptului, că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în sistemul digitalizat e-data care până la momentul actual sunt în curs de actualizare, unde se întreprind măsuri pentru înlăturarea neajunsurilor/ erorilor la completarea proceselor verbale cu privire la contravenţie în format electronic, astfel, consideră prcesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi considerat nul.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată (f.d.51-52).

Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Alin.(2), instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, astfel la data de 23 decembrie 2024 din partea avocatei Perțșu Ina în interesul contraveneintei Guțu Tamara a parvenit

referință prin care a solicitat respingerea recursului declarat cu menținerea ca fiiund legală și întemeiată hotărârea instanței de fond.

În susținerea poziției clientei sale a invocat faptul, că recursul declarat la caz nu conţine argumente, care ar combate poziţia instanţei de fond şi nu conţine explicaţii cu privire la dezacordul soluţiei pronunţate. Recursul se limitează la simpla invocare că agentul constatator nu este de acord cu hotărârea emisă şi că solicită casarea acesteia.

Recurentul în recurs invocă că instanţa nu a luat în considerare probele prezentate în şedinţa de judecată, însă tot el drept probă prezintă doar procesul verbal cu privire la contravenţie. De asemenea, recurentul menţionează că procesul verbal cu privire la contravenţie nu poate fi considerat nul deoarece a fost întocmit în sistemul digitalizat care este în curs de actualizare pentru înlăturarea neajunsurilor.

Indicăm, că potrivit art.7 din Codul contravenţional al RM, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Mai exact, agentul constatator nu a demonstrat faptul că Guţu Tamara ar fi comis contravenţia prevăzută de art. 364, alin. (10) Cod contravenţional al RM.

Reține că conform sublinierilor instanţei, reieşind din art. 445 Cod (1) Neconsemnarea în procesul- verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator..., a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, ..., atrage nulitatea absolută a procesului-verbal, iar conform art.443 din Codul contravenţional, procesul verbal cu privire la contravenţie trebuie să cuprindă: c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

La caz, menționează că contrar art. 443 Cod contravențional, procesul verbal cu privire la contravenţie nu cuprinde calitatea agentului constatator, denumirea

autorităţii pe care o reprezintă, fapta contravenţională si circumstanţele cauzei, acestea fiind încălcări procedurale grave, care în cumul duc la nulitatea procesului verbal.

De asemenea menționează că nu este clară învinuirea adusă Tamarei Guţu, or deşi se indică că ultima a comis contravenţia prevăzută de art. 364 alin. (10), se face referire că au fost încălcate prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere, deci, conform constatării instanţei, se creează impresia că Guţu Tamara este învinuită arbitrar.

Prin urmare, la materiale contravenţionale nu au fost anexate probe care ar demonstra vinovăţia Tamarei Guţu de comiterea contravenţiei imputate, fapt care dovedeşte o neglijenţă a agentului constatator faţă de atribuţiile sale ale, prin prisma alin. (1) al art. 440 Cod contravenţional.

Totodată, arată că faptul că nu a fost probată învinuirea Tamarei Guţu duce la încălcarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, prevăzut de art. 375 Cod contravenţional care prevede că persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

La caz, consideră hotărârea instanţei de fond absolut întemeiată, prin care s-a constatat lipsa vinovăţiei Tamarei Guţu și lipsa în acţiunile acesteia a semnelor componenţei contravenţie incriminate.

Instanţa de fond a motivat explicit temeiurile de fapt și de drept pe care si -a întemeiat soluţia și respectiv motive de casare a acesteia nu sunt, deoarece probe că contravenienta ar fi afişat careva materiale electorale ilegal, nu au fost prezentate.

Atenţionează asupra faptului că, recursul agentului constatator este declarativ şi formal, deoarece acesta nu conţine argumente, care ar combate poziţia instanţei din hotărârea contestată. Simpla invocare a unor prevederi legale, nu presupune motivare a recursului în sensul legii.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal constată că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii instanţei de fond ca legală, din considerentele ce succed.

Conform art.473 alin.(1) pct.1 lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.*

Colegiul penal consideră, că examinând cauza contravenţională în privinţa Tamarei Guțu, instanţa de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală, corect ajungând la concluzia privind admiterea contestației înaintate de Guțu Tamara cu declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție și anularea deciziei agentului constatator din 19 august 2024 întocmite în baza art.364 alin.(10) Cod contravențional și încetarea procesului contravențional.

Fiind considerată contestația ca fiind depusă în termen, Colegiul penal similar soluției emise pe caz în acest sens, notează că domeniul contravențional a fost asimilat ”acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg v. Moldova, 01 februarie 2005*, *§ 35 și Anghel v. România, 04 octombrie 2007 § 52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 v2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Din materialele cauzei, Colegiul penal conchide că prin decizia agentului constatator din 19 august 2024, Tamara Guțu, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute la art. 364 alin. (10) Cod contravenţional, pentru faptele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 661873 din 19 august 2024, şi anume că, *aceasta, la 06 august 2024, ora 14:00, aflându-se în s. Trebujeni, r-nul Orhei, a încălcat: 1. al Regulamentului Circulaţiei Rutiere ce se sancţionează în conformitate cu prevederile art. 364 Încălcarea legislaţiei cu privire la publicitate al Codului contravenţional, cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport de tip marca/model n.î. ignorând prevederile Codului contravenţional, prin ce a comis o contravenţie, prevăzută de art. 364 alin.(10) Cod contravenţional al Republicii Moldova.*

Colegiul penal contrar poziției agentului constatator expusă în cererea de recurs consideră, că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut

cont de cerințele art.457, 458 din Codul contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, clarificând circumstanțele relevante pentru soluționarea justă a cauzei.

Judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale, care reglementează procedura respectivă. Hotărârea contestată cuprinde circumstanțele de fapt și de drept stabilite, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind pronunțată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional, contrar alegațiilor recurentului.

Colegiul penal reținând faptul, că motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părţi, cât şi de către instanţă, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi al dreptăţii, stabilite expres în articolele 5 şi 7 din Codul contravenţional, cert a constatat că la verificarea legalității și temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 661873 din 19 august 2024 sunt incidente dispoziţiile art. 443 din Codul contravenţional, conform căror: procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; **b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;** c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) **fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;** e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;**h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.**

În consecința celor descrise supra sun relevante și prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, conform căror: legiuitorul a prevăzut expres si exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului- verbal cu privire la contravenţie, astfel încât, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la

contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi **funcţia agentului constatator**, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a **circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite** şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, **atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.**

În sensul menținerii soluției emise la caz, Colegiul penal relevă faptul, că de către instanța de fond obiectiv s-a reținut că contrar prevederilor art. 443 alin. (1) lit-le c), d) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie supus examinării în prezenta speţă, nu cuprinde: ”calitatea agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă”; fapta contravenţională, (...) circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice (...).

Deci, just concluzionându-se că agentul constatator, la întocmirea procesului-verbal în prezenta speţă, nu a indicat care este funcţia sa (agentului constatator) precum si denumirea autorităţii pe care o reprezintă; fapta contravenţională de care este învinuită Guţu Tamara, nu a individualizat presupusa faptă prejudiciabilă cu încadrarea juridică prevăzută la norma contravenţională, fiind indicat doar faptul comiterii contravenţiilor prevăzute la art. 364 alin. (10) din Codul contravenţional.

La fel, obiectiv, contrar poziției expuse de recurent în cererea de recurs corect s-a menționat că deși se indică că, Guţu Tamara a comis contravenţia prevăzută la art. 364 alin. (10) Cod contravențional, se face referire că, au fost încălcate prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere, prin urmare nefiind clar care este învinuirea adusă Tamarei Guţu şi care indici calificativi se întrunesc în acţiunile acesteia, omisiune ce creează persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, senzația că a fost învinuit arbitrar.

De asemenea corect s-a indicat de instanța de fond că la rubrica ”locul săvârşirii” din procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privința Tamarei Guțu la data de 19 august 2024 nu este indicat locul exact unde a avut loc fapta contravenţională, fiind indicat doar Orhei (Trebujeni).

Colegiul penal va rămâne solidar cu soluția emisă pe caz de instanța de fond și în aspectul în care aceasta a stabilit că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit cu grave încălcări procedurale ceia ce în cumul duc la nulitatea absolută a procesului-verbal şi a deciziei, prin urmare, aceste toate omisiuni obiectiv au dus la concluzia că agentul constatator a luat o poziţie neîntemeiată, atunci când a emis procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, fără a identifica elementele de fapt şi cele de drept impuse de lege.

Cele descrise supra și reținute de instanța de fond combat alegațiile recurentului care prin cererea de recurs și-a expus dezacordul cu soluția emisă.

Colegiul penal menționează faptul, că fiind stabilit de instanța de fond că procesul-verbal menționat nu întrunește condițiile specificate în art.443 alin. (1) lit. b) și d) Cod contravențional, astfel just a survenit aplicabilitatea prevederilor art. 445 alin.(2) Cod contravenţional, potrivit căror celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Colegiul notează ca fiind oportune cazului și prevederile art. 461 alin. (2) Cod contravenţional, conform căror procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Colegiul penal menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional, iar reieșind din cele constatate, instanța de recurs conchide lipsa temeiurilor legale, prevăzute de norma menționată, în consecință respinge recursul declarat ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravenţional Colegiul penal,

decide:

Respinge ca nefondat agentului constatator din cadrul IP Orhei, Dorina Golban, declarat împotriva hotărârii judecătoriei Orhei sediul Central din 24 octombrie 2024, pe cauza contravențională pornită în privința Tamarei Guțu în

baza art. 364 alin. (10) Cod contravențional, cu menţinerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca

Judecătorii Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache