Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Angela Furdui

dosarul nr.2rc-87/25
2-25012350-02-2rc-16042025

D E C I Z I E

13 noiembrie 2025
mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Serghei Dimitriu
Judecătorii Eleonora Badan-Melnic și Violeta Gîrleanu

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de recurentul SRL ”Niculina-Prim”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Termoelectrica” către SC „Niculina-Prim” SRL privind încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10.02.2025, prin care s-a admis cererea înaintată de SA „Termoelectrica” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii,

a c o n s t a t a t:

1. La data de 29.01.2025, SA „Termoelectrica” a înaintat cerere de chemare în judecată către SC „Niculina-Prim” SRL privind încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.
2. Concomitent, reclamantul SA „Termoelectrica” la depunerea acțiunii în instanța de judecată a solicitat asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor bănești ce aparțin SC „Niculina-Prim” SRL, inclusiv a celor aflate la conturile bancare și în limita valorii acțiunii până la soluționarea irevocabilă a cauzei (f.d.2-4).

Soluția instanței de fond:

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10.02.2025, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii înaintată de SA „Termoelectrica”.

S-a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile și imobile, inclusiv și mijloacelor bănești de pe conturile bancare ale SC „Niculina-Prim” SRL în limita valorii acțiunii în mărime de 284 823,09 lei, până la rămânerea definitivă a hotărârii (f.d.77-78).

Solicitarea recurentului:

4. La data de 28.03.2025, recurentul SC ”Niculina-Prim” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10.02.2025, solicitând casarea acesteia și adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de aplicare a sechestrului, ca neîntemeiată.

Argumentele recursului:

5. În motivarea recursului, a menționat că în fapt între SA „Termoelectrica” şi SC ”Niculina-Prim” SRL există relații contractuale începând cu 01.09.2021, în baza contractului de locațiune nr.65/1-21, reînnoit anual până în 2024. A notat că pe toată durata derulării contractului, societatea a achitat chiria regulat, iar în prezent activează în mod continuu pe terenul închiriat, cu angajați şi echipamente proprii. Nu există litigii pendinte sau executări silite împotriva recurentei, ceea ce infirmă suspiciunea de eschivare.

A specificat că notificările invocate nu au fost recepționate de recurentă. Reclamațiile expediate de intimată în august şi noiembrie 2024 nu au fost comunicate efectiv recurentei, deși intimata cunoștea cu exactitate locația secției de producere de pe str.Meșterul Manole 3. Comunicările returnate nu pot echivala cu o notificare valabilă şi eficientă în sensul art.313 Cod civil.

A invocat achitările recente şi stingerea parțială a obligațiilor și, anume, la data de 24.02.2025, SC „Niculina-Prim" SRL a achitat suma de 181 028,47 lei, astfel, a stins integral obligațiile restante - plata pentru chirie şi suplimentar, a efectuat o plată în avans pentru chiria aferentă lunii ianuarie 2025, fapt ce se probează prin ordinul de plată anexat.

Consideră că intimatul a trecut sub tăcere acest fapt, iar la 06.03.2025 când a ridicat încheierea din 10.02.2025, a solicitat executorului aplicarea interdicției pe întreaga sumă.

A notat că menținerea sechestrului pe întreaga sumă este absolut neîntemeiată, or, penalitatea solicitată nu este certă, lichidă și exigibilă. Suma de 121 427,06 lei pretinsă cu titlu de penalitate are caracter discutabil şi contestat de recurentă. Nu există o recunoaștere expresă a acestei obligații, iar penalitatea nu reprezintă o creanță certă, lichidă şi exigibilă conform art.947 Cod civil. Or, instanța nu a individualizat proporționalitatea măsurii de asigurare față de un asemenea element şi a aplicat ilegal sechestru pe această sumă.

A specificat că aplicarea nejustificată a măsurii asigurătorii potrivit art.174–175 și art.177 CPC, presupune existența unui pericol real şi iminent de prejudiciere a executării unei eventuale hotărâri. În lipsa unor probe certe privind intenția de eschivare, instanța a prezumat abuziv rea-credința recurentei, fără a administra probe corespunzătoare. Or, recurenta nu a manifestat nicio conduită suspectă, iar întreprinderea este funcțională și stabilă.

A invocat jurisprudența CEDO și CSJ unde Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că ingerințele asupra patrimoniului trebuie să fie proporționale și justificate printr-o necesitate reală (cauza „SC Vinăria Purcari" SRL c. Moldovei). De asemenea, instanțele naționale au reiterat constant că măsura sechestrului nu se aplică asupra creanțelor ipotetice sau litigioase, mai ales când debitorul cooperează.

Aprecierea instanței de recurs:

6. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.
7. Conform art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
8. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
9. Potrivit art.174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
10. În temeiul art.175 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.
11. Conform alin.(2) a articolului indicat, judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.
12. În conformitate cu art.177 alin.(1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.
13. Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei și motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond a reținut în mod corect starea de fapt și a aplicat în mod just prevederile legale incidente, a motivat soluția adoptată prin prisma criteriilor prevăzute de art.174-176 Cod de procedură civilă privind admisibilitatea și necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii.
14. Astfel, Colegiul notează că prin cererea de asigurare a acțiunii, SA „Termoelectrica" a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor financiare ce aparțin SC „Niculina-Prim" SRL, în limita valorii acțiunii, măsură prevăzută expres de art.175 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, ca formă de garantare a executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

15. La speță, instanța de recurs reține că cererea de chemare în judecată înaintată de SA ”Termolectrica” are un obiect bine individualizat, respectiv un drept subiectiv, pretins a fi încălcat, care poate fi realizat doar prin intermediul unei acțiuni civile.
16. Astfel, existența unui drept afirmat de reclamant, atașată riscului de a nu putea executa o hotărâre ulterioară, constituie premisa esențială pentru aplicarea măsurilor de asigurare, astfel, cum prevede art.174 Cod de procedură civilă.
17. Totodată, Colegiul nu poate reține ca temei de casare a încheierii contestate faptul invocat de recurent privind achitarea de către SC ”Niculina-Prim” SRL, la data de 24.02.2025, a sumei de 181 028,47 lei. Or, această plată a fost efectuată ulterior adoptării încheierii recurate, emisă la 10.02.2025, și, prin urmare, nu poate influența legalitatea și temeinicia măsurii dispuse la acel moment, instanța de recurs verificând legalitatea încheierii la data emiterii acesteia. Prin urmare, la data de 10.02.2025 când au fost dispuse măsurile de asigurare, datoria nu era achitată.
18. Or, instanța de fond a apreciat legalitatea măsurii solicitate, exclusiv în raport cu circumstanțele existente la momentul adoptării încheierii, iar faptele ulterioare nu pot constitui motive de casare.
19. Referitor la alegațiile recurentului privind faptul că penalitatea solicitată nu ar fi certă, lichidă și exigibilă, Colegiul reține că aceste chestiuni vizează fondul litigiului și urmează a fi examinate de instanța de fond, care va administra și aprecia probele potrivit legislației pertinente, măsura de asigurare neavând caracterul unei soluționări asupra fondului, doar fiind instituită în contextul existenței riscului apariției unor dificultăți sau imposibilității de executare a unei eventuale hotărâri judecătorești.
20. În final, instanța de recurs respinge, ca fiind pur declarative, afirmațiile recurentului în cererea de recurs înaintată și conchide că instanța de fond corect a ajuns la concluzia admiterii cererii privind asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, inclusiv și mijloacelor bănești de pe conturile bancare ale SC „Niculina-Prim” SRL în limita valorii acțiunii în mărime de 284 823,09 lei, până la rămânerea definitivă a hotărârii.
21. Totodată, se menționează că conform datelor publice din PIGD, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29.05.2025, s-a anulat sechestru aplicat pe mijloacele bănești de pe conturile bancare ale SRL ”Niculina-Prim” în limita valorii acțiunii de 248 823,09 lei.
22. Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că prima instanță întemeiat a admis cererea cu privire la asigurarea acțiunii la data de 10.02.2025, iar cererea de recurs este neîntemeiată, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SC ”Niculina-Prim” SRL şi a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10.02.2025.
23. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs declarată de recurentul SC ”Niculina-Prim” SRL.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10.02.2025 privind admiterea cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Termoelectrica” către SC „Niculina-Prim” SRL privind încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Serghei Dimitriu

Judecătorii Eleonora Badan-Melnic

Violeta Gîrleanu