Dosarul nr.4r-3765/23
Nr. PIGD 4-23042958-02-4r-27092023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Tudor Satmbol

D E C I Z I E

22 februarie 2024 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Liubovi Brînza
Ecaterina Palanciuc

Judecînd în ordine de recurs, recursurile avocatului Nicolae Carafizi în interesele contravenientului Slav Piotr, declarate împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 august 2023, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de Piotr Slav (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, s. *****, str. ***** *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 830715 din 17.02.2023 şi deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 20 unităţi convenţionale pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 223 alin. (1) din Codul contravențional.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de fond 23 martie 2023-17 august 2023, în instanța de recurs, 27 septembrie 2023-22 februarie 2024.

A C O N S T A T A T:

1. Prin decizia agentului constatator DP „Centru” a INSP - Ţaralunga Mihail din 17.02.2023, Slav Piotr a fost tras la răspundere contravenţională şi sancţionat conform art. 223 alin. (1) din Codul contravențional, cu amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale pentru faptul că, la data de 17.02.2023, la ora 13:35 min., în mun. Chişinău, str. *****intersecţie str. ***** a oprit automobilul de model „Ford” cu n/î *****la intersecţie, blocând banda de circulaţie fapt prin care a creat obstacol altor participanţi la trafic, încălcind prevederile pct. 69 lit. i) al RCR.
2. La data de 06.03.2023, contravenientul Slav Piotr, a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 830715 din 17.02.2023 şi deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 20 unităţi convenţionale pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 223 alin. (1) din Codul contravențional, solicitând anularea acestora şi încetarea procesului contravenţional.

3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 august 2023, s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de Piotr Slav (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, s. *****, str. ***** *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 830715 din 17.02.2023 şi deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 20 unităţi convenţionale pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 223 alin. (1) din Codul contravențional.
4. Considerînd neîntemeiată hotărîrea în cauză, avocatul Nicolae Carafizi în interesele contravenientului Slav Piotr a depus cereri de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
5. În motivarea recursurilor s-a invocat că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu derogări de la art. 443 din Codul contravențional, iar în opinia, recurentului, aceste încălcări afectează legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție.
6. Totodată, recurentul indică că la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenției contravenientului i-a fost încălcat dreptul la apărare, ultimul nu a avut posibilitatea de a prezenta probe, or nu posedă limba de stat.
7. Subsecvent, s-a mai invocat că la materialele cauzei lipsesc probe ce ar confirma vina contravenientului, iar instanța de fond a efectuat o analiză superficială.
8. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursurile avocatului Nicolae Carafizi în interesele contravenientului Slav Piotr, urmează a fi admise, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 august 2023, urmînd a fi casată.
9. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
10. Art. V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală şi a Codului contravenţional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), pledează că la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenţionale pentru care au fost stabilite data şedinţei de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.
11. Astfel, cu respectarea prevederilor legale menționate supra, avînd în vedere că ședința de judecată a fost stabilită după intrarea în vigoare a legii nr. 245 din 31.07.2023, Colegiul va dispune examinarea cauzei lipsa participanților la proces.
12. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva

temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei".

13. Colegiul constată că din materialele cauzei că prin decizia agentului constatator DP „Centru" a INSP - Ţaralunga Mihail din 17.02.2023, Slav Piotr a fost tras la răspundere contravenţională şi sancţionat conform art. 223 alin. (1) Cod Contravenţional, cu amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale pentru faptul că, la data de 17.02.2023, la ora 13:35 min., în mun. Chişinău, str. *****intersecţie str. ***** a oprit automobilul de model „Ford" cu n/î *****la intersecţie, blocând banda de circulaţie fapt prin care a creat obstacol altor participanţi la trafic, încălcind prevederile pct. 69 lit. i) al RCR.
14. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 august 2023, s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de Piotr Slav (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, s. *****, str. ***** *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 830715 din 17.02.2023 şi deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 20 unităţi convenţionale pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 223 alin. (1) din Codul contravențional.
15. Pentru a pronunța hotărârea, instanța de fond a constatat că la materialele cauzei există suficiente probe ce indică la vina persoanei, concluzii, care în opinia Colegiului sunt pripite.
16. Conform art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
17. Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
18. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de

încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

19. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
20. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.
21. Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
22. Iar, potrivit art. 101 alin. (l)-(4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
23. La caz, Colegiul reține că instanța nu a analizat și apreciat probele anexate la dosar, reiterîndu-le, aspecte care indică că dubiile apărute nu au fost lichidate,

or instanța nu a indicat cert care probe confirmă vina contravenientului în comiterea contravenției imputate, mai mult, instanța s-a limitat în a indica superficial că fapta contravenientului întrunește elementele constitutive ale contravenției imputate, însă nu și-a motivat sub nici o formă concluzia, lăsînd fără nici o apreciere alegațiile expuse în contestație.

24. Totodată, se reține că în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ *****, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).
25. La caz, Colegiul reține că deși în contestația s-a invocat că procesul verbal cu privire la contravenție contravine art. 443 din Codul contravențional, să contravenientului i-a fost încălcat dreptul la apărare, că nu a perceput învinuirea adusă lui, or nu posedă limba de stat, instanța de fond a lăsat fără apreciere aceste alegații, indicînd superficial că procesul verbal cu privire la contravenție întrunește cerințele prevăzute la art. 443 din Codul contravențional, în final, motivele expuse în contestație la acest capitol nu au fost analizate și eventual combătute.
26. CEDO, în speța Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61). Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei [Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].
27. Din interpretarea art. 6 al CEDO, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărîri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.
28. Respectiv, circumstanțele stabilite supra, combat concluzia primei instanțe, ceea ce denotă că instanța de fond nu și-a motivat corespunzător soluția.

29. Nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanţa de recurs nu poate fi satisfăcută cerinţa părţii de a administra noi probe.
30. În această ordine de idei, Colegiul penal conchide, că argumentele invocate în recursuri, şi-au găsit confirmare pe parcursul examinării cauzei în instanţa de recurs, motiv pentru care acesta urmează a fi admis, cu casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 august 2023 și remiterea cauzei la rejudecare.
31. Conducîndu-se de prevederile art. 441 alin. (1), lit. a), art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A admite recursurile avocatului Nicolae Carafizi în interesele contravenientului Slav Piotr.

A casa hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 august 2023, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de Piotr Slav (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, s. *****, str. ***** *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 830715 din 17.02.2023 şi deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 20 unităţi convenţionale pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 223 alin. (1) din Codul contravențional și a remite cauza la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Liubovi Brînza

Ecaterina Palanciuc