Dosar nr. 4-45/25

H O T Ă R Â R E
î n n u m e l e L e g i i

15.07.2025 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător - Ion Volcovschi
Grefier - Ciocîrlan Carolina

A examinat cauza în lipsa

Agentului constatator din cadrul IP Cimislia - Trifan Mihail
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional - Gudumac Ion

examinând în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea lui :

Gudumac Ion, a. n. *****, IDNP –*****, domiciliat *****, neangajat în câmpul muncii, fara grade de invaliditate, în comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional, și

A CONSTATAT:

În Judecătoria Cimișlia a parvenit spre examinare cauza contravențională de învinuirea lui Gudumac Ion privind comiterea contravenției în baza procesului verbal contravențional Seria/Nr. MAI06 465 764 din data de 07.03.2025 întocmit în baza art. 241 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

Potrivit procesului verbal contravențional se reține că cet. Gudumac Ion, conducind unitatea de trasport de model BMW numarul de inmatriculare *****, a ignorat cerintele legale ale inspectorului de politie de a stopa unitatea de trasport in **********, eschivindu-se in cimitirul din **********, acțiuni incadrate conform semnelor componentei de contraventiei prevăzute de art. 241 alin.(1) Cod contravențional.

Conform prevederilor art.395 Cod contraventional, cauza fiind remisa instantei de jduecata spre examinare, curecomandarea in aplicarea sanctiunii sub forma de amenda si privarea de drepturl de a conduce unitati de trasport.

Cauză contravențională, în mod aleatoriu, a fost repartizată prin intermediul PIGD și transmisă spre examinare judecătorului Ion Volcovschi.

Prezența părților

În ședința de judecată, agentul constatator Trifan Mihail nu s-a prezentat, fiind respectata procedura de citare.

În ședința de judecată făptuitorul Gudumac Ion nu s-a prezentat, fiind indeplinite actiuni de procedura in vederea aducerii la cunostinta a actelor supuse examianrii.

Astfel, instanța de judecata a examinat cauza în lipsa părților înștiințați legal, în conformitate cu aplicabilitatea art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional.

Concluzia instanței de judecată referitoare la examinarea cauzei în lipsa participanților la proces rezultă inclusiv din cauzele Mihalopa împotriva Letoniei și Ovus împotriva Turciei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanțele trebuie să facă tot ce se poate aștepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita părțile în proces și să se asigure că aceștia din urmă au cunoștință de procedurile din care fac parte.

Comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanței și temeiurile ei, pentru a

permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30).

Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în mod rezonabil aștepta de la ele pentru a cita părțile și a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Miholapa, citată anterior, par. 31, și Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces privind participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă aceștia nu s-au prezentat în instanța de judecată, asumându-și în așa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Instanța de judecata menționează, ca participanților la proces le-au fost respectate toate posibilitățile legale disponibile privind transparenta examinării cauzei, posibilitatea de a lua cunoștința de ședințele judiciare stabilite, inclusiv si de pe portalul WWW.INSTANTE.JUSTICE.MD al instanței judecătorești, in raport cu obiectul suspus examinării.

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă agentul constatator si contravenientul nu s-au prezentat în instanța de judecată. Astfel, instanța consideră că acesta a evitat în mod nemotivat participarea în ședință de judecată, asumându-și în așa mod, benevol, riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Deci, instanța de judecata constată, ca de către participații la proces nu pot fi invocate circumstanțe de necunoașterii despre ședințele judiciare, precum si despre obiectul supus examinării, si/sau încălcării drepturilor la apărare a parților la proces, in legătura cu acțiunile de procedura executate de către instanță si indicate supra.

Aprecierea instanței

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată concluzionează că Gudumac Ion urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional, reieșind din argumentele ce succed.

Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale, și după cum a fost constatat în ședința de judecată, Gudumac Ion, conducind unitatea de trasport de model BMW numarul de inmatriculare *****, a ignorat cerintele legale ale inspectorului de politie de a stopa unitatea de trasport in **********, eschivindu-se in cimitirul din **********, acțiuni prevăzute de art. 241 alin.(1) Cod contravențional, sanctiunea pentru conform neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul, se sancţionează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

Concluzia instanței de judecată privind faptul că Gudumac Ion a comis fapta constatată supra rezultă în mod cert din acțiunile făptuitorului, precum si prin probatoriul examinat in ședință de judecata.

Astfel, vinovăția făptuitorului de comiterea contravenției imputate se reține si din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate atât de agentul constatator, cât și de instanța de judecată, si cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art.425 alin.(2) Cod contravențional, și anume:

Informația nr. 20251830109 din data de 16.02.2025, conform caruia se stabileste ca la data de 16.02.2025 orele 20.15 in ********** a fost somat de a stopa unitatea de trasport de model

BMW n/î *****, conduactorul caruia a ignorat cerintele, abandonind automobilul in cimitirul din **********. In urma verifiarii in baza de date, s-a stabilit ca automobilul sus indicat se afla in cauztare de către executorul judecatoresc in baza hotaririi 103s-1170/21 din 22.01.2025, fiind anuntat executorul judecatoresc, iar automobilul a fost retinut la paracrea speciala.

Informatia din baza de date ,,edata.mai.gov.md,, unitatea de trasport este inregistrat dupa Gudumac Ion.

Proces verbal de ridfiarea unitatii de trasport si aducerea la paracrea speciala VEH01 142130 din 16.02.2025.

Proces verbal contraventional MAI 06 465 764 din 07.03.2025 conform caruia sunt indentificate si calificate actiunile contraventintului Gudumac Ion.

Prin urmare, din totalitatea de probe administrate la materialele cauzei contravenționale, rezultă cu certitudine că Gudumac Ion a admis și întreprins acțiuni de eschivarea de la indeplinirea actiunilor legale ale colaboratorilor de politie din data de 16.02.2025.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravențională, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că Gudumac Ion prin acțiunile descrise supra, a comis contravenția prevăzută de art.241 alin.(1) Cod contravențional.

Astfel, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 452 Cod contravențional, cauza contravențională se judecă în instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit și în contradictoriu.

In conformitate cu art. 458 alin.(1) Cod contravențional, judecând cauza contravențională, instanța este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanţelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform normei prevăzute de Codul Contravențional, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, or reieșind din materialele cauzei contravenționale elucidate supra examinate în cadrul ședinței de judecată ca urmare a examinării cauzei contravenționale, dar și materialele probatorii cercetate în cursul judecării pricinii, se constată, că Gudumac Ion se face vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional.

Cum rezultă din art.425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului, ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședința de judecată, în raport cu circumstanțele constatate

ale cauzei și călăuzindu-se de lege, se confirmă incontestabil vinovăția făptuitorului în săvârșirea contravenției incriminate.

Deci, instanța constată, că fapta contravenientului a fost încadrată de agentul constatator în baza art.241 alin.(1) Cod contravențional, conform indicilor calificativ, neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul, care se sancţionează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art.art.32, 34 Cod contravențional al Republicii Moldova, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientei.

Astfel, instanța la aplicarea sancțiunii față de făptuitorului urmează să țină cont de prevederile art.41 alin.(1) și (2) Cod contravențional și anume: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile codului contravențional.

Potrivit art.42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut circumstanțe atenuante față de făptuitor, inclusiv nu au fost invocate.

Circumstanțe agravantă prevăzută de art. 43 Cod contravențional în acțiunile lui Gudumac Ion, instanța nu a stabilit

Reieșind din circumstanțele cazului, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravenția, lipsa circumstanțelor atenuante, lipsa circumstanțelor agravante.

În speță, la aplicarea sancțiunii, instanța de judecată a luat în considerație circumstanțele cauzei, lipsa circumstanțelor atenuate și circumstanțelor agravante, concluzionând că contravenientul se poate corija, iar scopul sancțiunii administrative, prevăzut de art. 2 Cod Contravențional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancțiunea minima prevăzută de norma încriminată, având în vedere caracterul laturii obiective, forma de realizare a acesteia, dar și petrecerea acțiunii prejudiciabile realizate către un membru al familiei. În circumstanțele expuse, instanța ajunge la concluzia de a aplica sancțiunea contravențională în privința lui Gudumac Ion sub forma de munca neremunerata în folosul comunității în limita stabilita de prevederile art.241 alin.(1) Cod contravențional, si anume 40 ore munca neremunerata în folosul comunității.

Suplimentar, instanța de judecata aduce la cunoștința făptașului Gudumac Ion, ca conform prevederilor art. 37 Cod contravențional, (1) Munca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administrației publice locale. (2) Munca neremunerată în folosul comunității se stabilește pe o durată de la 10 la 60 de ore și se execută în 2–4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în câmpul muncii, nu este antrenat în activități de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancțiunea poate fi executată până la 8 ore pe zi. (6) În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculând-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional se examinează de către instanța de judecată în termen de 30 de zile.

Conform art. 395, 458, 460, 462 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Gudumac Ion, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional, și i se aplică sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore cu aplicarea sanctiunii complimentare privarea de drepturl de a conduce mijloace de trasport pe un termne de 6 (sase) luni.

Se explică lui Gudumac Ion prevederile art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Gudumac Ion se obligă să se prezinte, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței judecătorești, la organul de probațiune din raza teritorială unde își are domiciliul, pentru a fi luată la evidență pentru executarea sancțiunii.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Preşedintele ședinței, Judecător _____ Ion Volcovschi