Dosarul nr. 1-1667/2024
Pigd 1-24072631-12-1-03072024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

02 iulie 2026 *****

Judecătoria *****, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Postu Aliona
Grefierul Glazunov Liuba

Cu participarea:
Procurorului Renata Anici -Nărea
Avocatului Roibu Ioana
Inculpatului, Sultanu Victor Vasile

examinând în şedinţa de judecată publică, în procedură simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală privind învinuirea lui,

Sultanu Victor ***** a.n.*****, IDNP *****, domiciliat în *****, ***** moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, ***** anterior judecat, nu se ală la evidența medicului narcolog și psihiatru.

În comiterea infracţiunii, prevăzute de art. 320[1] și art. 320[1] Cod Penal.
Termen de examinare a cauzei: 02.07.2024 cauza fiind distribuită aleatoriu judecătorului Cheptea Cristina, iar prin Încheierea Președintelui Interimar al Judecătoriei ***** din 09.10.2025, cauza a fost redistribuită aleatoriu judecătorului Postu Aliona - 02.07.2026.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa

C O N S T A T Ă:

1. **Sultanu Victor** ***** cunoscând cu certitudine că la 22.04.2024, de către Judecătoria ***** (sediul Centru), a fost emisă ordonanța de protecție, privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie în favoarea cet.Jalbă Irina, Jalbă Andrei, Jalbă Ariana și Jalbă Milena pe o perioadă de 90 de zile, care i-a fost adusă la cunoștință la 30 aprilie 2024, contra semnătură, prin care a fost obligat să stea departe de locul aflării victimei *****la o distanță de minim 300 metri, excluzînd orice contact vizual cu ea, precum și a-i interzice lui Sultanu Victor de a o contacta prin telefon, corespondență poștală sau în orice alt mod pe victima ***** ***** intenționat, ignorând măsurile enumerate mai sus, în perioada de timp de la 25.05.2024, ora 09:00 min și pînă la 26.05.2024, ora 00:14 min, s-a apropiat de domiciliul victimei *****, amplasat pe********** și contrar obligațiilor impuse s-a aflat în apropierea

acesteia, încălcând astfel distanța de 300 de metri prevăzută în ordonanță de protecție, iar la solicitarea cet.***** de a părăsi domiciliu, nu reacționa, manifestînd un comportament agresiv, adresîndu-i cuvinte necenzurate, provocându-i astfel o stare de nesiguranță și suferință psihologică.

2. *Prin acțiunile sale intenționate, Sultanu Victor, a comis infracțiunea prevăzută de art.320[1] din Codul penal, adică neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.*
3. Tot el, **cet. Sultanu Victor** ***** cunoscând cu certitudine că la 22.04.2024, de către Judecătoria Chișinău (sediul Centru), a fost emisă ordonanța de protecție, privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie în favoarea cet.***** pe o perioadă de 90 de zile, care i-a fost adusă la cunoștință la 30 aprilie 2024, contra semnătură, prin care a fost obligat să stea departe de locul aflării victimei *****la o distanță de minim 300 metri, excluzînd orice contact vizual cu ea, precum și a-i interzice lui Sultanu Victor de a o contacta prin telefon, corespondență poștală sau în orice alt mod pe victima ***** ***** intenționat nu au respectat măsurile stabilite de către instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie și ignorînd restricțiile impuse, la 26.05.2024, pe parcursul zilei, după care la 27.05.2024, în jurul orei 23:00 min și la 28.05.2024, aproximativ ora 20:00 min, s-a apropiat de cet.*****, care se afla în domiciliul amplasat pe**********, încălcând astfel distanța de 300 de metri prevăzută în ordonanță de protecție, precum și prin intermediul serviciului Mesaj text SMS, contrar interdicției de a o contacta prin telefon, corespondență poștală, a contactat-o pe *****, înjurînd-o, provocându-i astfel o stare de nesiguranță și suferință psihologică.
4. *Prin acțiunile sale intenționate, Sultanu Victor, a comis infracțiunea prevăzută de art.320[1] din Codul penal, adică neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.*
5. În şedinţa de judecată, *Sultanu Victor*, până la începerea cercetării judecătorești, prin înscris autentic, inculpatul a declarat personal că recunoaşte săvîrşirea faptei indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Obiecţii asupra probelor administrate nu are şi le recunoaşte fără careva rezerve.
6. Apărătorul, Roibu Ioana și acuzatorul de stat Renata Anici – Nărea, au susţinut demersul inculpatului *Sultanu Victor*, care în opinia lor a recunoscut în fond şi în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
7. În cadrul ședinței de judecată, în fata instanței inculpatul *Sultanu Victor*, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorilor sub jurământ, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat, că la data de 25-26 mai, se afla la verișorul său acasă, fiind telefonat de concubina sa, care l-a anunțat că nu mai are pampers pentru copii. El (inculpatul) s-a dus la ea acasă și i-a transmis prin băiatul mai mare, atunci băiatul l-a rugat să-i repare bicicleta. A doua zi a mers să repare bicicleta copilului, iar ***** a chemat poliția, deoarece nu dorea ca el să repare bicicleta. Menționează că a știut că are ordin de restricție, avînd la picior brățară. Ordonanța de protecție a fost eliberată pentru 30 de zile. Se căiește că a încălcat restricțiile stabilite prin ordonanță și solicită aplicarea pedepsei mai blînde.
8. Chiar dacă inculpatul a recunoscut vina pe deplin culpa lui *Sultanu Victor*, în săvârșirea faptei imputate și-a găsit confirmare în şedinţa de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către însăși inculpat, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală prezentate

de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat și cercetate în ședința de judecată, după cum urmează:

9. ***Materialele cauzei:***
10. **Declarațiile martorului cet.*****,** care fiind audiată a declarat că locuiește împreună cu cei trei copii minori. Cu Sultanu Victor se cunoaște de aproximativ 4 ani, fiind cu acesta în relație de concubinaj în urma căruia s-a născut *****. Fostul concubin fiind agresiv și manifesta un comportament agresiv a depus o cerere în cadrul Judecătoriei Centru prin care a solicitat Ordonanța de protecție.

La 22 aprilie 2024 a fost emisă Ordonanța de protecție prin care: se aplică asupra lui Sultanu Victor, cu domiciliul în *****următoarele măsuri și anume, a-1 obliga pe cet. Sultanu de a sta departe de locul aflării victimei *****a copiilor minori, *****la o distanță de minim 300 metri, excluzând orice contact vizual cu victima.

La 25.05.2024, aproximativ ora 09:00 min., la ea la domiciliul pe ***** a venit fostul concubin, Sultanu Victor care știa despre ordonanța de protecție, însă a încălcat-o. Ușa de la apartament a deschis-o fiica ei minoră, ea când 1-a văzut în casă îndată a chemat poliția însă acesta s-a ascuns. Venind echipajul de poliție, el nu era pe loc. După ce a plecat poliția, Victor era pe coridorul comun și a început să o numească urît, atunci vecina a chemat poliția. Sultanu Victor cunoștea că este emisă ordonanța de protecție, însă nu o respecta. Menționează faptul că când a sosit al doilea echipaj de poliție, la scurt timp după solicitare, Victor era pe loc, fiind văzut de polițiști. A mai declarat că până în luna februarie 2024 a concubinat timp de 4 ani de zile cu Sultanu Victor, care de baștină este din or. *****, *****. Ei au conlocuit împreună în apartamentul ei de pe *****. S-au despărțit din motiv că acesta manifesta un comportamnet agresiv față de ea, manifestat prin aplicarea loviturilor peste corp, înjosiri, fura de la ea bani, pe când el nu activa, însă ea are gr.2 de invaliditate. Față de copiii ei minori, de asemenea având un comportament abuziv, influențîndu-i psihologic și inducea frica în ei. Ea nu a mai răbdat și a pus capăt relației, alungându-1 pe Victor. Acesta nu a fost de acord și o teroriza emoțional. Dânsul venea la ea, o fura de bani, o batjocorea, îi strica bunurile din casă și ea ca să se asigure și să își protejeze copiii a depus cerere la eliberarea Ordonanței de protecție.

La 22.04.2024 ea a depus cerere pentru eliberarea ordonanței de protecție și în aceiași zi a fost emisă. Ședința de judecată a fost în lipsa lui Sultanu Victor. În ordonanța de protecție care a fost emisă pe termen de 90 de zile fiind stipulat că Sultanu Victor este obligat de a sta departe de locul aflării lui și a celor trei copii minori ai săi, la o distanță de minim 300 metri, excluzând orice contact vizual cu ea și se interzice acestuia de a contacta prin telefon, corespondență poștală sau în orice mod de a contacta cu ea sau cu copii ei, totodată fiindu-i dispusă monitorizarea electronică a acestuia. Victor cunoaște despre ordonanța de protecție și că a fost instalată brățara electronică însă nu cunoaște la ce dată i-a fost pusă. Cunoaște că de câteva ori Victor a scos și deteriorat brățara. Duminică la data de 25.05.2024 Victor a venit la ea acasă ei s-au bătut, ea a chemat poliția, pe Victor 1-a luat poliția și a depus o plângere. Au venit colaboratorii de la probațiune și i-au instalat un alt sistem de monitorizare, deoarece anterior la deteriorat. Noaptea, duminică la 26.05.2024, Victor a venit la ea și i-a reacționat tracke-rul și i-a venit mesaj pe telefonul ei. Nu a telefonat la poliție, deoarece el a plecat repede. La 27.05.2024 Victor în jurul orei 23:00 min. a sunat la ușă și tăcea, ulterior a plecat. Peste ceva timp, iar a sunat din nou și ea se temea ca el să nu facă gălăgie și a deschis ușa, a văzut jos cheia de la ușa care era la Victor dar nu i-a întors-o și o sacoșă cu jucării.

La 28.05.2024, în jurul orei 08:00 min, când a revenit de la grădiniță a vazut a doua cheia de la usa, care era la Victor în broasca usii. Discutând cu băiatul acesta i-a zis că Victor nu a

venit în casă. El de asemenea nu i-a predat toate cheile și mereu îi este în grijă că se va apropia de ea și de copii ei. De asemenea după masă din nou a sunat la ușă ea i-a zis să plece, ulterior când a deschis ușa, era un pachet în care erau mai multe borcane cu gem. Nu crede că cineva din vecini să îl fi văzut, deoarece în acea perioada sau erau la serviciu, sau deja era prea târziu și dormeau. Menționează faptul că la 27.05.2024 la ora 23:35 min, Victor i-a scris un mesaj:„Esti o proastă". La 28 mai 2024 ora 16:32 Victor i-a scris doua mesaje :„ Privet eu îți aduc niște provizii pentru copii. Ai luat aseara pampersurile" /f.d.15-16, 35-38/

11. **Declarațiile martorului cet.Vacari Andrei,** care a declarat că activează în calitate de subofițer superior al serviciulu nr.4 al BPRO al DP *****. La 25 mai 2025, efectuând serviciul de MOP în componența echipajului de reacționare operativă MAI 116, împreună cu Balan I. Aproximativ la ora 09:08 min. a primit informație de la Cetate, precum că pe *****, încălcarea Ordonanței de protecție. Deplasându-se la fața locului, a constat că, solicitanta este, ***** care a comunicat că fostul ei concubin, Sultanu Victor, care nu are dreptul să se apropie de ea și de copiii ei, a venit la domiciliul ei, fiind agresiv și a început a face probleme. Când au ajuns deja, Sultanu Victor nu era la domiciliul victimei, din spusele solicitantei acesta a fugit. Ulterior, aproximativ la orele 10:00 min. din nou a fost efectuată o solicitare pe strada ***** Deplasându-se la fața locului în scara blocului a fost depistat cetățeanul Sultan Victor, care avea deteriorat sistemul de monitorizare de la probațiune, a fost condus la IP Ciocana pentru a astepta coloboratorii de la probațiune./f.d.17-19/
12. **Declarațiile martorului cet. Cioban Elena,** care a declarat că este vecina cet, *****, care locuiește împreună cu copiii ei. La 25 mai 2024, aproximativ la ora 09:00 min, a auzit gălăgie în apartamentul vecinei și anume vocea fostului ei concubin Victor, el vorbea tare, o numea cu cuvinte urâte, iar ***** îl avertiza că cheamă poliția. El la un moment a dispărut. Ulterior, pe la ora 10:00 min, s-a început o gălăgie mare în apartamentul ***** și anume lovituri, strigăte. Cunoscând faptul că Victor este agresiv, în nenumărate ori a aplicat violență fizică față de ***** și fiindu-i în grijă să nu o bată din nou a chemat poliția. Atunci 1-a văzut pe Victor cum o ieșit repede din apartament, însă la ieșirea din bloc acesta a fost stopat de echipajul de poliție. Menționează faptul că cunoaște că Victor concubinul ***** are ordonanță de protecție față de *****, însă chiar dacă el cunoaște de ordonanță în nenumărate ori vine la ***** și mereu se aude doar gălăgie și strigăte din urma acestor vizite./f.d.20-22/
13. **Proces-verbal de ridicare din 25.05.2024 și 28.05.2024,** prin care a fost ridicată de la cet. ***** copia Ordonanței de protecție a victimei violenței în familie din 22.04.2024, copia încheierii din 22.04.2024, dosar nr.2o/pr-155/2024 (2-24043985-12-2-o/pr22042024-1), precum și screen-shoturile mesajelor SMS text, expediate de către cet. Sultanu V./f.d. 24-25, 40-48/
14. **Proces-verbal de examinare a obiectului din 18.06.2024,** prin care a fost examinată încheierea din 22.04.2024 și ordonanța de protecție din 22.04.2024, emise în privința cet.Sultanu Victor, de către Judecătoria *****, sediul Central, nr.2o/pr-155/2024 (2-24043985-12-2-o/pr22042024-l). În urma examinării încheierii emise de către Judecătoria *****, sediul Centru din 22.04.2024, dosarul nr.2o/pr-155/2024 (2-24043985-12-2-o/pr 22042024-l), s-a stabilit că în temeiul Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, art. 278/3-278/9 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată, a dispus de a se admite cererea înaintată de ***** împotriva lui Sultanu Victor și emite ordonanță de protecție, prin care se stabilește în favoarea cet.*****, eliberarea ordonanței de protecție, din numele propriu și în interesele copiilor minori, ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecție victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor lui Sultanu Victor, pe o perioadă

de 90 de zile, prin care a fost obligat să stea departe de locul aflării victimei *****la o distanță de minim 300 metri, excluzînd orice contact vizual cu ea, precum și a-i interzice lui Sultanu Victor de a o contacta prin telefon, corespondență poștală sau în orice alt mod pe victima ***** Jalbă Andrei, Jalbă Ariana și *****./f.d.26/

15. **Proces-verbal de examinare a obiectului din 19.06.2024,** prin care au fost examinate mesajele SMS text (capturi de ecran), ridicate de la cet. ***** prin ordonanța din 28.05.2024 și potrivit cărora de la nr.***** (Direcția de montorizare electronică din Cadrul Inspectoratului Național de Probațiune) sînt expediate mesajele către cet.***** cu textul "Atenție pericol, agresorul" atestînd încălcarea ordonanței de protecție din 22.04.2024 de către cet.Sultanu Victor, un alt mesaj fiind expediat de la nr.***** la ora 23:35, cu conținutul ești o proastă. Mesajul SMS parvenit de la nr.***** la ora 16:32 min, cu conținutul „Privet eu îți aduc niște provizii pentru copii.Ai luat aseara panpersurile"./f.d. 49/
16. **Proces-verbal de examinare a obiectului din 27.06.2024,** prin care a fost examinat traseul cet. Sultanu Victor oferit de către inspectorul principal al Direcției de Monitorizare, Alexandr Cozma. În tabelul anexă se atestă evenimentele zilei de 25.05.2024, ora 08:02 min pînă la 26.05.2024, ora 00:14 min. La examinarea tabelului se observă că în perioada de timp 25.05.2024, ora 22:33 min pînă la 26.05.2024, ora 00:14 min, cet.Sultanu Victor s-a apropiat de victima ***** de 12 ori. Potrivit Inspectoratului Național de Probațiune, informația din 27.06.2024, nr.03/782, se constată că la data de 30.04.2024, ulterior la 25.05.2024 în Incinta Inspectoratului de Poliție Ciocana a fost aplicat echipamentul de monitorizare cet.Sultanu Victor. /f.d.55/
17. **Document:** 1) copia încheierii din 22.04.2024 și ordonanța de protecție din 22.04.2024, emise în privința cet.Sultanu Victor, de către Judecătoria *****, sediul Central, nr.2o/pr-155/2024 (2-24043985-12-2-o/pr22042024-l), recunoscut în calitate de document și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 18.06.2024. 2) mesajele SMS text (capturi de ecran), ridicate de la cet.***** prin ordonanța din 28.05.2024, recunoscut în calitate de document și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 19.06.2024.3) traseul cet. Sultanu Victor, oferit de către Direcția de Monitorizare, tabelul anexă cu evenimentele zilei de 25.05.2024, ora 08:02 min pînă la 26.05.2024, ora 00:14 min și informația din 27.06.2024, nr.03/782, recunoscut în calitate de document și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanta organului de urmărire penală din 27.06.2024./f.d.25,27, 41-48, 50-54, 56, 58-62 /
18. Analizând și apreciind în ansamblul lor probele examinate, instanţa constată vinovăţia inculpatului Sultanu Victor confirmată și consideră că acţiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art.320/1, art.320/1 Cod penal – neexecutare intenționată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.
19. În conformitate cu art. 93 alin. (1) Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.
20. În conformitate cu art. 100 alin. (4) Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

21. În conformitate cu art.101 alin.(1), (3) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.
22. Conform art. 51 alin. (1) Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
23. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Codul Penal, că se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
24. Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.
25. Explicaţii în acest sens se conţin în pct.4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
26. La caz, în privinţa inculpatului a fost pornită urmărirea penală si derulată cu respectarea legislaţiei procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului si libertăţilor fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunostinţă atât natura si cauza acuzaţiei, cât si probele pe care se fundamentează acuzaţia, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârşite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
27. Instanța de judecată reține că art. 320/1 Cod Penal, incriminează neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.
28. *Obiectul juridic special* al infracțiunii constatate îl formează relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării hotărârii instanței de judecată, precum și relațiile sociale referitoare la caracterul obligatoriu al măsurilor stabilite în vederea protejării victimelor violenței în familie.
29. În speță, aceste relații sociale au fost perturbate semnificativ prin acțiunile ilegale realizate de inculpat, exprimate prin contactarea directă, inclusiv telefonic, prin corespondență cu victima.
30. *Latura obiectivă* a infracţiunii se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acţiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească, iar inacțiunea persoanei poate fi exprimată oral sau în scris şi prin neîntreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.
31. Infracțiunea care se incriminează inculpatului Sultanu Victor, se consideră consumată din momentul neexecutării intenționate a măsurilor stabilite de către instanța de judecată.

32. *Astfel că, latura obiectivă* a infracțiunii constatate este exprimată prin fapta prejudiciabilă exprimată prin neexecutarea obligației de a nu contacta direct inclusiv telefonic cu victima, contrar măsurilor stabilite de Judecătoria ***** (sediul Centru) în ordonanța de protecție nr. 2o/pr-155/24 din 22.04.2024 a victimei violenţei în familie – ********** pe o perioadă de 90 de zile. Se reține că în speță este cert stabilit că obligația/măsura impusă lui Sultanu Victor de a nu contacta în nici un mod cu victima și cu copii minori, a fost deriva dintr-un act specific și anume o ordonanță de protecție a victimei violenței în familie cu care Sultanu Victor a făcut cunoștință la data de 30.04.2024.
33. Astfel că acțiunile inculpatului, au fost realizate prin prezentarea la domiciliul victimei și contactarea telefonică cu victima cu aceasta și cu copii minori.
34. *Latura subiectivă* a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă a inculpatului Sultanu Victor, întrucât acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile - încălcarea ordonanței de protecție, și-a dorit realizarea acestor acțiuni, acționând în vederea realizării acestora.
35. Motivul infracțiunii este exprimat prin recalcitranța inculpatului în a se conforma obligațiilor impuse acestuia prin actul judecătoresc enunțat.
36. *Subiectul infracțiunii* este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei prejudiciabile, avea vârsta de peste 16 ani. La fel, Sultanu Victor era titularul unor restricții specificate într-o ordonanță de protecție a victimelor violenței în familiei.
37. Astfel, se constată că autorul infracțiunii întrunește condițiile obligatorii ale subiectul infracțiunii incriminate. Pe cale de consecință, instanța de judecată reține că în faptele comise de inculpat sunt întrunite toate elementele şi semnele calificative ale infracțiunii stabilite de art. 320/1, art.320/1 din Codul penal al RM– neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.
38. *Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului*
39. Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
40. În conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de *reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*
41. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 320^1 Cod penal, prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.
42. În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că, infracţiunea comisă de către Sultanu Victor face parte din categoria infracţiunilor mai puţin grave, fiind comisă cu intenţie directă de persoana vinovată.
43. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă

conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

44. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În conformitate cu alineatul (2), în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.
45. Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către inculpat este de un grad prejudiciabil sporit. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, modul în care vinovatul îşi apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului. La fel, este important de a menţiona că, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins de inculpat fără executarea efectivă a acesteia.
46. Analizând în cumul aceste circumstanţe, vârsta inculpatului, starea socială şi familială, faptul că acesta anterior a fost judecat iar careva concluzii nu și-a făcut și a comis alte fapte ilegale, în raport cu sancţiunea prevăzută de normele penale imputate, audiind în dezbaterile judiciare procurorul şi apărătorul, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.
47. Potrivit prevederilor art. 76 Cod penal, la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului, în calitate de circumstanță atenuantă a nu au fost stabilite.
48. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
49. Circumstanțe agravante în baza art. 77 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.
50. Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților,

cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

51. Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi au fost comise faptele, reieșind din prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală în raport cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracţiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Sultanu Victor a unei *pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, pentru fiecare episod în parte*, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, or conform prevederilor art. 72 alin.3) Cod penal, în penitenciar de tip semiînchis, execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârșite cu intenție.
52. Conform prevederilor art. 84 alin.1) Cod penal, Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.
53. Luînd în considerație fatul că inculpatul a fost recunoscut vinovat pe două capete de acuzare instanța prin aplicarea prevederile art. 84 alin.1) Cod penal, și anume prin concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate i se stabilește definitiv lui Sultanu Victor ***** *pedeapsă cu închisoare pe un teren de 1 an și 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis*.
54. Potrivit procesului-verbal de reținere Sultanu Victor Vasile a fost reținut din 20.06.2024 ora 13.40 min. pînă la 21.06.2024.
55. Prin prisma normei art. 88 alin. (3) Cod penal, *timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunităţii – calculându-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii*.
56. Prin urmare, instanța de judecată va dispune includerea perioadei de aflare a inculpatului în stare de reținere și arest preventiv, în termenul executării pedepsei.
57. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, *instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă*.
58. La rândul său, potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă*.
59. În acest context, instanţa relevă că, conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, *la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora,*

este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

60. Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanţă a executării sentinţei*.
61. Concomitent, instanța de judecată statuează că până când sentinţa va deveni definitivă, se va aplica în privinţa inculpatului măsura preventivă – *arestul preventiv*.
62. La aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive arestul preventiv instanța menționează că, Curtea Europeană a apreciat că, după pronunțarea unei hotărâri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art. 5 § 1 lit. a) din Convenția europeană, neavând drept scop aducerea unei persoane în fața autorității competente, după cum prevede art. 5 § 1 lit. c).
63. În latura aplicării măsurii preventive în privința inculpatului instanța a luat în considerare că dreptul la libera circulație este un drept fundamental și asigurat tuturor persoanelor. Totodată atât legea națională, cât și legislația internațională prevede situații când acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel instanța de judecată ajunge la concluzia că, aflarea în stare de arest a inculpatului este prevăzută de legislația în vigoare, este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinței, iar ingerința în dreptul la liberă circulație al inculpatului este proporțională cu circumstanțele cauzei.
64. Acţiune civilă în cadrul procesului penal nu a fost intentată.
65. Cheltuieli judiciare în prezentul proces penal nu au fost identificate.
66. Corpuri delicte nu sunt.
67. În conformitate cu art. 364[1], 384-389, 392-396 CPP, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște Sultanu Victor ***** vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.320[1] Cod Penal şi, în temeiul normei indicate, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, i se stabileşte pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște Sultanu Victor ***** vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.320[1] Cod Penal şi, în temeiul normei indicate, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui *Sultanu Victor Vasile* pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei stabilit lui *Sultanu Victor Vasile* urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței – 02.07.2026, cu includerea, în baza art. 88 alin. (3) Cod penal, în termenul pedepsei stabilite lui *Sultanu Victor* ***** perioada aflării în stare de reținere din 20.06.2024 ora 13.40 pînă la 21.06.2024.

În scopul asigurării executării sentinței, se aplică în privința lui *Sultanu Victor* ***** măsura preventivă – *arestul preventiv*, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Sentinţa este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile din data pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător ALIONA POSTU