Dosar nr. 4-25004936-28-4-17012025
nr. manual 4-10/2025

H O T Ă R Â R E

14 februarie 2025 **or. *****

Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Comerzan Ghenadie
Grefier Vineatenscaia Ecaterina

Cu participarea:
Persoanei în privința căruia
a fost pornit procesul contravențional Bludari Vasile
Agentului constatator Balan Dorin

a examinat în ședință de judecată publică cauza contravențională privind învinuirea lui Bludari Vasile, născut la *****, cod personal *****, dom. s. *****, r-nul Briceni, în comiterea contravenției prevăzute de art. *****alin. (1) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T :

Învinuitul Bludari Vasile, în privința căruia a fost aplicată măsura preventivă „arest la domiciliu”, la data de 04.01.2025 orele 00:45, conform platformei de monitorizare electronică GPS client, a părăsit domiciliul și s-a deplasat prin satul ***** raionul Briceni.

Acțiunile lui Bludari Vasile au fost calificate conform art. *****alin. (1) Cod contravențional după indicii – „*neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare*”.

Pe acest caz a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenții S/N MAI06 *****din 14.01.2025, care în conformitate cu art. 395 alin. (1) lit. c) Cod contravențional a fost remis pentru examinare, după competență Judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

Agentul constatator Balan Dorin în ședința de judecată a declarat că la data de 04.01.2025 orele 00:45, de la Inspectoratul Național de Probațiune, la Dispeceratul Zonal Nord, a parvenit informația precum că învinuitul Bludari Vasile, în privința căruia a fost aplicată măsura preventivă „arestul la domiciliu”,

conform platformei de monitorizare electronică GPS client, la data de 04.01.2025, a părăsit domiciliul și s-a deplasat prin satul Corjeuți raionul Briceni. Deplasându-se la fața locului, la data de 04.01.2025 ora 00:55, grupa operativă EPRO, a depistat pe Bludari Vasile care dormea. Fiind trezit pentru a fi audiat, ultimul a refuzat să ofere careva declarații. Echipamentul de monitorizare electronică se afla instalat la piciorul său. Ulterior fiind audiat Pușcaș Ivan, a declarat că Bludari Vasile se află la gazdă în gospodăria respectivă. La data de 04.01.2025, a fost apelat de fratele său care a declarat că în gospodăria respectivă se află colaboratorii Poliției. La fața locului se afla Bludari Vasile care era în pat și nu reacționa la întrebările adresate. Peste un interval de timp, Bludari Vasile s-a sculat și a declarat că a fost în ospeție la o persoană pe nume Veronica care i-a oferit ajutor medical. Fapt, care ulterior nu s-a adeverit. Solicită recunoașterea lui Bludari Vasile vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. *****alin. (1) Cod contravențional, și aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale.

Persoana în privința căruia a fost pornit procesul contravențional, Bludari Vasile, în ședința de judecată a declarat că vina în cele săvârșite o recunoaște. Nu are posibilitatea de a achita amenda, deoarece în privința sa este aplicată măsura preventivă „arestul la domiciliu”, prin urmare nu are posibilitatea de a lucra și a achita amenda. Solicită aplicarea unei alte pedepse.

În conformitate cu art. 447^1 alin. (4) Cod contravențional prezenţa agentului constatator şi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional la examinarea cauzei contravenţionale este obligatorie.

În conformitate cu art. 447^1 alin. (5) Cod contravențional absenţa agentului constatator sau a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţare prealabilă, nu împiedică examinarea cauzei.

În conformitate cu art. 421 Cod contravențional, contravenţiile menţionate la art. *****şi 319 se constată de executorul judecătoresc. Executorul judecătoresc este în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale doar în circumscripţia camerei teritoriale a executorilor judecătoreşti în care îşi are sediul biroul său. Procesele-verbale cu privire la contravenţii se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Prin urmare, instanța de judecată este competentă să examineze procesul - verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 14 ianuarie 2025 de către agentul constatator – Balan Dorin în privința lui Bludari Vasile în baza art. *****alin. (1) Cod contravențional.

Sancțiunea art. *****alin. (1) Cod contravențional prevede o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 30 la 60 unități convenționale.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie din 14 ianuarie 2025 se atestă că, la data de 04.01.2025 orele 00:45, conform platformei de monitorizare electronică GPS client, Bludari Vasile a părăsit domiciliul și s-a deplasat prin satul ***** raionul Briceni.

Vina făptuitorului Bludari Vasile în neexecutarea hotărârii instanţei de judecată să dovedește prin:

- raportul privind înregistrarea contravenției din 09.01.2025 (f.d. 4);
- informație din R-2 sin 04.01.2025 (f.d. 6);
- raport din 04.01.2025 (f.d 7);
- raport din 04.01.2025 (f.d 8);
- procesul-verbal de audiere a martorului din 06.01.2025 (f.d. 9);
- procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din 06.01.2025 (f.d. 10);
- încheierea și mandatul judecătoresc emis de Judecătoria Bălți sediul Sîngerei din 04.12.2024 (f.d. 11-19);
- încheierea și mandatul judecătoresc emis de Judecătoria Bălți sediul Sîngerei din 30.12.2024 (f.d. 24-33);
- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces-contravențional din 14.01.2025 (f.d. 38);
- proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 *****din 14.01.2025 (f.d. 39).

Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată reţine că, Bludari Vasile a fost identificat în mod corect şi întemeiat drept persoana care, nu a executat hotărârea instanţei de judecată, prin care i s-a aplicat măsura preventivă „arestul preventiv”, neavând nici un temei de a pune la îndoială vinovăţia acestuia în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. *****alin. (1) Cod contravenţional, fapta pentru care va fi declarat vinovat şi supus răspunderii contravenţionale.

Deci, proces-verbal cu privire la contravenții S/N MAI06 *****din 14.01.2025, îndeplinește condițiile prevăzute de art. 443 Cod contravențional, iar înlăturarea răspunderii contravenţionale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate au confirmat incontestabil vinovăţia lui Bludari Vasile de săvârșirea contravenției prevăzute de art. *****alin. (1) Cod contravențional.

La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil a contravenției, de circumstanțele atenuante și de cele agravante. Instanța nu reține vreo circumstanță, care ar atenua sau ar agrava răspunderea contravenientului.

Prin urmare, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că, vinovăția lui Bludari Vasile de săvârșirea contravenției precizată în procesul-verbal cu privire la contravenții S/N MAI06 *****din 14.01.2025, este

dovedită în întregime, instanța consideră rațional că acestuia să i se aplice o sancțiune contravențională în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivit gravității contravenției săvârșite, sub formă de amendă contravențională.

Astfel, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că, vinovăția lui Bludari Vasile de săvârșirea contravenției prevăzute de art. *****alin. (1) Cod contravențional este dovedită în totalitate, instanţa de judecată consideră raţional să-i aplice sancțiunea contravențională sub formă de amendă, a cărei mărime se va încadra în limita **minimă** a sancțiunii prevăzută de respectiva norma materială contravenţională.

La stabilirea categoriei pedepsei în privința făptuitorului, instanța ține cont și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenient, cât și de alte persoane.

Deci, ținând cont de scopul legii și al pedepsei făptuitorului, inclusiv de criteriile de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că, pedeapsa aplicată va avea drept scop restabilirea echității sociale și corectarea celui din urmă.

În baza celor expuse, în conformitate cu art.art. *****alin. (1), 462 Codul Contravenţional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat Bludari Vasile, născut la *****, cod personal *****, dom. s. *****, r-nul *****, de comiterea contravenţiei, prevăzute de art. *****alin. (1) Cod contravențional, şi i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale în sumă de 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientului Bludari Vasile, că el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicarea a sancțiunii contravenționale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț.

Președintele ședinței,

Judecătorul **Ghenadie Comerzan**