Dosarul nr.1r-794/25 (1-23184735-*****-1r-10072*****5)

D E C I Z I E

***** februarie 2*****6 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,

în componenţa:

Președintele ședinței, judecător Eugeniu Beșelea

judecători Natalia Mămăligă și Vitalie Budeci

judecând, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Dodon Valeria în numele inculpatului Roșcovan Andrei, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central nr. 1-62/2*****5 din 12 mai 2*****5, privind condamnarea lui

Roșcovan Andrei ***,** născut la *****, domiciliat în ***** str. ***** *****, moldovean, cetățean al R. Moldova, neangajat oficial în câmpul muncii, nesupus militar, relații de concubinaj, studii medii, 1 copil minori la întreținere, anterior judecat,

pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 320^1, 320^1, 320^1, 320^1, 320^1, 320^1, 320^1 Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei:

- în prima instanță: 05.08.2*****4- 12.05.2*****5;
- în instanța de recurs: 10.07.2*****5 – *****.*****.2*****6.

Procedura de comunicare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate, Colegiul penal -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central nr. 1-134/2*****4 din 09 februarie 2*****4, Roșcovan Andrei a fost condamnat după cum urmează:

-în baza art. 320^1 Cod penal (episodul din 15.12.2*****3), la închisoare pe un termen de 5 (cinci) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-în baza art. 320^1 Cod penal (episodul din 18.12.2*****3), la închisoare pe un termen de 5 (cinci) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 320^1 Cod penal (episodul din 19.12.2*****3), închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 320^1 Cod penal, (episodul din 07.01.2*****4) la închisoare pe un termen de 5 (cinci) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-în baza art. 320^1 Cod penal (episodul din 09.01.2*****4), la închisoare pe un termen de 5 (cinci) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-în baza art. 320^1 Cod penal (episodul din 11.01.2*****4) la închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-în baza art. 320[1] Cod penal (episodul din 23.12.2*****3), la închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilit lui Roșcovan Andrei pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui Roșcovan Andrei prin prezenta sentință a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată.

S-a aplicat față de Roșcovan Andrei, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până prezenta sentință v-a deveni definitivă, apoi a o revoca, eliberându-l de sub arest preventiv din sala de judecată. Totodată, obligându-l pe Roșcovan Andrei să nu-şi schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; să participe la programe probațiunile; să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 ore; să fie supus monitorizării electronice, pe o perioadă de 12 luni, începînd cu data de 09.*****.2*****4.

S-a obligat Roșcovan Andrei ca în termen de cinci zile de la intrarea sentinței în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune pentru a fi luat la evidentă în scopul supravegherii executării pedepsei.

Cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Roșcovan Andrei, urmărind scopul neexecutării intenționate a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cunoscând despre faptul că prin ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Strășeni (sediul central) la 05 decembrie 2*****3, în cadrul dosarului nr.2-2239/2*****3, executorie din momentul pronunțării, au fost instituite măsuri de protecție în privința victimei violenței în familie ***** a.n. ***** domiciliată în ***** s.*****, prin care el (Roșcovan Andrei) avînd domiciliul stabilit în ***** str. ***** a fost obligat pe un termen de 3 (trei) luni (adică începînd cu data de 05.12.2*****3 și pînă la 05.03.2*****4) de a părăsi locuința comună situată în s.***** de a nu contacta sub nici o formă, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima ***** și fiul minor *****; de a sta departe de locul aflării victimei, domiciliu sau orice alt loc unde se va afla victima, la o distanță nu mai mică de 10 m, ce ar asigura securitatea victimei ***** și fiul minor *****; precum și monitorizarea

electronică a agresorului, în termenul prevăzut în ordonanța de protecție, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, la 15 decembrie 2*****3, în jurul orelor 17:00-17:30 încălcind restricțiile impuse prin ordonanța de protecție intenționat, s-a deplasat la sala de mma „Trohin Team,, din ***** str.***** unde cunoștea că se află fiul său minor ***** și apropiindu-se de acesta, a contactat verbal cu el.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Roșcovan Andrei a comis infracțiunea prevăzută de art.320[1] din Codul penal, cu semnele de calificare: neexecutarea măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, adică neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

Tot, Roșcovan Andrei, urmărind scopul neexecutării intenționate a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cunoscând despre faptul că prin ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Strășeni (sediul central) la 05 decembrie 2*****3, în cadrul dosarului nr.2-2239/2*****3, executorie din momentul pronunțării, au fost instituite măsuri de protecție în privința victimei violenței în familie ***** a.n. ***** domiciliată în ***** s. *****, prin care el (Roșcovan Andrei) avînd domiciliul stabilit în or.********** a fost obligat pe un termen de 3 (trei) luni (adică începînd cu data de 05.12.2*****3 și pînă la 05.03.2*****4) de a părăsi locuința comună situată în s.***** de a nu contacta sub nici o formă, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima ***** și fiul minor *****; de a sta departe de locul aflării victimei, domiciliu sau orice alt loc unde se va afla victima, la o distanță nu mai mică de 10 m, ce ar asigura securitatea victimei ***** și fiul minor *****; precum și monitorizarea electronică a agresorului, în termenul prevăzut în ordonanța de protecție, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, la 18 decembrie 2*****3, în jurul orei 20:30, cunoscînd că cet.***** și fiul minor ***** se aflau în vizită la cet.Zarea Valentina, intenționat s-a deplasat la domiciliul lui Zarea Valentina situat în mun.***** unde văzîndu-i pe cet.***** și fiul minor *****, apropiindu-se de aceștia, a inițat o ceartă, în timpul căreia a numit-o pe cet.***** cu cuvinte necenzurate și a amenințat-o cu răfuiala fizică, încălcând astfel restricțiile impuse în ordonanța de protecție.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate cet.Roșcovan Andrei a comis infracțiunea prevăzută de art.320[1] din Codul penal, cu semnele de calificare: neexecutarea măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, adică neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

Tot, Roșcovan Andrei, urmărind scopul neexecutării intenționate a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cunoscând despre faptul că prin ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Strășeni (sediul central) la 05 decembrie 2*****3, în cadrul dosarului nr.2-2239/2*****3, executorie din momentul pronunțării, au fost instituite măsuri de protecție în privința victimei violenței în familie ***** a.n. ***** domiciliată în ***** s.*****, prin care el (Roșcovan Andrei) avînd domiciliul stabilit în or.********** a fost obligat pe un termen de 3 (trei) luni (adică începînd cu data de 05.12.2*****3 și pînă la 05.03.2*****4) de a părăsi locuința comună situată în s.***** de a nu contacta sub nici o formă, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima ***** și fiul minor *****; de a sta departe de locul aflării victimei, domiciliu sau orice alt loc unde se va afla victima, la o distanță nu mai mică de 10 m, ce ar asigura securitatea victimei ***** și fiul minor *****; precum și monitorizarea electronică a agresorului, în termenul prevăzut în ordonanța de protecție, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, la 19 decembrie 2*****3, în jurul orelor 07:45 deplasîndu-se în s.*****, văzîndu-l pe fiul său minor ***** mergînd pe una din străzile s.*****, intenționat, aproiindu-se de acesta, a contactat verbal cu el și l-a agresat aplicîndu-i o lovitură cu pumnul în regiunea spatelui, încălcând astfel restricțiile impuse în ordonanța de protecție.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Roșcovan Andrei a comis infracțiunea prevăzută de art.320[1] din Codul penal, cu semnele de calificare: neexecutarea măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, adică neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

Tot, Roșcovan Andrei *****, urmărind scopul neexecutării intenționate a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cunoscând despre faptul că prin ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Strășeni (sediul central) la 05 decembrie 2*****3, în cadrul dosarului nr.2-2239/2*****3, executorie din momentul pronunțării, au fost instituite măsuri de protecție în privința victimei violenței în familie ***** a.n. ***** domiciliată în mun.**********, prin care el (Roșcovan Andrei) avînd domiciliul stabilit în or.********** a fost obligat pe un termen de 3 (trei) luni (adică începînd cu data de 05.12.2*****3 și pînă la 05.03.2*****4) de a părăsi locuința comună situată în s.***** de a nu contacta sub nici o formă, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima ***** și fiul minor *****; de a sta departe de locul aflării victimei, domiciliu sau orice alt loc unde se va afla victima, la o distanță nu

mai mică de 10 m, ce ar asigura securitatea victimei ***** și fiul minor *****; precum și monitorizarea electronică a agresorului, în termenul prevăzut în ordonanța de protecție, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, la 07.01.2*****4 în jurul orei 16:00 aflîndu-se în s.*****, apropiindu-se intenționat de domiciliul cet.*****, văzînd că cet.***** și fiul minor ***** nu se aflau la domiciliu, a intrat în casa comună de locuit unde s-a aflat pînă la sosirea angajaților de poliție din cadrul Inspectoratului de poliție Strășeni, încălcând astfel restricțiile impuse în ordonanța de protecție.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Roșcovan Andrei a comis infracțiunea prevăzută de art.320[1] din Codul penal, cu semnele de calificare: neexecutarea măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, adică neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

Tot, Roșcovan Andrei, urmărind scopul neexecutării intenționate a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cunoscând despre faptul că prin ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Strășeni (sediul central) la 05 decembrie 2*****3, în cadrul dosarului nr.2-2239/2*****3, executorie din momentul pronunțării, au fost instituite măsuri de protecție în privința victimei violenței în familie ***** a.n. ***** domiciliată în mun.**********, prin care el (Roșcovan Andrei) avînd domiciliul stabilit în or.********** a fost obligat pe un termen de 3 (trei) luni (adică începînd cu data de 05.12.2*****3 și pînă la 05.03.2*****4) de a părăsi locuința comună situată în s.***** de a nu contacta sub nici o formă, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima ***** și fiul minor *****; de a sta departe de locul aflării victimei, domiciliu sau orice alt loc unde se va afla victima, la o distanță nu mai mică de 10 m, ce ar asigura securitatea victimei ***** și fiul minor *****; precum și monitorizarea electronică a agresorului, în termenul prevăzut în ordonanța de protecție, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, la 09.01.2*****4 în jurul orei 19:00 aflîndu-se în s.*****, apropiindu-se intenționat de domiciliul cet.*****, văzînd că cet.***** și fiul minor ***** nu se aflau la domiciliu, a intrat în casa comună de locuit unde s-a aflat pînă la data de 10.01.2*****4, încălcând astfel restricțiile impuse în ordonanța de protecție.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. Roșcovan Andrei a comis infracțiunea prevăzută de art.320[1] din Codul penal, cu semnele de calificare: neexecutarea măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, adică neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

Tot, Roșcovan Andrei *****, urmărind scopul neexecutării intenționate a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cunoscând despre faptul că prin ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Strășeni (sediul central) la 05 decembrie 2*****3, în cadrul dosarului nr.2-2239/2*****3, executorie din momentul pronunțării, au fost instituite măsuri de protecție în privința victimei violenței în familie ***** a.n. ***** domiciliată în mun.**********, prin care el (Roșcovan Andrei) avînd domiciliul stabilit în or.********** a fost obligat pe un termen de 3 (trei) luni (adică începînd cu data de 05.12.2*****3 și pînă la 05.03.2*****4) de a părăsi locuința comună situată în s.***** de a nu contacta sub nici o formă, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima ***** și fiul minor *****; de a sta departe de locul aflării victimei, domiciliu sau orice alt loc unde se va afla victima, la o distanță nu mai mică de 10 m, ce ar asigura securitatea victimei ***** și fiul minor *****; precum și monitorizarea electronică a agresorului, în termenul prevăzut în ordonanța de protecție, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, la 11,01,2*****4 în jurul orei 08:30- 09.00, aflîndu-se în s.*****, văzînd-o pe cet.***** și fiul minor ***** în stradă, în apropierea magazinului din s.*****, încălcând intenționat restricțiile impuse în ordonanța de protecție, apropiinduse de aceștia, a inițiat un conflict cu cet.***** în timpul căruia a numit-o pe ultima cu cuvinte necenzurate și a agresat-o fizic, lovind-o cu pumnii în regiunea umerilor, în rezultatul căruia fapt cet. ***** i-a fost deteriorată haina cu care era îmbrăcată.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Roșcovan Andrei a comis infracțiunea prevăzută de art.320[1] din Codul penal, cu semnele de calificare: neexecutarea măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, adică neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

Tot, Roșcovan Andrei urmărind scopul neexecutării intenționate a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cunoscând despre faptul că prin ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Strășeni (sediul central) la 05 decembrie 2*****3, în cadrul dosarului nr.2-2239/2*****3, executorie din momentul pronunțării, au fost instituite măsuri de protecție în privința victimei violenței în familie ***** a.n. ***** domiciliată în mun.**********, prin care el (Roșcovan Andrei) avînd domiciliul stabilit în or.********** a fost obligat pe un termen de 3 (trei) luni (adică începînd cu data de 05.12.2*****3 și pînă la 05.03.2*****4) de a părăsi locuința comună situată în s.***** de a nu contacta sub

nici o formă, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima ***** și fiul minor *****; de a sta departe de locul aflării victimei, domiciliu sau orice alt loc unde se va afla victima, la o distanță nu mai mică de 10 m, ce ar asigura securitatea victimei ***** și fiul minor *****; precum și monitorizarea electronică a agresorului, în termenul prevăzut în ordonanța de protecție, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, la 23.12.2*****3 în jurul orei 12.50 aflîndu-se în s.*****, încălcând intenționat restricțiile impuse în ordonanța de protecție, apropiindu-se intenționat de domiciliul cet.*****, intrând în casa comună de locuit, văzînd că cet.***** și fiul minor ***** nu se aflau la domiciliu, a deteriorat căminul din incinta casei de locuit, a răvășit hainele din dulap după care a sustras un telefon mobil în valoare de 800 lei și o boxă în valoare de 300 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Roșcovan Andrei a comis infracțiunea prevăzută de art.320^1 din Codul penal, cu semnele de calificare: neexecutarea măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, adică neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

3.Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2*****4 a fost admis recursul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura r-lui Strășeni, Ana Gureu împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul central din 9 februarie 2*****4, casând sentința parțial, doar în partea individualizării pedepsei penale, inclusiv și din oficiu în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, cu trimiterea cauzei la rejudecare către instanța de fond în alt complet de judecată.

4. Prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central nr. 1-62/2*****5 din 12 mai 2*****5, lui Roșcovan Andrei, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art.320^1, 320^1, 320^1, 320^1, 320^1, 320^1, 320^1 Cod penal, prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul central din 9 februarie 2*****4 și menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2*****4, aplicând prevederile art. 80^1 din Codul penal, i-a fost stabilită pedeapsa după cum urmează:

-în baza art. 320^1 din Codul penal (episodul din 15.12.2*****3)– 9 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

-în baza art. 320^1 din Codul penal (episodul din 18.12.2*****3) - 9 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

-în baza art. 320^1 din Codul penal (episodul din 19.12.2*****3) - 9 luni închisoare cu executare in penitenciar de tip semiînchis;

-în baza art. 320^1 din Codul penal (episodul din 07.01.2*****4) - 9 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

-în baza art. 320^1 din Codul penal (episodul din 09.01.2*****4) - 9 luni închisoare cu executare in penitenciar de tip semiînchis;

-în baza art. 320^1 din Codul penal (episodul din 11.01.2*****4) - 9 luni închisoare cu executare in penitenciar de tip semiînchis;

-în baza art.320^1 din Codul penal (episodul din 23.12.2*****3) - 9 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, i-a fost stabilită lui Roșcovan Andrei o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

S-a stabilit lui Roșcovan Andrei măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, care se menține până la intrarea prezentei sentințe în vigoare.

5.Nefiind de-acord cu sentința respectivă, avocatul Dodon Valeria în numele inculpatului Roșcovan Andrei a depus recurs prin care solicită repunerea în termen a recursului, admiterea recursului, casarea sentinței, cu dispunerea rejudecării cauzei.

În motivarea recursului, avocatul a invocat în esență faptul că:

-inculpatul nu a fost prezent nici la o ședință de judecată, nici la pronunțare, motiv pentru care solicită repunerea în termen a recursului;

-pedeapsa stabilită este prea aspră în raport cu personalitatea inculpatului și circumstanțele cauzei, inculpatul a recunoscut vina. Inculpatul întrunește condițiile privind aplicarea art. 90 Cod penal;

- vina inculpatului nu a fost demonstrată.

6. Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) și (2) Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. Procurorul, avocatul și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. La caz, instanța de recurs constată că cauza urmează a fi examinată fără participarea părților și că lipsesc circumstanțele ce ar justifica examinarea cauzei cu prezența părților.

În referința depusă procurorul a pledat pentru respingerea recursului ca neîntemeiat.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat, cu menținerea sentinței primei instanțe, reieșind din următoarele considerațiuni.

Conform art.437 alin. (1), pct. 1^4) Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit prevederilor art. 448 alin.(1)-(2) Codul procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Conform art. 449 alin. (1), pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, în corespundere cu cerințele art.101 Codul de procedură penală, călăuzindu-se de propria convingere, Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt iar soluția de individualizare a pedepsei este corectă.

Din textul recursului formulat de către avocat în numele inculpatului, rezultă că sentința primei instanțe este contestată în aspectul individualizării pedepsei și vinovăției.

Totodată, Colegiul penal, nu a găsit temei pentru a interveni în sentință din oficiu, conform art.441 alin.(2) Codul procedură penală.

În același registru, Colegiul penal reține că prin sentința contestată, cauza a fost soluționată doar în limitele în care a fost trimisă la rejudecare, adică doar în limita individualizării pedepsei.

Astfel, potrivit prevederilor art. 466 Cod de procedură penală, soluția de condamnare a inculpatului **Roșcovan Andrei**, a devenit definitivă, irevocabilă și executorie la data pronunțării deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25.07.2*****4, având în vedere că prin aceasta a fost menținută soluția de condamnare a inculpatului prin sentința inițială din 09.*****.2*****4.

Totodată, analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul penal constată că, la stabilirea pedepsei inculpatului instanţa de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, art. 75 Codul penal și ca urmare, inculpatul corect a fost condamnat la pedeapsa închisorii în cuantumurile stabilite.

Colegiul penal subliniază că, la stabilirea categoriei şi a măsurii de pedeapsă inculpatului **Roșcovan Andrei** instanța a ţinut cont de toate circumstanţele reale şi personale privind individualizarea pedepsei, aplicând-i o pedeapsă corectă, echitabilă şi legală şi anume că, inculpatul anterior a mai fost tras la răspundere penală a săvârșit o pluralitate de infracțiuni (7 episoade), dar nu și-a făcut concluziile de rigoare și nu a păşit pe calea corijării, continuându-și acțiunile infracționale.

Colegiul penal conchide că, sentința instanței de fond este legală și întemeiată, pedeapsa aplicată inculpatului este echitabilă în raport cu

circumstanțele cauzei, iar recursul avocatului în numele inculpatului în sensul formulat este nefondat și urmează a fi respins.

8. În conformitate cu art.449 alin. (1) lit. a) Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge recursul avocatului Dodon Valeria în numele inculpatului Roșcovan Andrei și se menține fără modificări sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central nr. 1-62/2*****5 din 12 mai 2*****5.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea de calculat din momentul reținerii lui Roșcovan Andrei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Eugeniu Beșelea

judecători Natalia Mămăligă

Vitalie Budeci