Дело № 5r-740/2025
PIGD № 4-25119475-23-5r-20082025

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Закона

21 мая 2026 года мун. *****

Суд *****, местонахождение мун. ***** (Центральный офис)
в составе:
Председательствующего, судьи Хангану М.Г.,
при секретаре Тишковская Ю.,
с участием
представителя заявителя, адвоката Жеков Н.П.,
констатирующего субъекта Резник Ю.,

рассмотрел в открытом судебном заседании жалобу Стаев Дмитрия на протокол о правонарушении серии и №MAI04 121595 от 12.08.2025 года, составленный в отношении Стаев Дмитрия по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст.47[1] ч. (1) КоП РМ, и на решение констатирующего субъекта от 12.08.2025 года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении,

Общий срок рассмотрения дела: 20.08.2025 года – 21.05.2026 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств,

установил:

18.08.2025 года заявитель Стаев Дмитрий обратился в Инспекторат полиции ***** с жалобой на протокол о правонарушении серии и №MAI04 121595 от 12.08.2025 года, составленный в отношении Стаев Дмитрия по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47[1] ч. (1) КоП РМ, и на решение констатирующего субъекта от 12.08.2025 года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, адресованной в суд *****, зарегистрированной за №6501, поступившей в Суд ***** Центральный офис 20.08.2025 года и распределенной для рассмотрения по существу посредством Интегрированной Программы по управлению делами (PIGD) в производство судьи Хангану М.Г.

В обоснование своей жалобы заявитель указал следующие фактические и правовые основания.

12.08.2025 года были составлены протокол и решение о назначении наказания, которыми Стаев Д. был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. (1) ст. 47^1 Кодекса о правонарушениях, с назначением наказания в виде штрафа в размере 500 у.е. – 25 000 леев.

В содержание жалобы заявитель сослался на существенные нарушения процессуального характера, а именно, что нарушено право на защиту: не были разъяснены права, не обеспечено участие защитника; отсутствует точное описание события правонарушения: не указаны дата, время, конкретные действия, неясен предмет обвинения и др.

Также указал, что констатирующий субъект не обеспечил ему право на защиту, право знать свои права и обязанности, право подавать замечания и т.д. Считает, что констатирующий субъект составил протокол с грубыми ошибками. Отсутствуют квалифицирующие признаки элементов состава правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 КоП.

Соответственно, по мнению заявителя, констатирующий субъект ошибочно истолковал и юридически квалифицировал его действия, протокол составлен ошибочно, а событие правонарушения не ясное, написано не читаемо, не существует действия притязания и получения имущества для осуществления избирательного права, не были соблюдены процессуальные права, не были разъяснены права, не было обеспечено право на защиту, факты, описанные в протоколе и решении о назначении наказания не имеют никакой причинно-следственной связи с приведенной материальной нормой и назначенным наказанием за правонарушение. Таким образом, грубо нарушен принцип индивидуализации наказания, не была продемонстрирована вина лица, назначением наказания грубо нарушено право на свободу выражения мнения, собрания и встречи, сохранение этого наказания будет означать грубое злоупотребление и неминуемое осуждение страны ЕСПЧ.

Таким образом, ему было назначено наказание согласно решения констатирующего субъекта за деяние, которое не было установлено и которое он не совершал, что является основанием для прекращения производства о правонарушении, основанием отсутствия события правонарушения, согласно п. а) ч. (1) ст. 441 КоП, основания прекращения производства о правонарушении.

В этом контексте, соблюдение требований закона, предусмотренных ст. 443 Кодекса о правонарушениях, является обязательным для констатирующего субъекта при составлении протокола о правонарушении, сквозь призму ч. (1) и ч. (2) ст. 445 Кодекса о правонарушениях.

Проанализировав акт назначения наказания с точки зрения его законности, суд исследует были ли соблюдены по делу требования по форме обжалуемого протокола о правонарушения, как это предусмотрено диспозициями ст. 443 Кодекса о правонарушениях относительно обязательных отметок, которые следует предусмотреть, под угрозой недействительности.

В этой связи, согласно ст. 443 ч. (1) Кодекса о правонарушениях, протокол о правонарушении должен содержать:

d) событие правонарушения, место и время его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий, оценка возможного ущерба, причиненного правонарушением;

Таким образом, проанализировав содержание протокола о правонарушении, сквозь призму положений кодекса о правонарушениях, установлено, что констатирующий субъект при составлении упомянутого акта, не указал дату, т.е. – месяц, год и время совершения правонарушения или период совершения деяния.

Решение, вынесенное по делу, затронуто теми же упущениями, так как оно основано на протоколе, который содержит процессуальные недостатки, если протокол имеет недостатки, назначенное наказание рискует быть аннулированным. В ином порядке идей, важно отметить, что отсутствие точной даты (месяц, год, время) или периода, в рамках которого было совершено правонарушение, представляет собой значительное нарушение требований по форме протокола и эти данные существенны для установления срока давности привлечения к ответственности за правонарушение, разъяснения контекста деяния для того, чтобы позволить осуществить право на защиту правонарушителем и т.д.

По изложенным обстоятельствам, просит суд удовлетворить жалобу и аннулировать протокол о правонарушении и решение о назначении наказания, составленное в отношении заявителя на основании ст.47[1] КоП, по мотиву недействительности (ничтожности) протокола, предусмотренного ст. 445 ч. (1) Кодекса о правонарушениях, с прекращением производства о правонарушении.

В случае если протокол и это решение о назначении наказания, составленное с грубыми нарушениями по форме и по факту, останутся в силе, это будет означать грубое злоупотребление и нарушение вышеупомянутых международных положений со всеми будущими последствиями осуждения Республики Молдова.

Доказательства, констатирующие совершения правонарушения, получены с существенным нарушением конституционных прав и свобод, в том числе права на защиту и права на переводчика/синхронного переводчика и не являются убедительными и полезными, а производство о правонарушении, в силу судебной практики ЕСПЧ не может служить единственным доказательством при установлении вины.

Заявитель отмечает, что согласно положениям, п. а) ч. (1) ст. 441 КоП, (1) производство о правонарушении не может быть возбуждено, а возбужденное производство не может быть осуществлено и подлежит прекращению в следующих случаях: а) отсутствие события правонарушения.

В качестве правовой квалификации и оснований для отмены принятого по протоколу о правонарушении серии и №MAI04 121595 от 12.08.2025 года решения о привлечении к ответственности и назначения наказания в виде штрафа с последующим прекращением производства о правонарушении заявитель указал положения ст.6 ЕСПЧ, ст. ст.20, 21, 32, 38, 40, 41 Конституции, ст.ст.5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454, 462 Кодекса о правонарушениях (л.д. 2-8).

16 февраля 2026 года, заявитель Стаев Д. направил в адрес судебной инстанции заявление о дополнении первоначальной жалобы, в которой также оспаривает законность и обоснованность составленного в отношении него протокола о правонарушении, предусмотренного ч. (1) ст. 47^1 Кодекса о правонарушениях Республики Молдова, и постановления о наложении штрафа в размере 500 условных единиц.

Далее заявитель, ссылаясь на положения ст. 21 Конституции РМ, ст.5, ст. 7, ч. (2) ст. 8, ч. (1)-(3) ст. 14, ч. (1) ст. 440, ч. (1) ст. 442 ст. 374, ч. (2) ст. 381, ч. (1), (2) ст. 425 Кодекса о правонарушениях, ч. (3) ст. 8 Уголовно-процессуального кодекса, п. 4), 8) ч. (1) ст. 94 Уголовно-процессуального кодекса, указывает, что состав правонарушения отсутствует, поскольку в материалах дела отсутствуют конкретные и допустимые доказательства того, что он притязал на получение, согласилась принять или фактически получил денежные средства, имущество, услуги или иные преимущества в целях реализации или не реализации избирательных прав. Утверждается, что констатирующим субъектом не установлены и не представлены факты, подтверждающие указанную цель - влияние на волеизъявление заявителя на выборах.

Также заявитель считает, что протокол о правонарушение следует признать недействительным по причине, что не было установлено время совершения правонарушения.

В жалобе также ставится под сомнение способ получения и допустимость представленных доказательств. Заявитель указывает, что часть доказательств была получена в рамках иного уголовного дела № 2023970322, без соблюдения надлежащих процессуальных процедур, в частности без вынесения постановлений об их изъятии и приобщении к настоящему делу. Таким образом, по мнению заявителя, данные доказательства не могут быть признаны допустимыми в производстве по делу о правонарушении, в силу требований ст. 425 Кодекса о правонарушениях и ст. 94 Уголовно-процессуального кодекса РМ.

Кроме того, заявитель отмечает, что протокол о правонарушении не содержит точной даты или периода совершения правонарушения, что, в соответствии со ст. 445 Кодекса о правонарушениях, влечёт его ничтожность.

Также заявитель ссылается на нарушение принципа презумпции невиновности, закреплённого в ст. 6 § 2 Европейской Конвенции по правам

человека, а также на практику Европейского суда по правам человека, в частности по делам «Зилиберберг против Молдовы» и «Крянгэ против Румынии».

Утверждается, что обвинение строится на предположениях, а не на доказательствах, подтверждённых вне разумного сомнения.

Исходя из изложенного, заявитель просит удовлетворить первоначальную и дополнительную жалобы, признать протокол о правонарушении недействительным и прекратить производство по делу, ссылаясь на положения ст. 443, 445 Кодекса о правонарушениях РМ, а также положения ст. 6 Европейской Конвенции по правам человека и вынести частное определение в соответствии с положениями статьи 450 Кодекса о правонарушениях, и направлении представления в Генеральный инспекторат полиции для рассмотрения поведения должностного лица, составившего протокол, и принятия в его адрес дисциплинарных мер за грубое нарушение принципов законности, справедливости и соразмерности при констатации и применении административного взыскания. (л.д. 75-83).

Этим же числом, 16 февраля 2026 года, заявитель Стаев Д. направил в адрес судебной инстанции заявление об исключении доказательств из дела как недопустимых, в содержание которого указал, что настоящим заявлением, просит исключить доказательства из дела как недопустимые согласно положениям УПК и КоП, по причине того, что они не были получены и приобщены согласно законодательным требованиям, по следующим соображениям.

Далее заявитель, ссылаясь на положения ст. 425 Кодекса о правонарушении и ст. 94 Уголовно-процессуального Кодекса, отметил, что в данном случае, в целях доказывания вины лица, констатирующий субъект приобщил, не получил, а приобщил к делу определение судьи по уголовному преследованию от 01.04.2025, которым было разрешено использование данных, полученных в результате проведения специально-розыскных мероприятий по уголовному делу № 2023970322 по делу о правонарушении RAP01433516.

Вместе с тем, проанализировав протокол о правонарушении, было установлено, что в протоколе, констатирующий субъект не указывает доказательства, которые находятся в деле о правонарушении, даже если располагал ими на момент составления протокола.

Вместе с тем, усматривается, что письменные доказательства, приложенные к материалам дела о правонарушении, нельзя оценить, как убедительные и относящиеся к делу доказательства, так как источник происхождения не может быть проверен, а все документы, приложенные к делу, заверены констатирующим субъектом, снова без того, чтобы последний проверил источник. Более того, в деле нет постановления, и соответственно

протокола изъятия и приобщения данных письменных доказательств по делу, а также протокола их осмотра для того, чтобы дать им доказательную силу.

Далее заявитель, ссылаясь на положения ч. (1) ст. 427 Кодекса о правонарушениях, отметила, что таким образом, рассмотрев материалы, приложенные к делу, стороной защиты усматривается, что письменные доказательства, приобщенные в качестве доказательного материала, не подпадают под положения закона, как следствие просят не учитывать их и исключить из доказательного материала, так как приведенные письменные доказательства не сопровождаются постановлением, соответственно, протоколом изъятия, осмотра и приложения к материалам дела для того, чтобы дать им их доказательную силу, при этих обстоятельствах, в материалах дела имеется только протокол о правонарушении, оцененный как субъективная позиция констатирующего субъекта относительно действий заявителя.

По вышеуказанным причинам, просит удовлетворить ходатайство и исключить из дела письменные доказательства, такие как: определение от 20.10.2024 года, судебный ордер от 22.10.2024 года, определение от 01.04.2025 года и ордер от той же даты, таблица на странице 44 дела; информация под названием «выписка из файла excel лиц, которые имели отношение с банком ПСБ, которые были приобщены незаконно констатирующим субъектом к материалам дела, которые грубо нарушают право гражданина на справедливое судебное разбирательство. (л.д. 73-74).

В судебном заседании констатирующий субъект Кристиогло И. просил отклонить жалобу и оставить в силе протокол и решение констатирующего субъекта.

Заявитель Стаев Д., будучи надлежащим образом извещённым о дате, месте и времени рассмотрения дела о правонарушении, в судебное заседание не явился. Ходатайств об отложении дела или о рассмотрении дела в его отсутствии не заявлял.

В связи с изложенным, суд, руководствуясь положениями статьи 455 Кодекса о правонарушениях, определил рассмотреть дело в отсутствие не явившегося заявителя.

Рассмотрев жалобу заявителя Стаев Д., выслушав пояснения констатирующего субъекта, изучив представленные материалы дела о правонарушении, проверив законность и обоснованность составленного протокола о правонарушении и вынесенного по нему решения, суд приходит к выводу о том, что жалоба Стаев Д. подлежит отклонению по следующим мотивам.

Обсуждая фактические обстоятельства дела, судебная инстанция отмечает следующее.

12.08.2025 года в отношении Стаев Дмитрия, констатирующим субъектом, главным офицером ОКРД Управления полиции АТО Гагаузии, ведущим

комиссаром Кристиогло И., был составлен протокол о правонарушении серии и № MAI04 121595.

Как вытекает из содержания составленного протокола, основанием для его составления послужили следующие фактические обстоятельства: *август 2024-октябрь 2024 г., мун. *****, гражданин Стаев Дмитрий дал добровольное согласие и зарегистрировался в PSB приложении и получил денежные средства, которые ему не причитаются, в целях реализации избирательного права на выборах президента Р. Молдова 20.10.2024 года, игнорируя положения Избирательного кодекса РМ №325 от 08.12.2023 года, совершил правонарушение, предусмотренное ст.47[1] КоП РМ. (л.д.53)*

По результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, констатирующим субъектом 12.08.2025 года было вынесено решение, в соответствии с которым Стаев Д. был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47[1] ч. (1) КоП, и указанному лицу было назначено наказание в виде штрафа в размере 500 условных единиц.

Указанный протокол о правонарушении в отношении Стаев Д. от 12.08.2025 года, был составлен в его присутствии.

В присутствии последнего также было вынесено и решение констатирующего субъекта. Указанные обстоятельства подтверждаются записью констатирующего субъекта в протоколе серии и № MAI04 121595 от 12.08.2025 года.

18.08.2025 года Стаев Д. подал жалобу на протокол о правонарушении серии и № MAI04 121595 от 12.08.2025 года и на решение констатирующего субъекта, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, что подтверждается входящей печатью.

Протокол о правонарушении серия и № MAI04 121595 от 12.08.2025 года вместе с материалами дела о правонарушении поступили в Суд ***** 20.08.2025 года.

Нормы права, подлежащие применению в данном деле.

В соответствии со ст.7 Кодекса о правонарушениях, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

В соответствии со ст. 8 ч. (2) Кодекса о правонарушениях, ответственности подлежит лишь лицо, которое умышленно либо по неосторожности совершило деяние, предусмотренное законом о правонарушениях.

В соответствии со ст.10 Кодекса о правонарушениях, правонарушением является виновное противоправное деяние (действие или бездействие), представляющее меньшую социальную опасность, чем преступление, посягающее на охраняемые законом ценности, предусмотренное настоящим кодексом и наказуемое согласно установленной ответственности за правонарушение.

В соответствие со ст.47[1] ч. (1) Кодекса о правонарушениях, притязание на получение, согласие принять или принятие (взятие) лично избирателем либо через посредника имущества, услуг, привилегий или преимуществ в любой форме, которые ему не причитаются, для себя или для другого лица в целях реализации либо не реализации избирательных прав в ходе выборов, в том числе региональных, если деяние не является преступлением, влечет наложение штрафа в размере от 500 до 750 условных единиц.

Согласно ст. 440 ч. (1) того же Кодекса, установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, принятию решении о рассмотрении правонарушения на основании констатации констатирующего субъекта или составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.

В соответствии со ст. 442 ч. (1) Кодекса о правонарушениях, протокол о правонарушении является актом, посредством которого индивидуализируется противоправное деяние и устанавливается личность правонарушителя. Протокол составляется констатирующим агентом на основании личных наблюдений и собранных доказательств, в присутствии правонарушителя либо в его отсутствие.

В соответствии со ст.448 ч. (1) КоП, правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 447[1].

Оценка судебной инстанции.

Обсуждая соблюдение заявителем Стаев Д. сроков обжалования решения констатирующего субъекта от 12.08.2025 года, судебная инстанция отмечает, что жалоба была подана Стаев Д. 18.08.2025 года, то есть в установленный законом 15-дневный срок (ст.448 КоП), со дня вынесения решения констатирующим субъектом о признании Стаев Д. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.47[1] ч. (1) КоП и о назначении ему наказания за указанное правонарушение.

В связи с изложенным, судебная инстанция не усматривает правовых оснований для отклонения вышеуказанной жалобы Стаев Д. по мотиву пропуска

установленного законом срока обжалования решения констатирующего субъекта.

Оценивая форму и содержание протокола о правонарушении серии и №MAI04 121595 от 12.08.2025 года на предмет его соответствия требованиям, установленным ст. 443 Кодекса о правонарушениях, суд приходит к следующим выводам.

Согласно требованиям ст. 443 Кодекса о правонарушениях, протокол о правонарушении должен быть составлен в установленной законом форме *ad validitatem* и содержать все обязательные реквизиты, необходимые для придания ему юридической силы и наступления правовых последствий, ради которых он составляется. Обязанность по соблюдению указанных требований возложена на констатирующий субъект, что прямо следует из положений ст. 445 Кодекса о правонарушениях.

Изучив протокол о правонарушении серии и №MAI04 121595 от 12.08.2025 года, суд установил, что он содержит сведения о времени, месте, характере и обстоятельствах совершения деяния, данные о лице, привлекаемом к ответственности, описание фактических действий, правовую квалификацию, а также иные обязательные реквизиты, предусмотренные процессуальным законом. Нарушений формы или содержания протокола, которые в силу закона влекли бы его недействительность либо ничтожность, судом не установлено.

Оценивая доводы жалобы о недействительности протокола, суд отмечает, что они носят формальный характер и не подтверждаются материалами дела. Оснований для признания протокола о правонарушении недействительным не имеется.

Довод заявителя о ничтожности протокола вследствие отсутствия указания конкретной календарной даты и времени совершения правонарушения суд считает необоснованным по следующим основаниям.

Из содержания протокола и приобщённых к материалам дела доказательств следует, что вменяемое заявителю деяние носит длящийся (продолжаемый) характер и было совершено в период проведения избирательной кампании 2024 года. В соответствии со ст. 12 Кодекса о правонарушениях длящимся признаётся правонарушение, совершаемое с единым умыслом и выражающееся в совокупности однородных, взаимосвязанных действий, которое считается оконченным в момент совершения последнего из таких действий.

При таких обстоятельствах указание в протоколе временного периода совершения деяния, в пределах которого осуществлялись противоправные действия, является достаточным для индивидуализации события правонарушения, установления его объективных и субъективных признаков, а также для определения момента окончания правонарушения. Суд отмечает, что указанный временной период позволяет установить связь между действиями

лица и конкретными обстоятельствами дела, а также проверить соблюдение сроков привлечения к ответственности.

Таким образом, суд приходит к выводу, что протокол о правонарушении серии и №MAI04 121595 от 12.08.2025 года составлен в соответствии с требованиями ст. 443 Кодекса о правонарушениях, является действительным и допустимым процессуальным документом. Оснований для признания его недействительным либо ничтожным суд не усматривает.

Обсуждая доказанность факта совершения Стаев Д. правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) Кодекса о правонарушениях, судебная инстанция отмечает, что констатирующим субъектом были собраны и представлены суду относимые, допустимые и достаточные доказательства, подтверждающие наличие события правонарушения и виновность лица, привлекаемого к ответственности.

Данный вывод основан на оценке в совокупности всех доказательств, имеющихся в материалах дела о правонарушении и исследованных судом в судебном заседании.

Судебная инстанция отмечает, что для надлежащего рассмотрения дела о правонарушении существенное значение имеет всестороннее выяснение констатирующим субъектом всех обстоятельств, отражённых в протоколе о правонарушении, их связи с предметом разбирательства, а также сбор и представление достаточных доказательств, подтверждающих наличие события правонарушения.

В соответствии со ст. 458 Кодекса о правонарушениях, при рассмотрении дела судебная инстанция обязана установить:

a) имело ли место вменяемое правонарушение

b) имеются ли причины, устраняющие противоправный характер деяния;

c) виновно ли лицо, в отношении которого возбуждено производство;

d) наличие смягчающих и (или) отягчающих ответственность обстоятельств;

e) необходимость назначения наказания и его вид;

f) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно протоколу о правонарушении серии и №MAI04 121595 от 12.08.2025 года, составленного констатирующим субъектом Кристиогло И., Стаев Дмитрий был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) Кодекса о правонарушениях, *предусматривающей ответственность за притязание на получение, согласие принять либо принятие имущества, услуг, привилегий или преимуществ, не причитающихся избирателю, в любой форме, с целью реализации либо нереализации избирательных прав в ходе выборов, если деяние не образует состав преступления.*

Для установления наличия вменённого Стаев Д. правонарушения и его виновности, констатирующим субъектом, составившим протокол о правонарушении, к делу о правонарушении были собраны и приложены к материалам дела следующие доказательства:

- протокол о правонарушении от 12.08.2025 года серии и №MAI04 121595 в отношении Стаев Д. по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст.47[1] ч. (1) КоП РМ (л.д. 16);

- рапорт констатирующего субъекта, главного офицера ОКРД Управления полиции АТО Гагаузии, ведущего комиссара Кристиогло И. от 12.08.2025 года, (RAP01 414601) о регистрации правонарушения по ст.47[1] КоП, в котором указано, что, гр-н Стаев Дмитрий, житель г.*****, дал добровольное согласие и зарегистрировался в приложении ПСБ Банк РМ, где получил денежные средства, которые ему не причитаются, в целях реализации своих избирательных прав во время выборов президента Р. Молдова 20.10.2024 года (л.д. 17);

- протокол записи показаний Стаев Дмитрия от 12 августа 2025 года, в котором на поставленные вопросы пояснил следующее, по данному факту поясняет, что проживает совместно с родителями пенсионерами. В июне 2024 года в *****е стало известно, что пенсионерам и лицам по инвалидности предоставляют материальную помощь от партии Шор. Его родители решили, как пенсионеры также обратиться за материальной помощью в офис Шор, который расположен в ***** ул. Победы, и в заявлении указали его номер мобильного телефона, так как у них своих номеров нет. Через некоторое время стали приходить sms сообщения, где указывались суммы в 5 000 рублей РФ, которые он два раза получил на почте г. *****, после чего им запретили выдавать данную помощь и по сегодняшний день sms сообщения приходят, но деньги не может снимать, так как на территории Р. Молдова это запрещено. Родственников в России у него нет. Номер мобильного телефона 068364589 принадлежит его дочери, но зарегистрирован на него, так как он является обладателем семейного пакета. Получил два раза по 5 000 рублей РФ. (л.д.18);

- протокол осмотра предметов от 12.08.2025 г., осмотру подлежит электронный файл формата .xls, под названием «*****», содержащий информацию от оператора связи Orange, Moldcell, Moldtelecom, изъятую на основании определения и ордера суда в рамках уголовного дела № 2023970322.

Осмотром установлено, что среди лиц, указанных как получатели SMS-сообщений банка PSB числится Стаев Дмитрий, имеет два номера оператора SA Moldcell, сим-карта 0*****, количество SMS всего -10, сим-карта *****-количество SMS всего -19 (л.д.21);

- протокол осмотра документа от 12.08.2025 года, осмотру подлежит электронный файл формата .xlsx, под названием «СМС --- PSB 01.01.24-22.10.24 – colectare MOLDCELL.xlsx», содержащий информацию от оператора связи

Moldcell, изъятую на основании определения и ордера суда в рамках уголовного дела № 2023970322.

При осмотре установлено, что абоненту с номером *0*****, в период с 23.08.2024 г. по 18.09.2024г. от абонента с номером PSB поступило SMS сообщений в количестве 10. (л.д. 22).

- протокол осмотра документа от 12.08.2025 года, осмотру подлежит электронный файл формата .xlsx, под названием «CMC --- PSB 01.01.24-22.10.24 – colectare MOLDCELL.xlsx», содержащий информацию от оператора связи Moldcell, изъятую на основании определения и ордера суда в рамках уголовного дела № 2023970322.

При осмотре установлено, что абоненту с номером *****, в период с 23.08.2024 г. по 07.10.2024г. от абонента с номером PSB поступило SMS сообщений в количестве 19. (л.д. 23).

- копия информации ст. О/Д ООК ИП *****, комиссара Петкогло Ф., согласно которой 09.04.2025 года, в 08-50 ч. в ИП ***** поступило телефонное сообщение от начальника ООБ ИП ***** Кристиогло И. о том, что по имеющимся данным возможна причастность ряда жителей *****ского района к действиям, содержащим признаки правонарушения ст.47[1] КоП пассивная электоральная коррупция (л.д. 24);

- копия рапорта ст. ОУ СП №1 ИП *****, ведущего инспектора Барладян А.Д. от 09.04.2025 года, которым просит разрешить приобщить к материалу №34/19-1406 от 09.04.2025 г. к материалу №1018 от 09.04.2025 года (л.д.25);

- копией рапорта о регистрации правонарушения от 17.04.2025 года RAP01 546922, в котором ведущий инспектор Барладян А. указал, что 09.04.2025 года, в ИП ***** поступило телефонное сообщение от начальника ООБ ИП ***** Кристиогло П.П. о том, что по имеющимся данным возможна причастность ряда жителей *****ского района к действиям, содержащим признаки правонарушения, предусмотренного ст.47[1] КоП РМ (л.д. 26);

- копия Распоряжения О создании рабочей группы по проверке информации Ж-2 №20251901018 от 09.04.2025 года (л.д. 27);

- копия решения суда ***** (Центральный офис) от 04.04.2025 года, которым установлена ничтожность Соглашения о гуманитарном взаимодействии в финансово-кредитной сфере от 09.04.2024 года и ничтожность Постановления Народного Собрания Гагаузии №327-XXII/VII от 03 мая 2024 года «Об утверждении Соглашения о гуманитарном взаимодействии в финансово-кредитной сфере» (л.д. 28);

- копия аналитического отчета, сделанного в рамках уголовного дела нр. 2023970322, в соответствии с элементами состава ст.181[3] ч. (3) п. a) b) Уголовного кодекса Республики Молдова (л.д. 29-32);

- копия определения суда Кишинэу, сектора Чеканы и судебного ордера от 01.04.2025 года, котором санкционировано использование данных, полученных

вследствие проведения специального розыскных мероприятий в рамках уголовного дела № 2023970322 в рамках производства о правонарушении № RAP01 433516 (л.д. 33-35);

- копия определения суда Кишинэу, сектор Чеканы и судебного ордера от 22.10.2024 года, котором санкционировано проведение специальных розыскных мероприятия в рамках уголовного дела № 2023970322 в виде сбора информации от поставщика услуг электронных телекоммуникаций (л.д. 36-38);
- копия постановления прокурора, делегированного в Антикоррупционную прокуратуру от 08.11.2024 года о результатах проведённого специального розыскного мероприятия в рамках уголовного дела № 2023970322 (л.д. 39-40);
- копия постановления прокурора, делегированного в Антикоррупционную прокуратуру от 22.10.2024 о проведении специального розыскного мероприятия в виде сбора информации от поставщиков услуг электронных коммуникаций в рамках уголовного дела № 2023970322 (л.д. 41-42);
- копия протокола о фиксации специальных розыскных мероприятий от 06.11.2024 г. «сбор информации от поставщиков услуг связи» (л.д. 43);
- копия определения суда Кишинэу, сектора Чеканы и судебного ордера от 01.04.2025 года, котором санкционировано использование данных, полученных вследствие проведения специального розыскных мероприятий в рамках уголовного дела № 2023970322 в рамках производства о правонарушении № RAP01 433516 (л.д. 44-45);
- копия постановления прокурора, делегированного в Антикоррупционную прокуратуру от 11.12.2024 года относительно оценки результатов проведённого специального розыскного мероприятия в рамках уголовного дела № 2023970322 (л.д. 46-47);
- копия постановления прокурора, делегированного в Антикоррупционную прокуратуру от 19.11.2024 года о проведении специального розыскного мероприятия в виде сбора информации от поставщиков услуг электронных коммуникаций в рамках уголовного дела № 2023970322 (л.д. 48-49);
- копия протокола НИОБ о фиксации специальных розыскных мероприятий от 09.12.2024 г. идентификация абонента либо пользователя сети электронных коммуникаций (л.д. 50);

Из материалов дела и исследованных доказательств усматривается, что, абонентские номера 0*****, ***** принадлежат Стаев Дмитрию, IDNP *****, что подтверждается материалами идентификации абонента, а также показаниями Стаев Д.

Также протоколом осмотра документа, электронного файла формата .xls установлено, что на абонентский номер 0***** от абонента с номером PSB - поступило 10 SMS-сообщений, которые были получены в период с 23.08.2024 года по 18.09.2024 года, то есть в электоральный период 2024 года.

Протоколом осмотра документа, электронного файла формата .xls установлено, что на абонентский номер 68369589 от абонента с номером PSB - поступило 19 SMS-сообщений, которые были получены в период с 23.08.2024 года по 07.10.2024 года, также в электоральный период 2024 года.

Анализ приведённых доказательств свидетельствует о наличии последовательной и непротиворечивой доказательственной цепочки: добровольное согласие на установление приложения Промсвязьбанка РФ - PSB, санкционированный сбор данных, идентификация абонента, установление принадлежности номера, получение смс-сообщений.

Данные доказательства дополняют друг друга, получены из самостоятельных источников и не содержат внутренних противоречий, что исключает их случайный либо недостоверный характер.

Таким образом представленные доказательства позволяют суду установить фактическое использование абонентского номера Стаев Д. и учитывать эти сведения при оценке обстоятельств дела.

Из содержания протокола записи показаний Стаева Дмитрия от 12 августа 2025 года усматривается, что он подтвердил факт получения денежных средств в российских рублях, поступавших в рамках механизма предоставления так называемой материальной помощи от партии Шор.

В своих показаниях Стаев Дмитрий пояснил, что его родители, являясь пенсионерами, обратились в офис партии Шор, расположенный в мун. *****, с целью получения материальной помощи. При этом в заявлении был указан принадлежащий ему номер мобильного телефона, поскольку у родителей нет номеров телефонов. Впоследствии на данный номер стали поступать SMS-сообщения с указанием сумм в размере 5 000 российских рублей, которые он дважды получил в почтовом отделении мун. *****.

Указанные обстоятельства имеют существенное значение для дела, поскольку свидетельствуют о фактическом получении денежных средств. При этом показания Стаев Дмитрия согласуются с иными материалами дела относительно использования мобильных номеров для регистрации и получения уведомлений о переводах денежных средств в российских рублях.

Также судом было достоверно было установлено, что номер мобильного телефона 068364589, хотя и используется дочерью заявителя Стаев Д., но зарегистрирован он непосредственно на Стаев Дмитрия как владельца семейного пакета, что позволяет сделать вывод о наличии у него фактического доступа к данному абонентскому номеру, через который осуществлялось получение SMS-уведомлений о денежных переводах.

Таким образом, приведённые сведения в своей совокупности подтверждают факт участия в механизме получения денежных средств, от

политического блока, поддерживающего с организацией Шор, а также свидетельствуют о наличии осведомлённости лица о характере и источнике указанных выплат.

Суд особо отмечает, что объективная сторона правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) Кодекса о правонарушениях, носит альтернативный характер и может выражаться в притязании на получение, согласии принять либо принятии имущества или преимуществ.

В рассматриваемом случае установлено выраженное согласие на принятие и получение лично или через посредника благ, услуг, привилегий или любых других выгод, которые ему не положены, что подтверждается: добровольной установкой мобильного приложения, передачей персональных данных для регистрации, подтверждением регистрации посредством одноразовых SMS-кодов, получением уведомлений о переводе денежных средств.

Совершение указанных действий объективно невозможно без активного и осознанного участия пользователя, что исключает случайность либо автоматический характер регистрации.

Независимо от последующего снятия денежных средств, состав правонарушения считается оконченным в момент выражения согласия на получение благ, услуг, привилегий или любых других выгод, которые ей не причитаются.

Суд приходит к выводу о наличии прямого умысла, выраженного в осознанном согласии на использование своих персональных данных и абонентского номера для регистрации в приложении PSB и получении денежных средств.

Из материалов дела следует, что перечисление денежных средств осуществлялось посредством банковских счетов, открытых в PSB банк, Российской Федерации, через мобильное приложение, связанное с политическим формированием, поддерживающим партию «Шор», признанную неконституционной.

При этом какие-либо документы, подтверждающие предоставление заявителю законной социальной, гуманитарной либо иной материальной помощи уполномоченными органами или организациями, в материалах дела отсутствуют.

Доводы о недопустимости доказательств, полученных в результате специальных розыскных мероприятий, суд признаёт необоснованными, поскольку из материалов дела следует, что соответствующие мероприятия были санкционированы судебными ордерами, проведены в рамках уголовного производства и впоследствии надлежащим образом использованы в производстве по делу о правонарушении.

Вмешательство в сферу частной жизни осуществлялось на основании судебного контроля, в пределах, предусмотренных законом, и с соблюдением

принципа соразмерности, что исключает признание указанных доказательств недопустимыми.

Оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу, что совокупность установленных обстоятельств подтверждает событие правонарушения и виновность Стаев Д. При этом суд исходит из принципа презумпции невиновности и оценивает доказательства исключительно с точки зрения их достаточности и достоверности.

Заявителю была обеспечена реальная возможность представить доказательства в свою защиту и оспорить доводы констатирующего органа, что свидетельствует о соблюдении гарантий справедливого разбирательства.

Оценивая назначенное наказание, суд учитывает характер и направленность правонарушения, степень его общественной опасности, форму вины — прямой умысел, данные о личности правонарушителя, отсутствие отягчающих обстоятельств и отсутствие данных о признании вины либо раскаянии.

Назначенный штраф в размере 500 условных единиц находится в пределах санкции статьи, является соразмерным характеру допущенного нарушения и необходимым для достижения целей как специальной, так и общей превенции.

Оснований для применения более мягкого наказания либо снижения размера штрафа суд не усматривает.

В связи с изложенным жалоба Стаев Д. подлежит отклонению, а протокол о правонарушении и решение по делу о правонарушении серии и №MAI04 121595 от 12.08.2025 года, составленные констатирующим, в соответствии с которыми Стаев Д. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^{1} ч. (1) Кодекса о правонарушениях, с назначением наказания в виде штрафа в размере 500 условных единиц, что эквивалентно 25 000 леев, оставлению без изменений.

Обсуждая довод заявителя о необходимости вынесения частного определения в порядке ст. 450 Кодекса о правонарушениях и направления его в адрес Генерального инспектората полиции для оценки поведения должностного лица, составившего протокол о правонарушении, судебная инстанция отмечает следующее.

В соответствии с положениями ст. 450 Кодекса о правонарушениях, вынесение частного определения является правом, а не обязанностью суда и допускается лишь при установлении в ходе судебного разбирательства обстоятельств, свидетельствующих о допущении должностным лицом грубых и очевидных нарушений закона, выходящих за пределы обычных процессуальных ошибок.

В рассматриваемом случае, несмотря на допущенные при констатации правонарушения недостатки, судебной инстанцией не установлено наличие данных, которые бы указывали на умышленный характер действий

констатирующего субъекта либо на наличие признаков злоупотребления служебными полномочиями, способных обосновать необходимость вынесения частного определения.

При таких обстоятельствах судебная инстанция приходит к выводу о том, что заявленный довод не находит своего подтверждения в материалах дела и не может служить основанием для вынесения частного определения в порядке ст. 450 Кодекса о правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека, ст.ст.1, 5, 7, 47^1, ст. ст. 448, 395 и 462 Кодекса о правонарушениях, суд,

решил:

Жалобу Стаев Дмитрия на протокол о правонарушении серии и №MAI04 121595 от 12.08.2025 года, составленный в отношении Стаев Дмитрия по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ, и на решение констатирующего субъекта от 12.08.2025 года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении - отклонить как необоснованную.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную палату Юг в кассационном порядке в 15-дневный срок со дня оглашения судебного решения или – для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии судебного решения.

Судья Хангану М.Г.