Dosarul nr.3-2849/2022
2-22169305-12-3-18112022-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11.05.2026 mun.Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru,
Președintele ședinței, judecător Liudmila Holeviţcaia,
Grefier Mihaela Mîțu,

examinând în ședința de judecată publică acțiunea în contencios administrativ a reclamantei SRL"S.D.M.-Sirocco" împotriva Ministerului mediului al Republicii Moldova, persoane terțe SRL"Sigiliu-Lux", SA"Anchir" în procedura de lichidare privind obligarea examinării petiției,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

Reclamantă – SRL"S.D.M.-Sirocco", la 18.11.2022 s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Ministerului mediului al Republicii Moldova privind obligarea examinării petiției, formulând următoarele cerințe:

- prin acțiune în constatare (constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic(...) art.206 alin.(1) lit.d) Cod administrativ): - constatarea apariției raporturilor dintre reclamant și Ministerul mediului odată cu depunerea cererii de audiență din 04.11.2021; - constatarea abuzului admis de Ministerul nediului, prin modul de soluționare a cererii de informare depuse de reclamnt la 18.07.2022; - constatarea abuzului admis de Ministerul mediului, prin modul de soluționare a cererii prealabile depuse de reclamant la 19.09.2022;

- prin acțiune în obligare(art.206 alin.(1) lit.b) Cod administrativ), ca efect de drept a cererii de informare depuse de reclamant la 19.09.2022 – obligarea Ministerului mediului să prezinte reclamantei toate actele procedural-administrative emise/efectuate de Ministerul mediului, legat de examinarea petiției depuse de reclamant și a comunicatelor ulterioare, cât și a tuturor înscrisurilor și probelor care au stat la baza emiterii lor;

- prin acțiunile în obligare și realizare(obligarea și impunerea la acțiunie – art.206 alin.(1) lit.b) și c) Cod administrativ), ca efect de drept al audienței din 05.01.2021, petiției din 10.01.2021, comunicării din 09.03.2022(legat de legat de raportul de expertiză judiciară *****4/12/1-R-1958 din 06.07.2021), comunicării 2 din 28.03.2022(legat de decizia asupra cauzei contravenționale din 11.01.2022, emisă de

Alexei Stăvilă, procuror în Procuratura pentru combaterea criminalității organizate și cauze speciale), comunicării 3 din 09.03.2022(legat de referința ASP în una din cauzele civile), cererii de informare depuse de reclamant la 18.07.2022 și cererii prealabile depuse de reclamant la 19.09.2022 - obligarea Ministerului mediului să examineze și să soluționeze în condițiile legii petiția din 10.01.2021; comunicarea din 09.03.2022(legat de raportul de expertiză judiciară *****4/12/1-R-1958 din 06.07.2021); comunicarea nr.2 din 28.03.2022(legat de decizia asupra cauzei contravenționale din 11.01.2022, emisă de Alexei Stăvilă, procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale); comunicarea ***** din 09.03.2022(legat de referința ASP în una din cauzele civile); cererea de informare depusă la 18.07.2022; cererea prealabilă din 19.09.2022.

În argumentarea acțiunii depuse, s-a invocat că, Comitetul creditorilor SA Anchir în procedură falimentului, deţinând un temei îndreptăţit şi legal, constatând anumite abuzuri admise de funcţionarii Ministerului agriculturii, dezvoltării regionale și mediului, legat de dreptul de folosinţă a sectoarelor de subsol/perimetrului minier a carierii de nisip ”Mereni” şi carierii de argilă ”Chirca”, au depus la Ministerul mediului, o cerere de audienţă.

La data de 05.01.2022 la sediul Ministerului mediului, a avut loc audienţa, în cadrul căreia s-a ajuns la concluzia că, reprezentantul reclamantei, Sloninov Sergiu, va depune o petiție, prin care va descrie situația raportată în cadrul audienţei, cu prezentarea înscrisurilor relevante.

La data de 10.01.2022 a depus petiţia menționată, prin care, prin prisma prevederilor legale ale art.1- 43, 60 - 65, 77 - 78, 82, 83, 85, 90, 92, 94, 117 - 124, 138 – 146, 162 – 176 din Codul administrativ al Republicii Moldova nr.116 din 19.07.2018; art.art.22, 23 din Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public; art.art.6 alin.(1), 11 alin.(1), 16 alin.(1) din Legea nr.982 din 11.05.2000 privind accesul la informaţie, Legii nr.121-XVI din 04.05.2007 privind administrarea şi deetatizarea proprietății publice, Legii insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, a solicitat iniţierea procedurii administrative complexe privind evaluarea acțiunilor administrative ale funcţionarilor din cadrul ministerului și AGRM legat de: a) semnarea tranzacției de împăcare din 07.02.2019 între MADRM, SA”Anchir” și SRL”Sigiliu Lux”; b) semnarea contractelor ***** și nr.4 pentru folosirea sectorului de subsol a zăcământului de nisip ”Mereni” și zăcămîntului de argilă ”Chirca”, la data de 20.03.2019.

A solicitat comunicare dacă - în perioada 01.05.2017 – 09.07.2017 de către SA„Anchir” în procedură de lichidare, a fost solicitată de la minister, permisiunea de scoatere la licitație a dreptului de exploatare a bunului imobil cu nr. cadastral *****și a bunului imobil cu nr. cadastral *****și a dreptului de folosință a sectoarelor de subsol/perimetrului minier a - carieri de nisip ”Mereni” şi carierii de argilă ”Chirca”, dacă da - solicitat copii autentificate după cerere, răspunsul şi alte acte ale autorității care a avizat/permis. Comunicarea dacă - în perioada 09.07.2017 – 01.01.2022 de către SA„Anchir” în procedură de lichidare şi/sau SRL”Sigiliu-Lux”, a fost solicitat de la minister, permisiunea de înregistrare la I.P. Agenția Servicii Publice a RM, dreptului de

exploatare a bunului imobil cu nr.cadastral *****și bunului imobil cu nr. cadastral *****după SRL”Sigiliu-Lux”, Dacă da – a solicitat copii autentificate după cerere, răspunsul şi alte acte ale autorităţii care a avizat/permis. Comunicarea dacă - în perioada 09.07.2017– 01.01.2022 de către minister, au fost semnate contracte de transmitere a dreptului de exploatare a bunului imobil cu nr. cadastral *****și bunului imobil cu nr. cadastral *****cu SRL”Sigiliu-Lux”, dacă da - solicită copii autentificate după acel contract și alte acte ale autorităţii care au stat la baza semnării acelui contract. În condiţiile art.141 Cod administrativ al Republicii Moldova nr.116 din 19.07.2018, coroborat cu prevederile art.art.216-220, 226, 228, 234, 235, 241 Cod civil, constatarea nulităţii tranzacţiei de împăcare, cu privire la dreptul de exploatare (extragerea substanţelor minerale utile) a bunurilor imobile cu nr. cadastral *****(cu suprafaţa de 27,71 ha) şi *****(cu suprafața de 15,8003 ha) din data de 07 februarie 2019 între Ministerul agriculturii, dezvoltării regionale şi dediului, SA”Anchir” în procedura falimentului şi SRL„Sigiliu Lux”; contractelor ***** şi nr.4 pentru folosirea sectorului de subsol a zăcământului de nisip ”Mereni” şi zăcământului de argilă „Chirca” din data de 20 martie 2019, între SRL„Sigiliu Lux” şi Ministerul agriculturii, dezvoltării regionale și mediului al Republicii Moldova; acordului adiţional nr.13 la contractul pentru folosirea sectorului de subsol ***** din 20 martie 2019 (pentru zăcământul de argilă pentru producerea cărămizii „Chirca”) şi acordului adiţional nr.14 la contractul pentru folosirea sectorului de subsol nr.4 din 20 martie 2019 (pentru zăcământul de nisip „Mereni”) din data de 17 decembrie 2019 între Ministerul agriculturii, dezvoltării regionale și mediului şi SRL„Sigiliu Lux”; deciziei din 10 iunie 2020 a Ministerului agriculturii, dezvoltării regionale şi mediului, prin care au fost anulate refuzurile Agenţiei pentru geologie şi resurse minerale nr.212/07 din 04 martie 2020 şi *****42/03 din 21 mai 2020.

Constatarea caracterului de rea-credință a lichidatorului SA”Anchir” în procedura falimentului, A.Jerebțov și SRL„Sigiliu lux”, care deşi cunoşteau despre restricțiile impuse sau lipsa de împuterniciri, nu au comunicat Ministerului agriculturii, dezvoltării regionale şi mediului al Republicii Moldova şi Agenției pentru geologie şi resurse minerale, şi instanțelor de judecată, despre acestea la: a) semnarea tranzacţiei de împăcare, cu privire la dreptul de exploatare (extragerea substanțelor minerale utile) a bunurilor imobile cu nr. cadastral *****(cu suprafaţța de 27,71 ha) și *****(cu suprafaţa de 15,8003 ha), din data de 07 februarie 2019 între Ministerul agriculturii, dezvoltării regionale şi mediului, SA”Anchir” în procedura falimentului şi SRL„Sigiliu lux”; b) semnarea contractelor ***** şi 4 pentru folosirea sectorului de subsol a zăcământului de nisip ”Mereni” şi zăcământului de argilă „Chirca” din data de 20 martie 2019, între SRL„„Sigiliu Lux” şi Ministerul agriculturii, dezvoltării regionale și mediului al Republicii Moldova; c) semnarea acordului adițional nr.13 la contractul pentru folosirea sectorului de subsol ***** din 20 martie 2019 (pentru zăcământul de argilă pentru producerea cărămizii „Chirca”) şi acordului adiţional nr.14 la contractul pentru folosirea sectorului de subsol nr.4 din 20 martie 2019 (pentru zăcământul de nisip „Mereni”), din data de 17 decembrie 2019 între Ministerul agriculturii, dezvoltării regionale şi mediului şi SRL„Sigiliu-Lux”.

Cererile și anexele, depuse de SRL„Sigiliu-Lux” la Agenția pentru geologie şi resurse minerale în anul 2019, cu privire la înregistrare a proiectelor perimetrelor miniere pentru zăcământul de argilă pentru producerea cărămizii „Chirca” şi pentru zăcământul de nisip „Mereni” şi zăcământului de argilă „Chirca”.

Prezentarea refuzurilor şi anexelor AGRM - scrisorile nr.449/07 şi nr.450/07 din 06 iunie 2019.

Ulterior, explică reclamanta că a a depus o comunicare, intrând în posesia raportul de expertiză judiciară *****4/12/1-R-1958 din 06.07.2021, și metodelor din raportul de expertiză judiciară *****4/12/1-R-1958 din 06.07.2021, efectuate pe calculatorul - laptopul lui A.Jerebtov, care a fost ridicat şi supus expertizei judiciare dispuse de OUP, unde s-a constat că dreptul de folosință a sectoarelor de subsol/perimetrului minier a carierii de nisip ”Mereni” şi carierii de argilă ”Chirca”, nu au fost scoase și nu au fost lichitate la aşa numita ”licitația de vânzare a complexului patrimonial al SA”Anchir”, în procedura falimentului din data de 09.07.2017.

Totodată reieşind din circumstanţele noi apărute, în condițiile Hotărârii Guvernului nr.463 din 02.10.2019 cu privire la organizarea audienţei, a solicitat acordarea audienţei la minister/ministru, unde s-a discutat punctual asupra acestor circumstante. Ulterior, a depus altă Comunicare, intrând în posesia deciziei asupra cauzei contravenționale din data de 11 ianuarie 2022, emisă de Alexei Ssăvilă, procuror din cadrul Procuraturii pentru combaterea criminalităţii organizate şi cauze speciale. Menţionează repetat că, decizia asupra cauzei contravenţionale din data de 11 ianuarie 2022, nu a fost contestată și este echivalentă actului judecătoresc contravenţional definitiv şi irevocabil şi produce efecte de drept şi fapt identice. Ulterior, a depus altă Comunicare, intrând în posesia referinţei depuse de ASP, în cadrul unei proceduri judiciare unde indică pe pagina 3: ”(...) Ulterior, din data de 27.10.2017, în legătură cu abrogarea Legii privind reglementarea prin licenţiere a activităţii de întreprinzător, precum şi a faptului că genul de activitate ”extragerea substanțelor minerale utile şi/sau îmbutelierea apelor minerale şi naturale potabile” nu face parte din domeniile supuse reglementării prin autorizare, conform Nomenclatorului actelor permisive, aprobat prin Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător, licenţa eliberată S.R.L.”Sigiliu Lux” nu mai are nici o valoare juridică. Începând cu data de 27.10.2017, legislaţia Republicii Moldova nu mai indică că acest gen de activitate urmează să fie licenţiat. Respectiv, în perioada de referință, de către S.R.L.”Sigiliu Lux” nu au fost prezentate documente în vederea conformării condițiilor de licențiere ...”.

Mai indică că, efectele de drept şi fapt a deciziei asupra cauzei contravenționale din data de 11 ianuarie 2022 şi referinţei depuse de ASP, confirmă faptul că SRL”Sigiliu Lux” nu a deținut şi nu deţine acte permisive care să-i permit: „Extragerea substanţelor minerale utile”, pentru activitatea licenţiată la adresele: r-l Anenii Noi, s.Chirca, exploatarea zăcământului de argila „Chirca” și r-l Anenii Noi, s.Chirca, exploatarea zăcământului de nisip „Mereni”, ceia ce prezumă o activitate delictuală contrar legii admisă de SRL”Sigiliu Lux” şi ducerea în eroare a Ministerului, prin prezentarea unor date şi informaţii neadevărate şi acte lovite de nulitate, de către A.Jerebțov, lichidatorul SA”Anchir” în procedura falimentului şi SRL„Sigiliu lux” la: a) b) c) semnarea

tranzacţiei de împăcare, cu privire la dreptul de exploatare (extragerea substanţelor minerale utile) a bunurilor imobile cu nr. cadastral *****(cu suprafața de 27,71 ha) și *****(cu suprafața de 15,8003 ha), din data de 07 februarie 2019 între Ministerul agriculturii, dezvoltării regionale şi mediului, SA”Anchir” în procedura falimentului și SRL„Sigiliu lux”, semnarea contractelor ***** şi 4 pentru folosirea sectorului de subsol a zăcământului de nisip ”Mereni” şi zăcământului de argilă „Chirca” din data de 20 martie 2019, între SRL„Sigiliu Lux” şi Ministerul agriculturii, dezvoltării regionale și mediului al Republicii Moldova; semnarea acordului adiţional nr.13 la contractul pentru folosirea sectorului de subsol ***** din 20 martie 2019 (pentru zăcământul de argilă pentru producerea cărămizii „Chirca”) şi acordului adiţional nr.14 la contractul pentru folosirea sectorului de subsol nr.4 din 20 martie 2019 (pentru zăcământul de nisip „Mereni”) din data de 17 decembrie 2019 între Ministerul agriculturii, dezvoltării regionale şi mediului şi SRL„Sigiliu-Lux”; examinare şi emiterea deciziei din 10 iunie 2020 a Ministerului agriculturii, dezvoltării regionale şi mediului, prin care au fost anulate refuzurile Agenției pentru geologie şi resurse minerale nr.212/07 din 04 martie 2020 şi *****42/03 din 21 mai 2020.

Menţionează că retiţia, cât și comunicările depuse, au fost motivate atât de drept cât şi fapt, prin anexarea de înscrisuri, care dovedesc cele indicate.

Nefiind informaţi privind stadiul de examinare şi nici neprimind careva acte emise de autorități, legate de examinarea petiţiei reclamantei şi comunicatelor ulterioare depuse, a depus la data de 18.07.2022, o cerere privind informarea despre rezultatul examinării petiției depuse și a documentelor anexate.

Indică că, nu a primit nici un răspuns la cererea sa prealabilă.

Invocă că, Codul administrativ enumeră totalitatea acţiunilor incluse în conceptul mai larg de activitate administrativă. Menţionează că caracterul special al Legii nr.982 din 11.05.2000 privind accesul la informație, faţă de Codul administrativ, prin prisma art.5 alin.(3) şi art.7 alin.(3) din Legea privind actele normative, care indică că se vor completa, în cadrul aplicării, cu dispozițiile Codului administrativ, în măsura în care acestea nu contravin legii speciale. Susține că, în termenul prevăzut de lege, autoritatea pârâtă nu a prezentat actele/informațiile solicitate de reclamant nici în termenul de 15 zile, prevăzut de art.16 al Legii nr.982 din 11.05.2000 privind accesul la informație, nici în termenul de 30 de zile prevăzut de art.60 alin.(1) Cod administrative.

Astfel prin prisma art.art.22, 23 ale Legii nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, Hotărârii Guvernului cu privire la MM al RM, sunt stipulate competențele și obligaţiile MM al RM. Astfel, neprezentarea actelor/înscrisurilor şi informației de către Ministerul mediului, solicitate de reclamant prin cererea prealabilă, sunt acțiuni/inacţiuni contrare legii, iar instanţa de judecată are îndatorirea legală, prin care a fost investită, să sancţioneze această abatere, deoarece Ministerul mediului nu și-au realizat obligațiile sale pozitive, în raport cu cererea formulată de reclamant, în vederea furnizării actelor/înscrisurilor şi informației solicitate, într-un termen nu mai târziu de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la informație. Chiar şi prezentarea ulterioară a acestor înscrisuri peste termenul stabilit (în cazul dat nu au fost prezentate până în prezent), nu exonerează autoritatea de resort

de sancțiunile legale stabilite de prevederile legii cu privire la acces la informație și Codul administrative. Or, termenii stabiliți de lege sunt demult epuizaţi, ceia ce în sine este o încălcare în condițiile Codului administrativ al Republicii Moldova nr.116 din 19.07.2018 şi Legii nr.982 din 11.05.2000 privind accesul la informaţie, ceia ce denotă încălcarea dreptului reclamantului la informaţie admisă de către o autoritate publică și încălcarea dreptului reclamantei la soluţionarea unei cereri de către o autoritate publică, în termenul şi condiţiile stabilite de lege.

Reieşind din cele expuse, apreciind acţiunile/actele autorității pârâte, în raport cu cererea petiția și cererea prealabilă depusă de reclamant, constată abuzul, arbitrariul şi neîndeplinirea competenţelor şi obligaţiilor cu care au fost investite, cu încălcarea prevederilor imperative ale art.art.4, 7, 8, 15, 16, 20, 32, 33, 34, 52, 53 din Constituția Republicii Moldova; art.art.60 - 65, 77-78, 82, 83, 85, 90, 92, 94, 117 – 124, 138 – 146, 162 -176 din Codul administrativ al Republicii Moldova nr.116 din 19.07.2018; art.art.22, 23 al Legii nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică şi statutul funcţionarului public; art.art.6 alin.(1), 11 alin.(1), 16 alin.(1), 21, 22, 23, 24 al Legii nr.982 din 11.05.2000 privind accesul la informaţie. Indică că normele invocate mai sus, obligă autoritățile să acționeze legal în limita legilor aplicabile speţei, ceia ce nu s-a întâmplat și a dus la încălcarea drepturilor reclamantei, care urmează a fi restabilite de instanţa de judecată, prin atribuţiile cu care a fost investită prin prisma art.art.20, 34, 52, 53, 116 din Constituţia Republicii Moldova, cu aplicarea prevederilor imperative ale art.art.60-65, 77-78, 82, 83, 85, 90, 92, 94, 117 - 124, 138 - 146, 162 -176 din Codul administrativ al Republicii Moldova nr.116 din 19.07.2018, art.arrt.22, 23 al Legii nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public.

În cadrul ședințelor de judecată, reprezentantul reclamantei SRL”S.D.M.-Sirocco”, Sergiu Sloninov, a susținut acțiunea în contencios administrativ depusă, în sensul formulat și a solicitat admiterea acesteia, reiterându-și argumentele expuse în scris.

Pârâtul – Ministerul mediului al Republicii Moldova, prin referința depusă la 23.05.2023(f.d.84-89), nu a recunoscut acțiunea reclamantei și considerând-o neîntemeiată, a solicitat respingerea acesteia ca nefondată.

În argumentarea poziției sale procesuale, autoritatea publică pârâtă a invocat următoarele contraargumente: Ministerul mediului consideră cererea de chemare în judecată ca fiind inadmisibilă din următoarele motive. Referitor la pretenţiile reclamantului privind neexaminarea și nesolutionarea cererilor adresate pârâtului din cererea de chemare în judecată, potrivit căreia solicită: constatarea apariţiei raporturilor între reclamant şi pârât, constatarea abuzului privind modul de soluţionare a cererii din 18.07.2022 şi a cererii prealabile din 19.09.2022 (pct.B), obligarea pârâtului să prezinte toate actele procedural-administrative emise de pârât, legate de examinarea petiţiei lor şi comunicatelor ulterioare, cât şi a tuturor înscrisurilor şi probelor care au stat la baza emiterii lor (pct.C), obligarea pârâtului să examineze şi să soluţioneze în condiţiile legii: petiţia din 10.01.2021, comunicările din 09.03.2022, din 28.03.2022 şi cererile adresate pârâtului la 18.07.2022 şi 19.09.2022 (pct.D), prin acţiunile în obligare şi realizare (obligarea şi impunerea la acţiune art.206 alin.(1) lit.b) şi c) Cod administrativ), ca al

examinării şi soluţionării petiţiei din 10.01.2021, comunicările din 09.03.2022, din 28.03.2022 şi cererile adresate pârâtului la 18.07.2022 şi 19.09.2022 - obligarea pârâtului să emită act administrativ şi să comunice acest act reclamantului (pct.E), Ministerul le consideră neîntemeiate, în condiţiile în care la art.64 alin.(2) din Codul administrativ este stabilit că nesoluţionarea unei cereri în termen legal se consideră drept respingere a cererii. Astfel, nesoluţionarea cererilor reclamantului de către pârât, urmează a fi considerate ca respingere acestora şi în acest sens, reclamantul a formulat acţiunea în contencios administrativ în temeiul art.189 alin.(2) din Codul administrativ, potrivit căruia o acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci cînd autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere. Or, în condiţiile în care Ministerul nu a examinat în termenul legal cererea reclamntului nu se justifică ca acesta din urmă să solicite instanţei de judecată obligarea Ministerului să examineze în fond şi să admită cererea, atâta timp cât Codul administrativ instituie prin art.64 alin.(2) prezumţia respingerii cererii în caz de nesoluţionare a acesteia în termenul legal. Astfel, reclamantul poate solicita nemijlocit instanţei să impună Ministerului acţiunile pretinse în cererea prealabilă, fără a mai fi necesar obligarea Ministerului de a examina în fond aceasta cerere. Ministerul Mediului menţionează că, în contextul restructurării administraţiei publice centrale de specialitate realizată în temeiul Hotărârii Guvernului nr.117/2021, prin care Ministerul mediului s-a separat de Ministerul agriculturii, dezvoltării regionale şi mediului (MADRM), preluând drepturile şi obligaţiile în domeniul mediului, o parte din dosarele de judecată aflate în gestiunea MADRM au fost transmise după competenţă Ministerului Mediului. Referitor la esenţa şi conţinutul pretenţiilor reclamantului reieşind din cererea din 18.07.2022, cererea prealabilă din 19.09.2022, cererile şi comunicatele sale ulterioare, Ministerul comunică, că Judecătoria Chişinău (sediul Râşcani) a examinat o acţiune în contencios administrativ identică între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept, şi anume, judecătorul Marcel Gandrabur, la data de 03.11.2021 a examinat şi a emis încheierea pe dosarul *****-3180/2020, potrivit căreia a declarat inadmisibilă *in integrum* acţiunea înaintată de către SC SDM Sirocco SRL împotriva MADRM, persoane terţe SA„Anchir” şi SRL„Sigiliu-Lux” cu privire la realizarea acţiunilor, constatarea relei-credinţe, constatarea nulităţii actelor administrative contractelor administrative, anularea actelor administrative. Încheierea menţionată supra a fost menţinută de Curtea de Apel Chişinău prin decizia pe dosarul *****r-924/21 din 21.02.2022. Potrivit încheierii menţionate supra, au fost declarate ca inadmisibile pretenţiile reclamantului privind constatarea nulităţii, precum şi constatarea rea-credinţei lichidatorului SA„Anchir” în procedură de faliment, legate de semnarea tranzacţiei de împăcare din 07.02.2019 între MADRM, SA„Anchir” în procedura de faliment şi SRL„Sigiliu-Lux”; legate de semnarea contractelor ***** şi 4 pentru folosirea sectorului de subsol a zăcământului de nisip „Mereni” şi zăcământului de argilă „Chirca” din data de 20.03.2019, între SRL„Sigiliu-Lux” şi MADRM; legate de semnarea acordurilor adiţionale nr.13 şi 14 din 17.12.20219 la contractele ***** şi 4 din 20.03.2019; precum şi prezentarea cererilor şi anexelor depuse de SRL„Sigiliu-Lux” la Agenţia pentru Geologie şi Resurse Minerale(AGRM) în anul 2019 privind stabilirea perimetrelor miniere pentru zăcămintele de argilă şi nisip „Chirca” şi „Mereni”. Consecvent Ministerul mediului

remarcă că, conform încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Râşcani) din 30.11.2022, dosar *****rh-1/21, judecător Corneliu Guzun, a fost examinată cererea de revizuire a SC SDM Sirocco SRL asupra încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) *****-396/18 din 21.02.2019 pronunţată în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Sigiliu-Lux” către MADRM cu participarea terţului SA„Anchir” în procedura falimentului privind anularea actului administrativ şi obligarea la acţiune, instanţa de fond a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a SC SDM Sirocco SRL. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) *****-396/18 din 21.02.2019, s-a dispus confirmarea tranzacţiei de împăcare încheiate la data de 07.02.201 între SRL„Sigiliu-Lux”, Ministerul agriculturii, dezvoltării regionale şi mediului şi SA„Anchir” în cadrul cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată, depusă de SRL„Sigiliu-Lux” către MADRM cu participarea terţului SA„Anchir” în procedura falimentului, pe marginea următoarelor pretenţii: 1) anularea actului administrativ emis de MADRM oficializat prin răspunsul nr.01/01-3796 din 07.08.2018, precum şi de refuz în satisfacerea cererii prealabile nr.01/01- 4480 din 24.09.2019; 2) obligarea MADRM şi a instituţiilor din subordine de a modifica toate documentele existente în privinţa drepturilor de folosinţă a carierilor de argilă şi de nisip, amplasate pe terenurile cu nr. cadastrale *****şi *****, precum şi legate cu extragerea substanţelor minerale respective, care anterior existau pe numele „Anchir”SA, pe numele deţinătorului nou al acestor drepturi - SRL„Sigiliu-Lux”, cu menţinerea normelor şi condiţiilor analogice celor care existau anterior pentru SA„Anchir”; 3) obligarea MADRM şi a instituţiilor subordonate de a elibera permisiunea privind efectuarea la comanda SRL„Sigiliu-Lux” a cercetărilor geologice suplimentare necesare în vederea stabilirii parametrilor şi cantităţilor substanţelor minerale conţinute în carierele de nisip şi argilă nominalizate; 4) obligarea MADRM de a modifica contractele existente anterior pe numele SA„Anchir” şi de a încheia cu SRL„Sigiliu-Lux” contractele pentru folosirea sectoarelor de subsol prin extragerea substanţelor minerale utile în privinţa carierelor de argilă şi nisip, amplasate pe terenurile cu nr.cadastrale *****şi *****. Încheierea dată a devenit irevocabilă prin decizia Curţii de Apel Chişinău *****r-635/2022 din 02.02.2023. Totodată, ministerul remarcă că, reclamantul SC SDM Sirocco SRL îşi focusează pretenţiile pe segmentele procesului de insolvabilitate şi pretinsa gestionare frauduloasă a masei debitoare a complexului patrimonial SA„Anchir”, precum şi alte chestiuni ce nu ţin cadrul contenciosului administrativ, dar de domeniul insolvabilităţii şi procesului civil. Astfel, este depăşit cadrul juridic de examinare acţiunii în contencios administrativ.

În aceste condiţii consideră că, reclamantul SC SDM Sirocco SRL nu este titularul dreptului vătămat, nefiind afectate drepturi sau interese legitime ale ultimei. Faptul fiind constatat de asemenea prin încheierea *****-3180/2020, menţionată supra emisă de către judecătorul Marcel Gandrabur. În context, art.17 Cod administrativ nr.116/2018, determină că, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă. Alt motiv de declarare a inadmisibilităţii cererii de chemare în judecată este, că Comitetul Creditorilor Societăţii pe Acţiuni „Anchir” şi reprezentatul său Sergiu Sloninov nu poate deţine calitatea de

reclamant în cauza de contencios administrativ la acţiunea depusă împotriva Ministerului mediului. Or, ultimul nu are statut de persoană juridică, nu este subiect cu drept de sesizare şi legea nu îi oferă capacitate procesuală în cadrul unei proceduri de contencios administrativ. Faptul dat fiind constatat irevocabil prin decizia Curţii de Apel Chişinău *****r-615/22 din 23.01.2023. Art.61 alin.(3) al Legii nr.149/2012 privind insolvabilitatea, prevede: Comitetul creditorilor nu reprezintă societatea insolvabilă, dar acordă sprijin administratorului insolvabilităţii/lichidatorului în gestionarea debitorului, limitîndu-şi activitatea la adoptarea de hotărîri pe marginea problemelor care îi sînt atribuite de prezenta lege. Conform art.207 alin.(2) Codul administrativ „Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: - lit.a), există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; - lit.e), reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17 Cod administrativ. Aplicând la caz aceste prevederi, Ministerul Mediului consideră că nu sunt întrunite condiţiile de admisibilitate a acţiunii în contencios administrativ și în contextul celor relatate supra, conform prevederilor art.207 alin.(2) lit.a), e) din Codul administrativ, solicită declararea acţiunii în contencios administrativ depusă de către SC„SDM Sirocco”SRL şi Comitetul Creditorilor SA„Anchir” în procedura falimentului reprezentată de Sergiu Sloninov împotriva Ministerului Mediului ca fiind inadmisibilă în privinţa pretenţiilor expuse din cererea de chemare în judecată.

În cadrul ședințelor de judecată, reprezentantul pârâtului, Ruslan Cucereanu, împuternicit în baza procurilor anexate la dosar, nu a recunoscut acțiunea înaintată și a solicitat respingerea acesteia ca fiind nefondată/inadmisibilă, reiterându-și argumentele expuse în scris, în referința depusă.

Persoana terță – SRL”Sigiliu”, prin reprezentantul său, Oleg Voloșin, împuternicit în baza procurii din 05.10.2025(f.d.138), a solicitat declararea inadmisibilității acțiunii reclamantei în baza temeiului prevăzut de art.207 alin.(2) lit.e) Cod administrativ – lipsa dreptului vătămat.

Persoană terță – SA”Anchir” în proces de lichidare, în persoana lichidatorului Vitalie Roșca, l-a împuternicit pe avocatul Bria Constantin, care fiind citat legal(f.d.117, 144), în ședințele de judecată, nu s-a prezentat. În temeiul art.218 lit.lit.c), d) Cod administrativ, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa terțui antrenat în proces SA”Anchir”.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând acțiunea reclamantului, audiind explicațiile ambelor părți și a persoanei terțe antrenate în proces SRL”Sigiliu Lux”, studiind probele administrate în ansamblul şi interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunea în contencios administartiv a reclamantei SRL”S.D.M.-Sirocco” împotriva Ministerului mediului privind obligarea examinării petiției, este admisibilă, întemeiată și

pasibilă de admis, din următoarele considerente.

Conform art.22 alin.(1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art.207 alin.(1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contenciosul administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Norma legală precitată enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ, care se rezumă la următoarele: - prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului; - competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ; - respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ; - respectarea procedurii prealabile; - respectarea termenului de înaintare a acțiunii; - prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Actele cauzei denotă că, la 10.01.2022, reclamanta a adresat autorității publice pârâte o petiție în sensul art.9 Cod administrativ, solicitând examinarea unei probleme complexe, legate de dreptul de folosință a sectorelor de subsol/perimetrului minier a carierei de nisip ”Mereni” și a carierei de argilă ”Chirca”.

Ministerul mediului nu a soluționat petiția depusă.

La 19.09.2022, reclamanta a depus o cerere prealabilă.

Ministerul mediului nu a soluționat cererea prealabilă depusă.

În conformitate cu art.17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Art.39 alin.(2) Cod administrativprevede că, orice persoană care revendică un

drept vătămat de către o autoritatea publică în sensul art.17 **sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente**.

La fel, art.189 alin.(2) Cod administrativ, expres protejează dreptul reclamantei, prevezând că, o acțiune în contenciosul administrativ poate fi înaintată și atunci cînd autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

La fel, art.11 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, prevede că actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor, obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care respins în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

În speță, reclamantă - SRL"S.D.M.-Sirocco" este destinatara nesoluționării în termen a petiției, ceea ce afectează interesele legitime ale acesteia.

Prin urmare, acțiunea în contencios administrativ promovată de către reclamanta SRL"S.D.M.-Sirocco", este admisibilă în baza temeiului prevăzut de art.207 alin.(2) lit.e) Cod administrativ.

Alegeațiile autorității publice pârâte și a terțului SRL"Sigiliu-Lux" privind inadmisibilitatea acțiunii pe temeiul lipsei dreptului vătămat, sunt apreciate critic de către instanța de judecată, deoarece sunt de natură să afecteze drepturile fundamentale ale reclamantei de acces la justiție și la un recurs efectiv.

Sub acest aspect, instanța reiterează că, potrivit art.20 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.

Situație de acest gen este reglementată și de art.13 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care statuează că, orice persoană, ale cărei drepturi şi libertăţi recunoscute de prezenta convenţie au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanţe naţionale, chiar şi atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acţionat în exercitarea atribuţiilor lor oficiale.

Respectiv, reclamantei SRL"S.D.M.-Sirocco" trebuie să i se acorde posibilitatea verificării pe cale judecătorească a pretinsului său drept vătămat, în cazul în care ultimul invocă ilegalități admise din partea autorităților publice, deoarece, *per a contrario*, reclamantul va fi lipsit de dreptul la un proces echitabil și dreptul la un recurs efectiv.

Iar, potrivit art.206 alin.(1) lit.lit.a), b) Cod administrativ, o acțiune în contenciosul administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare).

Art.208 alin.(1) Cod administrativ, prevede că până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

Se constată că, adresarea în instanța de judecată a fost precedată de adresarea reclamantei SRL"S.D.M.-Sirocco" către autoritatea publică pârâtă cu cerere prealabilă, prin care reclamanta a solicitat autorității publice pârâte pe cale extrajudiciară, înlăturarea încălcărilor admise ca urmare a petiției depuse.

După cum s-a menționat și supra, cererea prealabilă din 19.09.2022, depusă de reclamant, la fel nu a fost examinată de către Ministerul mediului.

Art.209 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, prevede că, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă **sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia**.

Reclamantă SRL"S.D.M.-Sirocco", și-a realizat dreptul său la acțiune în interiorul termenului de 30 de zile de la data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea cererii prealabile, prevăzut de art.209 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, depunând acțiunea în contencios administrativ la 18.11.2022.

Prin urmare, analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale referitoare la admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată constată că reclamanta SRL"S.D.M.-Sirocco" este destinatara nesoluționării în termen legal a cererii, a respectat procedura prealabilă, și-a realizat dreptului său la acțiune în interiorul termenului prevăzut de lege, respectiv, temei de declarare a acțiunii ca fiind inadmisibilă pe motive de tardivitate sau nerespectare a procedurii prealabile, lipsa dreptului vătămat, precum și alte temeiuri prevăzute de lege, nu există - ceea ce condiționează soluționarea fondului cauzei.

Obiect al examinării prezentei cauze în ordinea contenciosului administrativ îl constituie verificarea legalității nesoluționării de către Ministerul mediului a cererii depuse de reclamanta la 10.01.2021 și a cererii prealabile depuse de reclamanta la 19.09.2022.

Noțiunea de „act administrativ" este reglementată în legislația națională, cât și în Rezoluția (77) 31 Cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, statuează că, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorității publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor fizice sau juridice și care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.

Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale justiţiabililor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile Codului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii privind organizarea judecătorească. Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor și exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept. Și reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul și care a fost formulat astfel - orice persoană care se

consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Cercetarea stării de fapt denotă următoarele:

La 05.01.2022, la sediul Ministerului mediului, în temeiul Hotărârii Guvernului nr.463 din 02.10.2019(în vigoare până la 18.05.2024), a fost organizată audiența reclamantei, pe marginea cererii de audiență. În rezultatul respectivei audiențe, s-a convenit că reclamanta va depuse o petiție scrisă, prin care va descrie situația raportată în cadrul audienței, cu prezentarea înscrisurilor relevante.

La 10.01.2022, reclamanta a depus petiția respectivă.

La 09.03.2022, reclamanta a prezentat Ministerului mediului, înscrisuri suplimentare, și anume: raportul de experiză judiciară *****4/12-R-1958 din 06.07.2021.

La 09.03.2022, reclamanta a prezentat Ministerului mediului, înscrisuri suplimentare, și anume: referința Agenției Servicii Publice, depusă în cadrul unei cauze conexe.

La 28.03.2022, reclamanta a prezentat Ministerului mediului, înscrisuri suplimentare, și anume: decizia asupra cauzei contravenționale din 11.01.2022, emisă de procurorul Procuraturii pentru combaterea criminalității organizate și cauze speciale.

La 18.07.2022, reclamanta a depus o cerere, prin care a solicitat să fie informată despre rezultatul examinării petiției depuse.

La 19.09.2022, reclamanta a depus cerere prealabilă, contestând nesoluționarea cererii din 10.01.2022 și a celor ulterioare.

Ministerul mediului nu a examinat cererea reclamantei din 10.01.2022, nici cererea prealabilă din 19.09.2022.

În cadrul ședințelor judecătorești, autoritatea publică pârâtă și-a bazat poziția procesuală de apărare pe prevederile art.64 alin.(2) Cod administrativ, care prevede: **Refuzul de a** primi sau a **examina o cerere se consideră drept respingere a cererii**. Aceiași regulă se aplică și în cazul nesoluționării unei cereri în termen legal. Respectiv, în cadrul cercetării judecătorești și pledoariilor, reprezentantul Ministerului mediului a subliniat că neexaminarea cererii reclamantei, potrivit legii, se consideră drept respingere a cererii, iar acțiunea reclamantului urmează a fi respinsă.

Argumentele autorității publice pârâte, instanța de judecată nu le poate accepta ca fiind temeinice, deoarece art.64 alin.(2) Cod administrativ, reeșind din sensul legii a fost introdus de legiuitor în vederea protejării intereselor participanților procedurii administrative contra eventualelor abuzuri ale autorităților publice, statuând expres că nesoluționarea unei cereri în termen legal, este egalată cu respingerea cererii, ceea ce deschide calea judiciară a revendicare a drepturilor pretins încălcate.

În context, se reține concluziile Curții Constituționale, expuse în decizia de inadmisibilitate a sesizării nr.258g/2025 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 64 alin.(2) din Codul administrativ(echivalarea nesoluționării unei cereri adresate autorităților publice în termenul legal cu respingerea ei(nr.2)) din

09.04.2026(f.d.162-165), și anume:

Pct.21. În jurisprudența sa, Curtea a menționat că, **în vederea realizării sarcinilor pentru care au fost constituite, autoritățile administrative posedă o serie de competențe**. Ca regulă general, cel căruia i s-a atribuit o **competență este obligat să o exercite**. Există o distincție importantă între o competență și un drept, pentru că nimeni nu este obligat, cu unele excepții, să exercite un drept. În schimb, oricine posedă o competență de a presta un serviciu public în sistemul de drept public, ca organ sau ca funcționar al statului, este obligat să o exercite. **Competențele trebuie exercitate întotdeauna în acord cu scopul pentru care au fost atribuite, iar refuzul de a le exercita poate fi sancționat**(a se vedea DCC nr.142 din 26.10.2023, p.29).

Pct.22. Așadar, o autoritate administrativă nu are un drept de a soluționa cereri sau petiții, **ci are competențe pe care este obligată să le exercite**.(…)

Pct.25. Prin urmare, nimic din alin.(2) al articolului 64 din Codul administrativ, nu stabilește vreun impediment pentru exercitarea drepturilor prevăzute de articolele 20 și 53 din Constituție. Dimpotrivă, prin echivarea nesoluționării în termenul legal a unei cereri cu o respingere a cererii, prevederile contestate pun în operă dispozițiile constituționale referitoare la dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, potrivit cărora nesoluționarea în termenul legal a unei cereri îndreptățește persoana interesată să inițieze un proces judiciar pentru recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei(a se vedea DCC nr.142 din 26.10.2023, p.32).

Pct.29. În acest context, Curtea reține că prevederea contestată reprezintă, de fapt, o garanție pentru exercitarea dreptului constitutional la informare și la petiționare. Echivalând nesoluționarea în termenul legal a unei cereri cu o respingere a cererii, legislatorul a circumscris inacțiunea autorității publice într-o limită temporară. În acest mod, persoana are previzibilitatea că, după expirarea termenului legal pentru soluționarea cererii sale și în lipsa unui răspuns, își va putea revendica în continuare dreptul la informație sau la petiționare direct în fața instanței de contencios administrativ. **Prin urmare, legislatorul a reglementat un remediu eficient împotriva inacțiunii unei autorități publice**. Astfel, Curtea nu poate reține în prezenta cauză incidența articolelor 34 și 52 din Constituție.

Prin urmare, instanța de judecată a constatat că autoritatea publică pârâtă – Ministerul mediului era obligată, potrivit legii(art.69 alin.(2) Cod administrativ) să inițieze procedura administrativă în baza petiției reclamantei din 10.01.2021, să înștiințeze participanții(art.70 Cod administrativ), să atragă în proces persoanele intersele cărora sunt afectate în cadrul respectivei procedure administrative, să cerceteze toate probele prezentate de reclamant(art.87 Cod administrativ), să solicite, după caz, opinia altor autorități publice sau să obțină alte probe/investigații relevante (art.85, 88 Cod administrativ), să audieze participanții (art.94 Cod administrativ), să finalizeze procedura administrativă prin emiterea unui act administrativ(art.78 Cod administrativ) și să notifice reclamantei rezultatul examinării petiției potrivit unei modalități de notificare prevăzute de lege(cap.V din Codul administrativ).

Aceste acțiuni obligatorii, impuse de legiuitor, nu au fost respectate de către Ministerul mediului, ceea ce denotă în mod cert că autoritatea publică pârâtă a sfidat

principiile procedurii administrative, și anume: principiul legalității, principiul cercetării stării de fapt din oficiu, principiul bunei-credințe, principiul imparțialității, principiul aplicării termenului rezonabil, principiul eficienței, principiul motivării actelor administrative, principiul comprehensibilității și transparenței acțiunilor autorităților publice(capitolul III din Codul administrativ) **și a renunțat la exercitarea competenței atribuite prin lege**. Art.56 Cod administartiv, regelementează obligativitatea competenței autorității publice și prevede că, orice act(…) **prin care autoritatea publică renunță la competența atribuită prin lege sau la exercitarea ei este nul**.

Respectiv, refuzul Ministerului mediului de a examina petiția reclamantei din 10.01.2021 și probele prezentate și ultima, precum și refuzul de a examina cererea prealabilă din 19.09.2022, este nul.

Obligativitatea examinării cererii prealabile, precum și a termenului în interiorul căruia cererea prealabilă urma a examinată de pârât sunt prevăzute de art.167 Cod administrativ. Însă, și această obligație legală de examinare a cererii prealabile, care oferea, în mod obiectiv, autorității publice pârâte posibilitatea de a înlătura încălcările admise la etapa inițială a procedurii administrative, nu a fost respectată de pârât. Cererea prealabilă din 19.09.2022, la fel, nu a fost examinată de către autoritatea publică pârâtă.

La fel, se reține ca fiind elocvente concluziile Curții Europene a Drepturilor Omului care a menționat că, obiectul și scopul art.18 din Convenție îl **constituie interzicerea abuzului de putere** [Merabishvili împotriva Georgiei (MC), 2017, pct. 303 și 306; Ilgar Mammadov împotriva Azerbaidjanului (procedură privind neîndeplinirea obligațiilor) (MC), 2019, pct. 189]. În conformitate cu Travaux préparatoires [Lucrările pregătitoare] ale Convenției, aceasta prezintă o „aplicare a teoriei aplicării greșite a puterii” [CDH (75) 11, pag. 8]. Acesta protejează împotriva reprimării de către stat a drepturilor și libertăților enunțate în Convenție „prin măsuri minore care, deși sunt aplicate sub pretextul organizării exercitării acestor libertăți pe teritoriul său, sau al protejării literei legii, au efectul opus” (ibidem, pag. 3). Susținerile privind existența unor motive necorespunzătoare sau scopuri ascunse aflate la baza restrângerilor aplicate drepturilor enunțate în Convenție sunt formulate uneori și examinate în temeiul normelor materiale ale Convenției. Cu titlu exemplificativ cauzele, Organizația Macedoneană Unită Ilinden – PIRIN și alții împotriva Bulgariei (nr. 2), Jordan împotriva Regatului Unit, Bączkowski și alții împotriva Poloniei, Merabishvili împotriva Georgiei.

Conform art.224 alin.(1) lit.b) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată.

Raportând normele legale precitate la circumstanțele faptice constatate, instanța de judecată, stabilind că nesoluționarea de către autoritatea publică pârâtă a cererii reclamantei din 10.01.2021 și a cererii prealabile din 19.09.2022, este ilegală și prin această nesoluționare a cererii, reclamanta SRL”S.D.M.-Sirocco” este vătămată în drepturile sale, protejate de lege, a ajuns la concluzia că principiul legalității impune

obligarea autorității puiblice pârâte să inițieze procedura administrativă și să examineze cererea reclamantei SRL”S.D.M.-Sirocco” din 10.01.2021, cu toate înscrisurile anexate și prezentate ulterior și cererea prealabilă depusă de reclamanta SRL”S.D.M.-Sirocco” la data de 19.09.2022 și să notifice reclamantei SRL”S.D.M.-Sirocco”, în modul prevăzut de lege, rezultatul examinării cererii din 10.01.2021 și a cererii prealabile din 19.09.2022, fiind întrunite cumulativ ambele condiții impuse de lege: 1) actul administrativ de respingere a solicitării să fie ilegal; și, 2) revendicarea pretenției reclamantului să fie întemeiată.

Din raționamentele expuse, instanța de judecată va admite acțiunea în contencios administrativ a reclamantei SRL”S.D.M.-Sirocco” ca fiind întemeiată.

În temeiul prevederilor art.art.224 alin.(1) lit.b), 232 din Codul administrativ al Republicii Moldova, art.art.239-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Acțiunea în contencios administrativ a reclamantei SRL”S.D.M.-Sirocco” împotriva Ministerului mediului al Republicii Moldova, persoane terțe SRL”Sigiliu-Lux”, SA”Anchir” în procedura de lichidare privind obligarea examinării petiției, se admite.

Se obligă Ministerul mediului al Republicii Moldova să inițieze procedura administrativă și să examineze cererea reclamantei SRL”S.D.M.-Sirocco” din 10.01.2021, cu toate înscrisurile anexate și prezentate ulterior și cererea prealabilă depusă de reclamanta SRL”S.D.M.-Sirocco” la data de 19.09.2022 și să notifice reclamantei SRL”S.D.M.-Sirocco”, în modul prevăzut de lege, rezultatul examinării cererii din 10.01.2021 și a cererii prealabile din 19.09.2022.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru (adresa: mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt nr.162).

Judecător Liudmila Holeviţcaia