Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (judecător: Eduard Puiu)
Dosarul nr. 3a-62/25 (2-25003154-03-3a-02052025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

18 decembrie 2025 mun. Bălți
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Elena Grumeza
Judecători: Svetlana Ghercavii, Natalia Costaș
Grefier Lilia Burlacu

examinând în ședință publică, apelul declarat de Primarul mun.Bălți,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de Primarul mun.Bălți, terț Dubițkaia Tatiana către Consiliul mun.Bălți privind anularea actului administrativ – Decizia nr.8/2 din 11.12.2024 cu privire la expimarea votului de neîncredere viceprimarului mun.Bălți dnei Tatiana Dubițkaia",
împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 19 martie 2025, -

C O N S T A T Ă :

Argumentele reclamantului:
La 13 ianuarie 2025 reclamantul Primarul mun. Bălți, prin intermediul reprezentantului Oleg Leahu, a înaintat cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ către Consiliul mun. Bălți privind anularea actului administrativ – decizia nr. 8/2 din 11.12.2024 cu privire la exprimarea votului de neîncredere viceprimarului mun. Bălți Tatiana Dubițkaia.
În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că, decizia Consiliului municipal Bălți nr. 8/2 din 11.12.2024 nu conține o motivare completă nici în drept și nici în fapt. Aceasta se explică prin faptul că pentru a realiza dreptul său discreționar de emitere a unui act administrativ defavorabil de exprimare a votului de neîncredere unui viceprimar Consiliul municipal Bălți avea obligația să însereze în preambulul deciziei o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului. Dna Tatiana Dubițkaia, în

afară de faptul că exercită un mandat de ales local, este în același timp persoană cu funcție de demnitate publică și angajată a Primăriei mun. Bălți.

Iar, în cazul în care aceasta ar fi admis abateri în cadru exercitării atribuțiilor sale de serviciu în privința acesteia ar fi trebuit să fie inițiată o anchetă de serviciu în vederea atragerii acesteia la răspundere disciplinară în conformitate cu prevederile următoarelor acte normative: Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, art. 29 alin.(1) lit. c); Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr. 191 din 16.07.2010, art. 23 alin. (1) și (2) și art. 24; Codul muncii nr.154-XV din 28.03.2003 art. 208.

Menționează că, pentru a avea la dispoziție o motivare completă Consiliul municipal Bălți trebuia să aibă la îndemână rezultatele unei anchete de serviciu în privința dnei Tatiana Dubițkaia inițiate de către angajator (Primăria mun. Bălți) sau cel puțin prezența unor explicații scrise ale salariatului privind presupusa faptă comisă. În pofida celor menționate Consiliul municipal Bălți, în calitate de motivare în fapt pentru exprimarea votului de neîncredere dnei Tatiana Dubițkaia, s-a limitat să invoce în preambulul deciziei: expirarea termenului de exercitare a mandatului de viceprimar al municipiului Bălți. Respectivul motiv nu poate fi calificat ca motivare în fapt pentru emiterea unei decizii de către Consiliu local privind exprimarea votului de neîncredere viceprimarului.

Indică că, încă o omisiune inacceptabilă depistată în decizia contestată se rezumă la faptul că în preambulul deciziei nu este indicat numărul de consilieri care au inițiat procedura de exprimare a votului de neîncredere viceprimarului și nici nu se face trimitere la numărul și data documentului (demersului sau cererii) semnate și înaintate de consilieri pentru inițierea respectivei proceduri făcând trimitere la Legea privind statutul alesului local nr. 768-XIV din 02.02.2000 la art.13 alin. (1) lit. f). Această omisiune poate fi calificată ca o încălcare de procedură la emiterea actului administrativ și nerespectarea formei procedurale obligatorii pe care ar trebui să se bazeze actul, ceea poate fi calificat ca o motivare în drept incompletă și nerespectare a prevederilor art. 118 alin. (2) lit. a) din Cod administrativ nr. 116 din 19.07.2018.

Susține că, cele relatate în acțiune denotă ilegalitatea deciziei Consiliului municipal Bălți nr. 8/2 din 11.12.2024 „Cu privire la exprimarea votului de neîncredere viceprimarul municipiului Bălți dnei Tatiana Dubițkaia”, care nu corespunde prevederilor art. 31 și art. 118 din Codul administrativ potrivit cărora un act administrativ trebuie să fie în mod obligatoriu motivat, cu excepțiile prevăzute de legislația în vigoare.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 10 februarie 2025 s-a respins cererea formulată de reprezentantul reclamantului - Primarul mun. Bălți privind suspendarea actului administrativ – Decizia Consiliului mun. Bălți 8/2 din 11.12.2024 cu privire la exprimarea votului de neîncredere viceprimarului mun.

Bălți dnei Tatiana Dubițkaia, în cadrul examinării cauzei intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Primarul mun. Bălți către Consiliul mun. Bălți privind anularea actului administrativ – decizia nr.8/2 din 11.12.2024 cu privire la exprimarea votului de neîncredere viceprimarului mun. Bălți Tatiana Dubițkaia.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea judecătoriei Bălți, sediul central din 19 martie 2025 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Primarul mun. Bălți către Consiliul mun. Bălți, persoană terță Tatiana Dubițkaia privind anularea actului administrativ – decizia nr.8/2 din 11.12.2024 „Cu privire la exprimarea votului de neîncredere viceprimarului mun. Bălți - Tatiana Dubițkaia".

Solicitarea apelantului:

Invocând netemeinicia soluției instanței de fond, la 21 martie 2025 Primarul mun. Bălți – reprezentat de Leahu Oleg a contestat-o cu apel (nemotivat), solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 19 martie 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată (f.d.85-86).

La 14 mai 2025 apelantul a înregistrat cererea de apel motivată (f.d.100-108).

Termenul de declarare a apelului:

Conform art. 231 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

Potrivit art. 232 alin.(1), (2) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termenul de 30 zile de la data notificării hotărârii motivate.

Conform art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Din materialele cauzei urmează că hotărârea contestată a fost pronunțată la data de 19 martie 2025, cererea de apel nemotivată a fost înregistrată la data de 21 martie 2025, hotărârea motivată a fost recepționată la poșta electronică la 29 aprilie 2025, apelul motivat a fost depus la 14 mai 2025. Astfel, instanța de apel conchide că apelul nemotivat și cel motivat au fost depuse în termenii prevăzuți de lege.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, apelantul a reiterat argumentele expuse în cererea de chemare în judecată. Suplimentar susține că, decizia Consiliului mun. Bălți nr. 8/2 din 11.12.2024 este ilegală și urmează a fi anulată. Din analiza actului administrativ contestat prin prisma normelor juridice aplicabile la caz, acesta nu conține o motivare completă nici de drept și nici de fapt.

Apelantul invocă drept temei de casare a hotărârii prevederile art. 386 alin. (1) lit. a) CPC, care se manifestă prin faptul că, prima instanță nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele în baza cărora s-ar fi stabilit legalitatea actului administrativ contestat. Astfel, circumstanțele principale pentru soluționarea cauzei cum ar fi prezența motivării complete a actului administrativ sau eventualele abateri sau neajunsuri în activitatea viceprimarului mun. Bălți dnei Tatiana Dubițkaia nu au fost constatate și elucidate pe deplin.

Temeiul de casare a hotărârii instanței de fond este prevăzut la art. 386 alin. (1) lit. b) CPC și se manifestă prin faptul că prima instanță în mod eronat a constatat prezența motivării complete a actului administrativ în lipsa probelor suficiente în baza cărora ar fi constatate aceste circumstanțe.

Indicarea în preambulul deciziei a unui document abstract fără reproducerea succintă a conținutului acestuia nu poate fi considerată probă veridică și suficientă prin care s-ar dovedi prezența motivării complete a actului administrativ.

La fel, temei de casare a hotărârii instanței de fond este prevăzut și la art. 386 alin. (1) lit. c) CPC, deoarece concluziile instanței de fond potrivit cărora actul administrativ ar conține o motivare completă prevăzută la art. 118 Cod administrativ sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, deoarece în viziunea instanței de fond indicarea motivării în actul administrativ propriu-zis nu este obligatorie în condițiile în care prezența motivării poate fi constatată în materialele din dosarul administrativ.

Prezența notei informative a consilierilor în dosarul administrativ în care în calitate de condiție pentru elaborarea proiectului cu privire la exprimarea votului de neîncredere viceprimarului Tatiana Dubițkaia a servit mențiunea faptului expirării termenului de exercitare a mandatului de viceprimar al mun. Bălți, în viziunea primei instanțe ar fi suficient pentru a considera prezența motivării complete a actului administrativ, concluzie cu care primarul mun. Bălți nicidecum nu poate fi de acord, ceea ce reiese din prevederile art. 118 alin. (3) Codul administrativ, în care motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia.

Doar trimiterea la faptul încetării mandatului viceprimarului nicidecum nu poate să constituie o motivare completă a actului administrativ.

Faptul că prima instanță a considerat că datele din dosarul administrativ pot reprezenta o motivare completă a actului administrativ poate fi calificat ca o interpretare eronată a legii, deoarece norma juridică imperativă citată supra

stabilește că motivarea este parte integrantă a actului administrativ și nu a dosarului administrativ.

În calitate de argument în susținerea acțiunii Primarul mun. Bălți a invocat lipsa motivării complete a actului administrativ în sensul art. 118 alin. (3) Cod administrativ și anume lipsa motivării în textul actului administrativ în timp ce prima instanță invocă art. 123 Cod administrativ, care se referă la niște acțiuni procesuale care urmează a fi efectuate ulterior. În cadrul examinării prezentei spețe nu au fost întreprinse careva acțiuni ulterioare emiterii actului administrativ. Și chiar dacă aceste acțiuni ar fi fost întreprinse ele în nici un fel nu puteau influența asupra legalității actului administrativ în condițiile în care însăși actul administrativ nu conține o motivare completă așa cum prevede legislația în vigoare. Din aceste considerente articolul 123 Cod administrativ este inaplicabil cazului dat.

Prima instanță n-a aplicat art. 16 alin. (2) Cod administrativ, în care se statuează că exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare și asta în condițiile în care votul de neîncredere a fost exprimat fără nici un fel de argumentare și motivare.

Susține că instanța de fond nu a aplicat prevederile art. 120 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, potrivit căruia, un act administrativ individual emis sau confirmat în scris trebuie să cuprindă motivarea deciziei luate, inclusiv indicarea actelor normative pentru a căror punere în aplicare se emite actul administrativ.

Totodată, susține că instanța de fond nu a aplicat prevederile art. 118 alin. (2) lit. a) Cod administrativ, potrivit căruia, motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul.

Consideră că prima instanță a ignorat faptul că în preambulul deciziei contestate nu este indicat numărul de consilieri care au inițiat procedura de exprimare a votului de neîncredere viceprimarului și nici nu se face trimitere la numărul și data documentului semnate și înaintate de consilieri pentru inițierea respectivei proceduri și asta în condițiile în care Legea privind statutul alesului local nr. 768-XIV din 02.02.2000 la art. 13 alin. (1) lit. f) prevede că, consilierul este în drept să pună în discuție chestiunea votului de încredere persoanelor alese, numite sau confirmate de consiliu dacă propunerea este susținută de cel puțin o treime din consilierii aleși.

Argumentele participanţilor invocate în cadrul judecării apelului:

În ședința de judecată în instanța de apel reprezentantul apelantului Primarul mun. Bălți, Leahu Oleg, a solicitat admiterea cererii de apel pe motivele expuse în ea, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central 19 martie 2025, cu

pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

A menționat că față de Tatiana Dubițkaia s-a exprimat votul de neîncredere prin expirarea mandatului de viceprimar al mun. Bălți, la moment ultima își exercită atribuțiile în continuare. A menționat că, la momentul emiterii deciziei Consiliului mun. Bălți din 11.12.2024 termenul de exercitare a mandatului era expirat.

Reprezentantul intimatului Consiliul mun. Bălți Nogali Vitalie a solicitat respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central 19 martie 2025. A menționat că neîncrederea exprimată a fost inclusiv și pe motiv de expirare a termenului de 4 ani, de regulă la venirea noului primar dacă acesta avea încredere în viceprimar urma să o propună în funcția de viceprimar pentru următorii patru ani. Un alt motiv a fost că față de Tatiana Dubițkaia a fost inițiat control de către Autoritatea Națională de Integritate a RM, fiind constatată încălcare și aceasta fiind sancționată sub formă de amendă.

Nu s-a prezentat terțul Tatiana Dubițkaia, procedura citării legale a fost respectată, motiv din care, pornind de la reglementările art. 231 alin. (2) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absenţa acesteia.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind participanții prezenți la proces, examinând materialele dosarului, prin prisma pertinenții și admisibilității, în raport cu argumentele invocate, Completul judiciar al Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră apelul ca fiind neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 240 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii respinge apelul.

Potrivit prevederilor art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În conformitate cu prevederile art. 231 alin. (2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Pornind de la prevederile art. 207 alin. (1), (2), 209 alin. (1) lit. b), 139 Cod administrativ, verificând aspectele legate de admisibilitatea acțiunii în ordinea contenciosului administrativ, prezenta acțiune constituie obiect de examinare în ordinea contenciosului administrativ, la caz procedura prealabilă nu urmează a fi

realizată. Astfel, prima instanță corect a conchis că prezenta acțiune este admisibilă spre examinare.

La 13 ianuarie 2025 reclamantul Primarul mun. Bălți, prin intermediul reprezentantului Oleg Leahu, a înaintat cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ către Consiliul mun. Bălți privind anularea actului administrativ – decizia nr. 8/2 din 11.12.2024 cu privire la exprimarea votului de neîncredere viceprimarului mun. Bălți Tatiana Dubițkaia.

Prin hotărârea judecătoriei Bălți, sediul central din 19 martie 2025 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Primarul mun. Bălți către Consiliul mun. Bălți, persoană terță Tatiana Dubițkaia privind anularea actului administrativ – decizia nr.8/2 din 11.12.2024 „cu privire la exprimarea votului de neîncredere viceprimarului mun. Bălți - Tatiana Dubițkaia".

Invocând netemeinicia soluției instanței de fond, la 21 martie 2025 Primarul mun. Bălți – reprezentat de Leahu Oleg a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 19 martie 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art. 225 Cod administrativ; art. 239 – 241 Cod de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

În conformitate cu art. 189 Cod administrativ, (1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

(2) O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci cînd autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere.

(3) În cazurile prevăzute de lege, precum şi în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acţiunea în contencios administrativ poate fi înaintată şi de autoritatea publică.

La caz, obiect al acțiunii îl constituie anularea deciziei Consiliului mun. Bălți nr. 8/2 din 11.12.2024 „Cu privire la exprimarea votului de neîncredere viceprimarului mun. Bălți – Dubițkaia Tatiana". Astfel, reclamantul înaintează acțiune în contestare prevăzută la art. 206 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, o

acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru - anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).

Materialul probator al prezentei cauze atestă că, Potrivit deciziei Consiliului mun. Bălți nr.7/5 din data de 14.11.2019 „Cu privire la alegerea dnei Dubițkaia Tatiana în funcția de viceprimar al municipiului Bălți", s-a decis: „*Se alege dna Dubițkaia Tatiana în funcția de viceprimar al municipiului Bălți responsabil de învățământ, tineret și sport, cultură, ocrotirea sănătății, evidența militară și serviciul de alternativă pe durata mandatului de viceprimar"*.

Prin decizia Consiliului mun. Bălți nr.8/2 din 11.12.2024 cu privire la exprimarea votului de neîncredere viceprimarului mun. Bălți - Tatiana Dubițkaia, s-a dispus: „*Se exprimă votul de neîncredere persoanei alese, dnei Tatiana Dubițkaia, viceprimarul municipiului Bălți, numită prin decizia Consiliului municipal Bălți nr. 7/5 din data de 14.11.2019 „Cu privire la alegerea dnei Dubițkaia Tatiana în funcția de viceprimar al municipiului Bălți*„".

În calitate de motive de anulare a actului administrativ contestat, lipsa motivării actului administrativ precum și lipsa reflectării în actul contestat a procedurii care a stat la baza emiterii acestuia.

Potrivit notei informative la proiectul de decizie cu privire la exprimarea votului de neîncredere viceprimarului mun. Bălți - Tatiana Dubițkaia, la compartimentul denumit - Condițiile ce au impus la elaborarea proiectului de act normativ și finalitățile urmărite s-a indicat: Potrivit legislației pertinente din textul deciziei, mandatul viceprimarului mun. Bălți, dnei Tatiana Dubițkaia a expirat, având în vedere art. 7 alin. (1) al Legii nr. 199/2010 care prevede că, mandatul demnitarului este de 4 ani, dacă un alt termen nu este stabilit prin Constituție sau prin legea specială ce reglementează activitatea acestui demnitar. Alt termen pentru exercitarea funcției dc viceprimar nu este prevăzut de legislația în vigoare și altă decizie de prelungire mandat sau atribuire a unui nou nu a fost perfectat. Suplimentar, la norma exprimată prin votul de neîncredere viceprimarului mun. Bălți, dnei Tatiana Dubițkaia, este important de menționat că exercitarea funcției de demnitate publică se bazează pe principiile legalității, liberului consimțământ, transparenței, exemplului personal, responsabilității și al loialității ceea ce nu s-a remarcat și regăsit în exercitarea mandatului de viceprimar al mun. Bălți.

Potrivit inițiativei consilierilor din cadrul Consiliului mun. Bălți, privind includerea în ordinea de zi a chestiunii cu privire la exprimarea votului de neîncredere viceprimarului mun. Bălți - Tatiana Dubițkaia, la 22.11.2024,

Consilierii din cadrul Consiliului mun. Bălți în număr de 12, înaintează și susțin proiectul de Decizie „Cu privire la exprimarea votului de neîncredere și încetarea mandatului viceprimarului mun. Bălți dnei Tatiana Dubițkaia”, anexând proiectul Deciziei Consiliului municipal Bălți „Cu privire la exprimarea votului de neîncredere și încetarea mandatului viceprimarului mun. Bălți dnei Tatiana Dubițkaia” și Nota informativă la proiectul Deciziei Consiliului municipal Bălți „Cu privire ia exprimarea votului de neîncredere și încetarea mandatului viceprimarului mun. Bălți dnei Tatiana Dubițkaia.

Potrivit proiectului inițial al deciziei Consiliului mun. Bălți nr. 8/2 din 11.12.2024 cu privire la exprimarea votului de neîncredere viceprimarului mun. Bălți - Tatiana Dubițkaia, s-a prevăzut: „*1.Se exprimă votul de neîncredere persoanei alese, dnei Tatiana Dubițkaia, viceprimarul municipiului Bălți, numită prin Decizia Consiliului municipal Bălti nr. 7/5 din data de 14.11.2019. 2. Se constată încetarea mandatului dnei Tatiana Dubițkaia, numită în funcție de viceprimar al mun. Bălți prin Decizia Consiliului mun. Bălți nr. 7/5 din 14.11.2019, responsabilă de învățământ, tineret și sport, cultură, ocrotirea sănătății, evidența militară și serviciul de alternativă, în legătură cu expirarea termenului*”.

Potrivit avizului referitor la proiectul de decizie a Consiliului local al mun. Bălți cu privire la exprimarea votului de neîncredere viceprimarului mun. Bălți - Tatiana Dubițkaia, întocmit la 20.11.2024 de Șef direcție Juridică Primăria mun.Bălți, au fost formulate următoarele recomandări: în vederea îmbunătățirii prevederilor proiectului de decizie și aducerii acestui în acord cu legislația în vigoare, se propun următoarele modificări: *Excluderea pct. 2 deoarece mandatul viceprimarului dnei Tatiana Dubițkaia a încetat de drept în legătură cu expirarea termenului pe data de 14.11.2023 în baza art. 22 alin. (1) din Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr. 199 din 16.07.2010, iar legislația în vigoare nu atribuie consiliului local competența de a constata încetarea mandatului viceprimarului în legătură cu expirarea termenului*.

Potrivit avizului Comisiei consultative de specialitate pentru drept și disciplină asupra proiectului de decizie a Consiliului mun. Bălți nr. 8/2 din 11.12.2024 cu privire la exprimarea votului de neîncredere viceprimarului mun. Bălți - Tatiana Dubițkaia, Comisia a susținut proiectul deciziei cu următoarele modificări: în denumirea proiectului de decizie se exclud cuvintele „și încetarea mandatului”, pct. 2 se exclude. Astfel, a fost exclus pct. 2 și anume – *Se constată*

încetarea mandatului dnei Tatiana Dubiţkaia, numită în funcţie de viceprimar al mun. Bălți prin Decizia Consiliului mun. Bălți nr. 7/5 din 14.11.2019, responsabilă de învățământ, tineret și sport, cultură, ocrotirea sănătății, evidența militară și serviciul de alternativă, în legătură cu expirarea termenului.

Inițial, proiectul de decizie conținea inclusiv aspectul legat de încetarea mandatului dnei Tatiana Dubiţkaia, însă, proiectul deciziei a fost modificat ca urmare a recomandărilor și avizelor la acesta, pe cale de consecință, actul administrativ emis și contestat la caz vizează doar exprimarea votului de neîncredere viceprimarului mun. Bălți - Tatiana Dubiţkaia.

La caz, se reţin prevederile art. 13 alin. (1) lit. f) din Legea privind statutul alesului local nr. 768-XIV din 02.02.2000, Consilierul este în drept: să pună în discuţie chestiunea votului de încredere persoanelor alese, numite sau confirmate de consiliu dacă propunerea este susţinută de cel puţin o treime din consilierii aleşi.

După cum reiese din cererea de chemare în judecată și din cererea de apel, reclamantul/apelantul invocă lipsa motivării care a stat la baza exprimării votului de neîncredere, precum și faptul că, procedura emiterii actului administrativ nu este reflectată, nu este consemnat numărul de consilieri care au inițiat procedura.

În context, Colegiul menționează că, este în atribuția autorităților publice să-și motiveze actele administrative individuale și operațiunile administrative or, în cazul actelor administrative individuale, motivarea se referă, în principal, la cauzele de fapt şi de drept care au impus adoptarea actului, fapt de care la caz Consiliul municipal la emiterea deciziei contestate a ținut cont.

Ori, potrivit art. 31 Cod administrativ, actele administrative individuale şi operaţiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

În conformitate cu art. 118 Cod administrativ, (1) Motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii.

(2) Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a

dreptului discreţionar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc.

(3) Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia.

(4) Motivarea nu este obligatorie în cazul în care: a) autoritatea publică admite o petiţie în totalitate fără ca prin decizia de soluţionare a ei să fie afectate drepturile sau interesele legitime ale altor persoane; b) acest lucru este prevăzut expres de lege; sau c) autoritatea publică emite acte administrative individuale de acelaşi fel într-un număr mai mare sau automatizat şi, conform circumstanţelor de fapt ale cazului în parte, nu se cere o motivare.

Articolul 123 Cod administrativ, prevede că, (1) O încălcare a prevederilor de formă şi procedură, care nu duce la nulitatea actului administrativ individual, este neînsemnată atunci cînd: a) cererea necesară emiterii actului administrativ se întocmeşte ulterior; b) motivarea necesară se recuperează ulterior de către autoritatea publică; c) audierea necesară a unui participant se face ulterior; d) decizia unei comisii, necesară pentru emiterea actului administrativ, se ia ulterior; e) colaborarea necesară a unei autorităţi publice are loc ulterior.

(2) Acţiunile prevăzute la alin.(1) pot fi recuperate pînă la finalizarea dezbaterilor judiciare în prima instanţă.

Este de reținut că, principiul motivării impune necesitatea ca autorităţile publice care emit sau adoptă acte administrative să arate, în mod expres şi implicit, elementele de fapt şi de drept care determină soluţia adoptată. Astfel, prin „*motive*” se înţeleg atât prevederile juridice ce determină instituţiile publice să ia măsuri, cât şi raţiunile care justifică emiterea actului în cauză.

Drept urmare, motivarea actului administrativ este cu atât mai necesară cu cât instituţia emitentă dispune de o largă putere de apreciere, instanţa având rolul de a controla această forţă discreţionară.

Obligația autorității emitente de a motiva actul administrativ constituie o garanție contra arbitrariului administrației publice și se impune mai ales în cazul actelor prin care se suprimă drepturi sau situații juridice individuale.

După cum s-a constatat, motivarea deciziei contestate este indicată atât în actul administrativ contestat cât și a fost identificată de instanța de fond din dosarul administrativ, care conține – note informative, avize, în care sunt expuse

considerentele de fapt și de drept desfășurate care au stat la baza emiterii deciziei nr. 8/2 din 11.12.2024.

Mai mult, motivarea înaintării votului de neîncredere a fost bazată pe faptul exprimării mandatului de viceprimar. Nu a fost indicat motiv de exprimare a neîncrederii faptul încetării mandatului, acest aspect a fost exclus din textul proiectului actului ca urmare a avizului Direcției juridice a Primăriei mun. Bălți și a Comisiei consultative de specialitate pentru drept și disciplină.

În acest sens, urmează a fi respins argumentul apelantului precum că circumstanțele principale pentru soluționarea cauzei cum ar fi prezența motivării complete a actului administrativ sau eventualele abateri sau neajunsuri în activitatea viceprimarului mun. Bălți Tatiana Dubițkaia nu au fost constatat și elucidate pe deplin.

Potrivit art. 7 alin. (1) Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr. 199 din 16.07.2010, mandatul demnitarului este de 4 ani, dacă un alt termen nu este stabilit prin Constituţie sau prin legea specială ce reglementează activitatea acestui demnitar.

Respectiv în actul administrativ contestat s-a indicat expirarea termenului de 4 ani a mandatului ca motiv de exprimare a votului de neîncredere, dar nu efectul de încetare a mandatului, astfel decizia nu contravine prevederilor art. 7 Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr. 199 din 16.07.2010, după cum invocă partea apelantă.

Având în vedere declarațiile reprezentantului apelantului în ședința de judecată în instanța de apel ultimul a confirmat că mandatul viceprimarului de 4 ani a expirat, însă acesta exercită atribuțiile în continuare până nu este numit un alt viceprimar.

Acest fapt se desprinde și din contrapunerea momentului emiterii deciziei cu privire la alegerea Tatianei Dubițkaia în funcția de viceprimar al mun. Bălți din 14.11.2019 precum și momentul emiterii deciziei de exprimare a votului de neîncredere 11.12.2024.

După cum s-a constatat prin avizul referitor la proiectul de decizie a Consiliului local al mun. Bălți cu privire la exprimarea votului de neîncredere viceprimarului mun. Bălți - Tatiana Dubițkaia, întocmit la 20.11.2024 de Șef direcție Juridică Primăria mun. Bălți, se recomandă faptul excluderii pct. 2 deoarece mandatul viceprimarului dnei Tatiana Dubițkaia a încetat de drept în legătură cu expirarea termenului pe data de 14.11.2023 în baza prevederilor art. 22

alin. (1) din Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, iar legislația în vigoare nu atribuie Consiliului local competența de a constata încetarea mandatului viceprimarului în legătură cu expirarea termenului.

Pornind de la prevederile art. 123 alin. (2) Cod administrativ, poate fi admis faptul că, o serie a condițiilor de formă pot fi recuperate până la finalizarea dezbaterilor judiciare în prima instanță. Motivarea/descrierea succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului/deciziei contestate pe caz este reflectată expres în dosarul administrativ prezentat de autoritatea publică pârâtă, care conține – note informative, avize, propunere/inițiativa a 12 consilieri, în care sunt expuse considerentele de fapt și de drept desfășurate care au stat la baza inițierii procedurii administrative și la baza emiterii deciziei Consiliului mun. Bălți nr.8/2 din 11.12.2024 cu privire la exprimarea votului de neîncredere viceprimarului mun. Bălți - Tatiana Dubițkaia.

Ori, decizia nr. 8/2 din 11.12.2024 a fost adoptată la inițiativa consilierilor, în cadrul ședinței Consiliului mun. Bălți.

În acest sens, nu poate fi reținut argumentul apelantului precum că la caz, nu sunt aplicabile prevederile art. 123 alin. (2) Cod administrativ, având în vedere cele expuse supra.

Reținând prevederile art. 13 alin. (1) lit. f) din Lege privind statutul alesului local nr. 768-XIV din 02.02.2000, Colegiul menționează că, potrivit inițiativei și deciziei consilierilor din cadrul Consiliului mun. Bălți, privind includerea în ordinea de zi a chestiunii cu privire la exprimarea votului de neîncredere viceprimarului mun. Bălți - Tatiana Dubițkaia, se constată că, propunerea/inițiativa a fost înaintată, semnată de 12 consilieri din cadrul Consiliului mun. Bălți.

La caz, se vor reține și prevederile Hotărârii nr. 267 din 20.11.2023 „Cu privire la confirmarea legalității Alegerilor locale generale din 5 noiembrie 2023 în Circumscripția electorală municipală Bălți nr. 2, validarea și atribuirea mandatelor de consilier și declararea candidaților supleanți în Consiliul municipal Bălți”, numărul consilierilor cărora li s-au atribuit mandate în Consiliul mun. Bălți potrivit rezultatelor alegerilor locale generale din 5 noiembrie 2023, este de 35. Pe cale de consecință, se constată cert că, propunerea/inițiativa cu privire la exprimarea votului de neîncredere a viceprimarului a fost înaintată/susținută de 1/3 din consilierii aleşi în cadrul Consiliului mun. Bălți.

Colegiul civil va respinge argumentul apelantului cu privire la faptul că, la caz, votul de neîncredere urmează să fie exprimat doar pe baza constatării unor

abateri disciplinare, încălcări a atribuțiilor de serviciu. Ori, competența consiliului local, se constituie în urma unui scrutin electoral, în baza votului persoanelor cu drept de vot, care-și aleg reprezentanții în cadrul organelor de autoadministrare locale. Consilierii reprezintă cetățenii potrivit preferințelor de vot exercitate. Mandatul consilierilor se rezumă la a reprezenta cetățenii și a le transpune în practică așteptările la nivel de autoadministrare locală.

În conformitate cu art. 31 alin. (1) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, Viceprimarii sînt aleşi, la propunerea primarului, prin decizia consiliului, adoptată cu votul majorităţii consilierilor aleşi.

Astfel, reieșind din cele invocate mai sus, prin prisma normelor aplicabile la caz, prima instanță în mod justificat a concluzionat asupra legalității deciziei nr. 8/1 din 11.12.2024 „cu privire la exprimarea votului de neîncredere viceprimarului mun. Bălți Tatiana Dubițkaia”.

În concluzie, constatând fără echivoc că este corectă concluzia primei instanțe, Completul judiciar, analizând materialele cauzei, în raport cu motivele invocate în cererea de apel, constată cu certitudine că cererea de apel este formală, declarată din simplul dezacord cu soluția instanței de fond, fiind combătute integral prin constatările expuse supra, urmare a cărui fapt hotărârea instanței de fond se va menține.

Completul de judecată subliniază că, contrar normelor de drept care reglementează sarcina probațiunii în contencios administrativ conform art. 93 alin. (1) Cod administrativ, apelantul nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor în instanța de apel, prin urmare, instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței, a dat apreciere completă obiectivă și sub toate aspectele probelor, iar hotărârea dată este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legitime ale participanților la proces.

De asemenea, Completul judiciar mai consideră important de remarcat și faptul că apelantul utilizând calea de atac, în limite legale nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată, iar esența alegațiilor din apel sunt similare celor expuse în fața primei instanțe, care au fost dezbătute și corect respinse.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul ajunge la

concluzia de a respinge apelul declarat de Primarul mun. Bălți și a menține hotărârea primei instanțe.

Conducându-se de prevederile art.240 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, Colegiul civil și de contencios administrativ, -

d e c i d e :

Respinge apelul declarat de Primarul mun.Bălți, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de Primarul mun.Bălți către Consiliul mun.Bălți, terț Tatiana Dubițkaia privind anularea actului administrativ – Decizia nr.8/2 din 11.12.2024 cu privire la expimarea votului de neîncredere viceprimarului mun.Bălți dnei Tatiana Dubițkaia".

Decizia este definitivă și executorie cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicare prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
Judecător: Elena Grumeza

Judecători: Svetlana Ghercavii

Natalia Costaș