Dosarul nr. 4r-3751/25 (4-25061776-02-4r-23092025)

**D E C I Z I E**

21 aprilie 2026 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele de ședință Eugeniu Beșelea
Judecătorii Andrei Cazacicov și Vitalie Budeci

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul contravenientei Plămădeală Elena, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. 5r-140/2025 din 15 august 2025,

**C O N S T A T Ă:**

**1.** Prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 353664 din 05.05.2025 și decizia de sancționare cuprinsă în acesta, Plămădeală Elena a fost sancționată în baza art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei.

În acesta, s-a constatat că, în perioada anului 2024, cet. Plămădeală Elena a primit şi acceptat mijloace financiare prin aplicația PSB, de pe telefonul cei aparține pentru a exercita dreptul la vot în favoarea unui candidat electoral sau a vota cu ” da” sau ” nu ” la alegerile din toamna 2024.

**2.** Nefiind deacord cu decizia de sancționare, contravenienta a contestat-o, solicitând anularea acesteia.

**3.** Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. 5r-140/2025 din 15 august 2025, a fost respinsă ca nefondată contestația depusă.

**4.** Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către contravenientă prin care se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care contestația să fie admisă cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea cerințelor sale, în esență a invocat faptul că:

-vina în săvârșirea faptei contravenționale nu a fost probată;

- agentul constatator nu indică clar care acțiuni concrete au fost săvârșite de către contravenientă,

-agentul constatator nu i-a asigurat dreptul său la apărare, dreptul de a cunoaşte drepturile şi obligaţiile sale, dreptul de a obiecta etc. Consideră că, agentul constatator a întocmit procesul -verbal cu grave erori.

**5.** Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.* Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un

interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe. Careva referințe nu au fost depuse de către părți.

**6.**Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat.

Potrivit prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În speță, Colegiul penal reține că instanța de fond corect a adoptat soluția contestată în recurs, așa cum a fost descrisă aceasta în pct. 3 din prezenta decizie.

La cercetarea cazului de contravenție, instanța de fond corect a constatat că au fost probate faptele incriminate contravenientei.

Astfel, Colegiul penal menține concluzia instanței de fond privind faptul că probele prezentate au fost în măsură suficientă să probeze faptele incriminate contravenientei, fapt ce a rezultat în special din conținutul extrasului din lista de colectare a operatorului Moldtelecom, potrivit căruia rezultă că Plămădeală Elena a recepționat 1 mesaj SMS de la Banca comercială Promsvyazibank (f.d.33-34), declarația Elenei Plămădeală din 15.04.2025 prin care aceasta recunoaște că i-a fost instalată aplicația PSB și pe numele său au fost transferați bani pe aplicația PSB (f.d.16). Cea din urmă probă confirmă faptul că contravenienta a pretins și acceptat mijloace bănești prin intermediul acestei bănci.

În continuare, potrivit conținutului încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.10.2024, rezultă că anume prin intermediul Băncii comerciale Promsvyazibank, grupul criminal condus de Ilan Șor asigură transmiterea mijloacelor bănești pentru coruperea alegătorilor, inclusiv la scrutinul electoral din toamna anului 2024 (f.d. 25).

Instanța de recurs reține faptul că, la caz, nu instalarea aplicației este subiectul evaluării juridice, ci ansamblul de factori cumulativi care însoțesc această instalare: natura instituției bancare asociate, identificarea repetată a dispozitivului utilizatorului în interacțiuni semnificative (mesaje recepționate), absența oricărei justificări rezonabile din partea subiectului, caracterul opac al conduitei și lipsa cooperării la etapa procesuală.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal atestă probat faptul pretinderii și acceptării de către Plămădeală Elena a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, pentru sine, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Argumentul invocat precum că nu i-au fost explicate drepturile şi nu i-a fost asigurat dreptul la apărare, este unul declarativ, devreme ce procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 15.04.2025, în prezența contravenientei care a primit copia procesului-verbal, fiindu-i explicate drepturile şi obligațiile prevăzute de art.art.34,378,383, 384,387 și 448 Cod contravențional, fapt confirmat prin semnătura Elenei Plămădeală la pct. 19 din procesul-verbal (f.d.13).

Alte critici formulate de recurent au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de fond, cărora instanța le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, și a cărei reluare nu se mai impune.

Luând în calcul circumstanțele de fapt și drept menționate, Colegiul penal va menține soluția pronunțată de instanța de fond.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe.

În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior.

**7.** În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

**D E C I D E:**

Respinge ca nefondat recursul contravenientei Plămădeală Elena, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. 5r-140/2025 din 15 august 2025, și menține hotărârea fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

judecător Eugeniu Beșelea

judecători Andrei Cazacicov

Vitalie Budeci