Dosarul nr.4r-4894/23 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23096928-02-4r-19122023 Judecător: Postolachi Tatiana

D E C I Z I E

24 septembrie 2026 *****

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecător: Băbălău Denis
Judecători: Schibin Vladislav și Buzu Elisaveta

examinând în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Tiorsa Denis împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-2478/2023 din 19 octombrie 2023, adoptată în cauza contravențională intentată în privința lui Gîscă Ghenadie, a.n. *****, domiciliat în *****, *****, IDNP *****, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 336, art. 353 din Codul contravențional.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul

A C O N S T A T A T:

1. Gîscă Ghenadie, la 09.06.2023, ora 15:59, aflându-se în *****, s*****, la punctul de realizare a produselor alimentare de fructe și legume neautorizat, nu s-a supus cerințelor legale ale colaboratorului Graur Viorel, șef al SP5 al IP Buiucani, pentru a nu-și desfășura activitatea ilegală, numindu-l cu cuvinte necenzurate.

2. Astfel, acțiunile cet. Gîscă Ghenadie au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 336, art. 353 din Codul contravențional.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-2478/2023 din 19 octombrie 2023, s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 983739 din 27.06.2023, întocmit de către agentul constatator Teorsa Denis, din cadrul IP Buiucani în privința lui Gîscă Ghenadie, în baza art. 336, art. 353 din Codul contravențional. S-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Gîscă Ghenadie, în baza art. 336, art. 353 din Codul contravențional pe motivul expus în partea motivată a prezentei hotărâri.

4. Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Tiorsa Denis, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea dosarului contravențional la o nouă examinare în fond, în alt complet de judecată.

5. În motivarea recursului a indicat că la materialele dosarului au fost prezentate probe prin care se confirmă vinovăția contravenientului Gîscă Ghenadie, astfel că, agentul constatator a respectat normele procesuale și materiale expuse, totodată a prezentat probe

concludente și pertinente acumulate în cadrul dosarului contravențional intentat împotriva cet. Gîscă Ghenadie.

6. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

7. Colegiul, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional a purces la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

8. *Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, audiind participanții la proces, Colegiul constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

9. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

10. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei".

11. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.*

12. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

13. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

14. În fapt, în privința lui Gîscă Ghenadie, agentul constatator al INSP al IGP Tiosa Denis din 27.06.2023 a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 983739 pentru faptul că, *" La 09.06.2023, ora 15:59, aflându-se în *****, s*****, la punctul de realizare a produselor alimentare de fructe și legume neautorizat, nu s-a supus*

cerinţelor legale ale colaboratorului Graur Viorel, şef al SP5 al IP Buiucani, pentru a nu-şi desfăşura activitatea ilegală, numindu-l cu cuvinte necenzurate”.

15. Acțiune contravenientului Gîscă Ghenadie au fost încadrate în baza art. 336 și art. 353 din Codul contravențional, care stabilesc că, *nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept* și *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, opunerea de rezistenţă.*

16. Având în vedere că examinarea cauzei contravenționale și aplicarea sancțiunii pentru contravenția imputată sunt de competența instanței de judecată, agentul constatator, după întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și acumularea materialului probator, a remis cauza spre examinare instanței competente, în condițiile art. 395 din Codul contravențional.

17. Conform art.7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

18. Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

19. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

20. În conformitate cu art. 443 din Codul contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;* ***e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387****; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii. În cazul în care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional sau victima nu cunoaşte limba procesului-verbal, se asigură asistenţa unui interpret/traducător, datele lui consemnîndu-se în procesul-verbal.* ***Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional***

şi de victimă cînd există. *În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă.* ***Faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon)****. Conform dispoziţiilor legale menţionate supra, lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul-verbal cu privire la contravenţie atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se constată şi din oficiu. Acestea sunt cauze de nulitate absolută care nu pot fi înlăturate în niciun mod.*

21. La caz, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, precizează că actul a fost întocmit de către agentul constatator în prezența contravenientului Gîscă Ghenadie, care a nu a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție, astfel, acesta nu a acceptat constatările agentului constatator și nu a recunoscut vina de săvârșirea contravenției.

22. Din studierea procesului-verbal cu privire la contravenție nu rezultă încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, or agentul constatator în actul întocmit a admis rectificări privind consemnarea alineatului normelor contravenționale imputate. În aceste condiții, procesul-verbal nu permite identificarea neechivocă a temeiului juridic al răspunderii contravenționale și nici stabilirea exactă a elementelor constitutive reținute în sarcina persoanei vizate. Instanța de recurs reține că, deși agentul constatator susține că a calificat acțiunile făptuitorului în baza art. 336 alin. (2) și art. 353 alin. (2) din Codul contravențional, rectificările efectuate în cuprinsul procesului-verbal generează dubii serioase cu privire la conținutul real al acuzației formulate, făcând imposibilă determinarea cu certitudine a alineatului concret avut în vedere la momentul constatării faptei și întocmirii actului procedural. Or, în materie contravențională, persoana trasă la răspundere trebuie să cunoască în mod precis și neechivoc natura și cauza acuzației aduse, inclusiv norma juridică exactă pretins încălcată, pentru a-și putea exercita efectiv dreptul la apărare. Lipsa unei indicări clare a dispoziției legale imputate ori existența unor rectificări care nu permit stabilirea cu certitudine a încadrării juridice afectează caracterul previzibil și inteligibil al acuzației. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată nu poate suplini omisiunile sau neclaritățile procesului-verbal prin interpretări sau presupuneri referitoare la intenția agentului constatator, întrucât procesul-verbal reprezintă actul prin care se individualizează fapta ilicită și se stabilește cadrul procesual al examinării cauzei. Respectiv, orice dubiu privind norma contravențională imputată urmează a fi interpretat în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional. Prin urmare, neclaritatea referitoare la alineatul concret al art. 336 și art. 353 din Codul contravențional reținut în sarcina făptuitorului constituie o deficiență esențială a procesului-verbal, care împiedică verificarea legalității încadrării juridice a faptei și afectează posibilitatea exercitării efective a dreptului la apărare.

23. În continuare, Colegiul remarcă, că din fapta contravențională imputată contravenientului Gîscă Ghenadie rezultă că acțiunile acestuia au fost îndreptate împotriva unei victime (colaboratorului Graur Viorel, șef al SP5 al IP Buiucani) a cărei semnătura de altfel de asemenea lipsește, or în condițiile în care agentul constatator a reținut existența unei

persoane vătămate prin pretinsa faptă contravențională, participarea procesuală a acesteia și consemnarea poziției sale în actele cauzei prezintă relevanță pentru stabilirea circumstanțelor de fapt și verificarea acuzației formulate. Lipsa semnăturii victimei și a oricărei mențiuni privind imposibilitatea obținerii acesteia sau refuzul de a semna creează incertitudini cu privire la confirmarea celor consemnate în procesul-verbal și împiedică verificarea respectării garanțiilor procesuale prevăzute de lege la documentarea pretinsei contravenții. În aceste circumstanțe, omisiunea respectivă constituie o deficiență procedurală care urmează a fi apreciată în coroborare cu celelalte neregularități constatate la întocmirea actului contravențional.

24. Instanța de recurs indică, că totuși, la întocmirea actului contravențional a fost prezent un martor, ale cărui date de identitate, domiciliu şi alte date de contact lipsesc, condiție care este indispensabilă la caz. În aceeași ordine de idei, în asemenea condiții, se impune prezența unui martor, or, aceasta infirmă poziția expusă de agentul constatator în contextul aducerii la cunoștință a procesului-verbal cu privire la contravenție. Prin urmare, mențiunea privind participarea unui martor la întocmirea procesului-verbal are un caracter pur formal, deoarece datele necesare identificării acestuia nu au fost indicate, ceea ce împiedică verificarea ulterioară a împrejurărilor în care actul a fost întocmit. În consecință, procesul-verbal urmează a fi apreciat ca fiind întocmit în lipsa unui martor asistent identificabil, cerință procesuală care, în circumstanțele cauzei, prezintă relevanță pentru garantarea drepturilor persoanei trase la răspundere contravențională.

25. Așadar, instanța de recurs conchide că agentul constatator nu s-a conformat dispozițiilor legale și imperative ale art. 443 din Codul contravențional, potrivit căruia procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să cuprindă mențiuni clare, complete și lipsite de echivoc referitoare la circumstanțele faptei, încadrarea juridică și participanții procesuali, or, în speță, actul contravențional este afectat de neclaritatea normei contravenționale imputate ca urmare a rectificărilor efectuate, de lipsa datelor necesare identificării martorului asistent și de ne consemnarea corespunzătoare a participării victimei, deficiențe care afectează legalitatea și posibilitatea verificării efective a actului întocmit.

26. În aceeași ordine de idei, instanța de recurs consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă*”.

27. Totodată, instanța de recurs consideră necesar să releve că, Curtea Constituțională prin Hotărârea nr.32 din 29.11.2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție) a statuat că, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

28. Potrivit jurisprudenţei CEDO în cauza *Anghel vs Romania*, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situaţie dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

29. La caz, Colegiul atrage atenția că erorile și omisiunile admise de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție afectează în mod vădit legalitatea acestuia și nu pot fi remediate de către instanța de judecată. Or, din conținutul actului contravențional nu poate fi stabilită cu certitudine încadrarea juridică a faptei imputate ca urmare a rectificărilor operate asupra normelor contravenționale reținute în sarcina făptuitorului, datele de identificare ale martorului asistent lipsesc, făcând imposibilă verificarea participării efective a acestuia la întocmirea procesului-verbal, iar în privința persoanei indicate drept victimă nu sunt consemnate elemente care să confirme participarea sa procesuală. În asemenea circumstanțe, atât instanța de judecată, cât și persoana trasă la răspundere contravențională sunt private de posibilitatea verificării efective a legalității și temeiniciei actului de constatare, deficiențe care afectează dreptul la apărare și valabilitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

30. În acelaşi context, conform art. 461 alin.(1) din Codul contravenţional*,* în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional*,* iar conform alin.(2) acelaşi articol, procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

31. În continuare, Colegiul indică că argumentele expuse în recurs nu pot fi reținute ca întemeiate, or, din materialele cauzei se atestă că actul prin care s-a constatat presupusa faptă contravențională nu corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional.

32. Potrivit prevederilor art. 445 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravențional, *ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal. seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.*

33. La caz, Colegiul constată că, determinând legalitatea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție sub sancțiunea nulității absolute, s-a stabilit că acesta nu corespunde rigorilor stabilite de art. 443 din Codul contravențional, or contrar normei *pre citate,* agentul constatator la întocmirea procesului-verbal nu a ținut cont de prevederile art. 443, 445 din Codul contravențional.

34. Completul de judecată desconsideră argumentul agentului constatator privind existența probelor pertinente care stabilesc vinovăția contravenientului, or un procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate produce efecte juridice și nu poate constitui temei pentru stabilirea vinovăției contravenționale. În consecință, invocarea agentului constatator ca „probă" în susținerea existenței contravenției este lipsită de relevanță juridică, întrucât constatările acestuia sunt parte integrantă a unui act viciat. În absența unui proces-verbal valabil întocmit, nu se poate reține existența unei contravenții legal dovedite, întrucât sarcina probei revine exclusiv organului constatator, iar în lipsa unui act valid, aceasta nu a fost îndeplinită.

35. În același context, instanța de recurs concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului neconfirmate prin alte mijloace de proba pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicarea unui alt principiu de drept, și anume principiul *in dubio pro reo.*

36. Astfel, prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6 § 2 din *CEDO și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (a se vedea, muîatis mutandis, Saunders versus Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de nord din 17 decembrie 1996, § 68).*

37. De asemenea, articolul 6 din CEDO garantează dreptul la un proces echitabil pentru a decide asupra drepturilor și obligațiilor cu caracter civil sau a temeiniciei oricărei acuzații penale.

38. Aferent circumstanțelor constatate mai sus, Colegiul indică, că agentul constatator a admis omisiuni la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie care, determină, în conformitate cu art. 445 din Codul contravențional, necesitatea încetării procesului contravenţional, pe motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

39. Instanța de recurs conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-2478/2023 din 19 octombrie 2023.

40. Pentru aceste motive și conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Tiorsa Denis și a menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-2478/2023 din 19 octombrie 2023.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei: Băbălău Denis

Judecători: Schibin Vladislav

Buzu Elisaveta