Dosarul nr. 1-1897/2024
1-25102689-12-1-18072025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

24.12.2025
mun.Chișinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Elena Ungureanu
Grefier
Ira Voleanschi

Cu participarea:

Procurorului
Cornel Casian

Apărătului în interesele inculpatului Vasile Lucanovschi

a judecat în şedinţă publică, conform art.364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Sardarov ***, d.n.*****, originar și domiciliat în mun.Chișinău, str.*****, cetățean al RM, moldovean, studii medii incomplete, supus militar, celibatar, fără persoane la întreținere**, grad de invaliditate nu are, nu

dispune de grade de calificare și distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, anterior condamnat,

învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei: 18.07.2025 – 24.12.2025.
Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată-
,

A C O N S T A T A T:

Sardarov *****, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, împreună şi de comun acord cu persoana în privința căruia au fost disjunse materialele cauzei, la 14.06.2025 în intervalul de timp cuprins de la ora 08:00 min. până la ora 13:00 min., pentru realizarea scopului infracţional, profitând de faptul că acţiunile acestora rămân neobservate de către terţi, acţionând prin intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor acestuia, prevăzând urmările lor şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, prin acces liber au pătruns în incinta blocului locativ care este amplasat în mun.Chişinău, str.*****, din hol de la etajul nr.10, în mod ascuns a sustras un cărucior marca „Adamex”, de culoare verde, la preţ de 13 000 lei, după care cu bunul sustras au părăsit locul comiterii infracţiunii, deplasându-se într-o direcţie necunoscută, astfel cauzându-i părţii vătămate Botnaru***** daune materiale.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul a înaintat o cerere scrisă personal, contrasemnată de către

avocatul său, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, menționând că nu are obiecții asupra acestora, indicând faptul că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea altor probe și că îi sunt clare consecințele admiterii cererii date.

Avocatul în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului și examinarea cauzei penale în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, menționând că inculpatul recunoaște vina integral, i-a explicat inculpatului esența prevederilor art.364^1 CPP, acestea fiindu-i ultimului clare.

Procurorul în Procuratura *****, Oficiul reprezentarea învinuirii în instanța de judecată, a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de către inculpat privind examinarea cauzei penale în baza art.364^1 CPP, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva împiedimente pentru examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt odată ce inculpatul recunoaște vina integral și nu dorește administrarea altor probe decât cele administrate la urmărirea penală.

Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art.364^1 alin.(4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În şedinţa de judecată inculpatul **Sardarov ******* fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorilor a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat instanței de judecată că, **p**e partea vătămată nu o cunoaște.

Pe 14.06.2025 fiind împreună cu ***** i-a spus să meargă cu el să îi arate un cărucior pe care l-a procurat. Împreună au sustras căruciorul pe care după l-a vândut la piaţă. Banii i-au împărţit egal. Îi pare rău de cele comise. Nu i-a întors părţii vătămate prejudiciul cauzat.

La întrebările a declarat că, solicită închisoare pe un termen de 6 luni. Au intrat prin acces liber în clădire. Căruciorul a fost vândut cu aproximativ 600 de lei şi au procurat droguri împreună cu Pahomi. Când o să fie eliberat din penitenciar, este de acord să întoarcă prejudiciul cauzat.

Totodată a concretizat că Pahomi iniţial nu cunoştea că pleacă la sustras căruciorul, însă după ce au ajuns la faţa locului, cunoştea că furau căruciorul.

Analizând declarațiile inculpatului, probele administrate şi acceptate de inculpat, instanţa de judecată consideră că vinovăţia ultimului în comiterea faptei imputate este dovedită prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, şi anume:

- *declarațiile părții vătămate* ***Botnaru******,*** **care fiind audiată la etapa urmăririi penale a declarat că,** la moment este în concediu de maternitate. Astfel, la data de 14.06.2025, aproximativ pe la orele 08:00 min., a ieşit din casă împreună cu copilul ei cu vîrsta 1 an şi

mama, pe nume Botnaru *****, având numărul de telefon *****, iar căruciorul l-a lăsat lângă uşa apartamentului cu nr.53, la etajul 10 şi a plecat în oraş cu chestii personale. Aproximativ pe la ora 13:00 min., când a revenit acasă, ridicându-se pe scări a observat lipsa căruciorului marca „Adamex" de culoare verde, la preţ de 13000 lei, care a fost procurat aproximativ cu 1 an în urmă de către ea şi soţul ei, fapt prin care i-a fost cauzată o daună materială. A menţionat că, de comiterea acestei fapte nu suspectează pe nimeni ***(f.d.22-23);***

- *declarațiile suplimentare ale părții vătămate Botnaru***, care fiind audiată la etapa urmăririi penale, fiindu-i adresate întrebări de către** ofiţerul de urmărire penală, a declarat că căruciorul l-a procurat aproximativ cu doi ani în urmă la preţ de 15000 lei. Evaluiază bunul care a fost folosit aproximativ doi ani, luându-se în calcul şi uzura acestuia, la prețul de 1300 lei, cu toate că acolo mai erau lucruri preţioase în sumă totală de 20700 lei, cum ar fi: plapumă la preţ de 20000 lei dăruită, marca nu îşi aduce aminte de culoare sur, cu un ursuleţ din piele într-un colţ, pahar procurat aparte pentru cărucior la preţ de 700 lei. Cecurile nu s-au păstrat ***(f.d.25-26);***

- *declaraţiile martorului Botnaru ***, care fiind audiat la etapa urmăririi penale a declarat că,** la moment este casnică şi îşi ajută fiica cu creşterea nepoţelului pe nume *****, cu vârsta de 1 an. Astfel, la data de 14.06.2025, aproximativ pe la orele 08:00 min., a ieşit din casă împreună cu fiica pe nume***** Botnaru şi nepoţelul, iar căruciorul l-au lăsat lângă uşa apartamentului ei , având nr.*****, la etajul 10 şi au plecat în oraş cu chestii personale. Aproximativ pe la ora 13:00 min., când au revenit acasă, ridicându-se pe scări fiica a observat lipsa căruciorului marca „Adamex”, de culoare verde, la preţ de 13 000 lei, care a fost procurat aproximativ cu 1 an în urmă de către ea şi soţul ei, fapt prin care i-a fost cauzată o daună materială. A menţionat că, de comiterea acestei fapte nu suspectează pe nimeni ***(f.d.28-29);***

- *înștiințarea 112 din 14.06.2025*, prin care partea vătămată Botnaru*** a sesizat despre sustragerea căruciorului pe str.***** *(f.d.7);***

- *procesul-verbal de s**esizare despre săvîrşirea sau pregătirea pentru săvîrşirea infracţiunii din 14.06.2025*, prin care partea vătămată Botnaru***** a sesizat organul de urmărire penală al IP Buiucani a DP mun.Chişinău despre sustragerea căruciorului și solicită atragerea la răspundere conform legii a persoanelor eu necunoscute, care în intervalul de timp de la ora 08:00 pînă la 13:00, data de 14.06.2025 de pe holul etajului 10 al blocului locativ din str.***** i-au sustras un cărucior la preț de 13 000 lei ***(f.d.8);***

- *procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 14.06.2025 şi planşa fotografică*, prin care s-a cercetat holul etajului 10 al blocului locativ din str.M.*****, mun.Chișinău, unde în colțul stîng al holului se observă un scaun pentru hrănirea copiilor și mai multe ghiveciuri cu flori ***(f.d.11-12).***

- *procesul-verbal de ridicare din 25.06.2025*, prin care, de la cet.*****, administrator APC, s-a ridicat un disc de tip DVD-R, cu 4 secvenţe cu imagini video din data de 14.06.2025 ***(f.d.31-33);***

- *procesul-verbal de examinare din 20.03.2025,* prin care, a fost examinat un disc de tip DVD-R, ce conţine 4 secvenţe cu imagini video, ridicat prin ordonanţa şi proces-verbal de ridicare din 25.06.2025, astfel prin examinare s-a constatat: este un disc de tip DVD-R, pe care sunt prezente 4 secvenţe cu imagini video, ridicat din data de 25.06.2025, de la cet.*****, administrator APC. În prima secvenţă video, supusă examinării se observă data de 14.06.2025, ora 09:00:32, două persoane de gen masculin îmbrăcate, una dintre ele îmbrăcate în pantaloni scurţi de culoare neagră, hanorac de culoare neagră, încălţăminte sură cu ciorapi albi, păr scurt de culoare neagră, cu barbă scurtă, având asupra

sa un rucsac de culoare neagră. A doua persoană este îmbrăcată în pantaloni scurţi, având nişte imprimeuri de culoare neagră combinat cu alb, hanorac cu dungi albe şi negre, încălţat în şlapi de culoare neagră. Unde au intrat în curtea unui bloc locativ, verificând vizual o încăpere auxiliară a blocului, după care s-au îndreptat spre scara blocului, una dintre persoane a intrat în scara blocului, iar cea de-a doua s-a îndreptat în altă direcţie. În a doua secvenţă video, supusă examinării, se observă data de 14.06.2025, ora 09:02:56 min., cum cea de-a două persoană la fel intră în scara blocului, unde a intrat şi prima. În a treia secvenţă video, supusă examinării, se observă data de 14.06.2025, ora 09:11:30 min. cum cele două persoane menţionate supra au ieşit din scara blocului cu fragmente ale unui cărucior, fiind de culoare verde partea de sus şi de culoare neagră partea de jos. În a patra secvenţă video, supusă examinării, se observă data de 14.06.2025, ora 09:13:53 min. se observă cum una dintre persoanele menţionate supra iese din curtea blocului cu un fragment al căruciorului, fiind de culoare neagră ***(f.d.34-39).***

În conformitate cu art.101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Probele sus-menționate, instanța le apreciază ca pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea prevederilor legislației procesual-penale, au legătură directă cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia.

Instanța atestă că declarațiile părții vătămate și martorului făcute la faza urmăririi penale sunt consecutive, logice, se coroborează între ele, precum și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca veridice. Mai mult, lipsesc careva motive să se creadă că persoanele de mai sus îl calomniază pe inculpat sau sunt cointeresate în condamnarea inculpatului, nefiind stabilită existența unor relații ostile între inculpat și persoanele numite.

Declarațiile inculpatului Sardarov ***** corespund circumstanțelor de fapt ce rezultă din analiza probelor administrate la faza de urmărire penală, prin urmare, instanța le apreciază ca veridice, respectiv și admisibile.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, cercetate în ședința de judecată, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor. Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că se constată că inculpatul Sardarov ***** a săvârșit fapta incriminată.

Prin fapta comisă, inculpatul a atentat asupra relațiilor sociale a căror existență şi desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale, care constituie *obiectul juridic* al infracțiunii de furt.

Acțiunile inculpatului prin care a fost realizată *latura obiectivă*, s-a manifestat prin sustragerea pe ascuns a bunurilor ce aparțin alte persoane și anume: cărucior marca „Adamex”.

Latura subiectivă a infracțiunii în cauză s-a materializat prin intenția directă a inculpatului, care având motivul de cupiditate, a acționat cu scop de sustragere, aspect dovedit prin declarațiile inculpatului în coroborare cu probele administrate la faza urmăririi penale.

Referitor la subiectul infracțiunii, instanța conchide că, inculparul este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii avea împlinită vârsta de ani, corespunzător, întrunesc criteriile *subiectului* infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) Cod penal.

Contrapunând faptele constatate prin prezenta sentință la componența de infracțiune analizată, instanța apreciază că, în fapta inculpatului sardarov ***** sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii de *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane*.

Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța stabilește acestuia pedeapsa.

Potrivit art.61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele

fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În conformitate cu prevederile art.80[1] Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Instanța constată că, infracțiunea comisă de inculpat, conform art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria celor mai puțin grave, inculpatul a recunoscut vina în totalitate, cauza fiind examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Cu referire la persoana inculpatului, instanța a stabilit că, ultimul este celibarat, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, a recunoscut vina.

În calitate de circumstanţe atenuante în privinţa inculpatului instanța constată -căința sinceră a inculpatului în cele săvârșite.

Circumstanţe agravante privinţa inculpatului, instanța reține-săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată are în vedere că în calitate de măsură de constrângere statală, pedeapsa, este și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, care urmărește scopul restabilirii echității sociale, corectării condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Deasemenea, ține cont de faptul că categoria și

termenul pedepsei echitabil a fi aplicate inculpatului, este în dependență directă de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Reieșind din circumstanțele date, având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei stabilite în cazul din speță, ținând cont de scopul pedepsei penale, de comportamentul inculpatului pe parcursul examinării cauzei, de faptul că inculpatul a recunoscut vina, s-a căit de cele comise, de faptul că anterior a fost condamnat, nu a dedus concluziile necesare și a comis din nou infracțiune, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, reeducarea și corejarea inculpatului este posibilă, cu aplicarea unei pedepse sub formă de 1 (un an) închisoare, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporţională faptei comise de către inculpat.

Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse.

Astfel, în motivarea soluţiei, instanța invocă faptul că, starea de fapt reţinută şi de drept apreciată concordă cu circumstanţele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, astfel, la stabilirea pedepsei, instanța a acordat o deplină eficienţă prevederilor legii.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.11) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: dacă trebuie reparată paguba materială *atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă*.

Astfel, instanța reține că, în ședința de judecată partea vătămată a solicitat încasarea din contul inculpaților a prejudiciului material cauzat prin infracțiune și anume: 13 000 lei- costul căruciorului și 9000 lei- prejudiciu moral.

Astfel, se impune de a fi menționat faptul că, prin infracțiunea comisă, părții vătămate i-a fost cauzată o pagubă materială în sumă de 13 000 lei, unde mărimea pagubei materiale a fost stabilită cert reieșind din declarațiile părții vătămate, și chiar dacă nu s-au prezentat acte confirmative în susținerea cuantumului prejudiciului cauzat prin sustragerea bunului, acesta se apreciază de către instanță ca fiind real, reieșind din prețul mediu de piață al bunului sustras.

Referitor la cuantumul prejudiciului moral solicitat, instanța conchide că acesta nu este supus unor criterii legale prestabilite, ci determinarea lui în concret este lăsată la libera apreciere a instanței de judecată, reieșind din gradul suferințelor psihice, suferințelor fizice, retrăirile sufletești suportate ca urmare a atentării la inviolabilitatea și sănătatea persoanei, precum şi din faptul că partea vătămată trebuie să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit, iar cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel încât acesta să aibă efect compensatoriu, adică să restabilească situația anterioară săvârșirii infracțiunii.

Totodată se reține că, la stabilirea cuantumului despăgubirilor echivalente unui prejudiciu moral se are în vedere o serie de criterii: consecințele negative suferite de cei în cauză pe plan fizic și psihic, importanța valorilor morale lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori și intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămării, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială, având în vedere că, prin aceste despăgubiri cu rol compensatoriu, se

urmărește o reparație justă și echitabilă a prejudiciului moral suferit și, nu îmbogățirea fără justă cauză.

În absența unor criterii pe baza cărora să se poată realiza o evaluare obiectivă a prejudiciului moral, acesta se stabilește în raport cu consecințele negative suferite de persoană, importanța valorilor lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori, intensitatea cu care au fost concepute consecințele vătămării, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială.

În evaluarea prejudiciului moral aceste condiții sunt subordonate condiției aprecierii rezonabile pe o bază echitabilă corespunzătoare prejudiciului real și efectiv produs reclamantului, astfel încât să nu se ajungă la o îmbogățire fără justă cauză a celui care pretinde daune morale.

Instanța de judecată reține că, criteriul general evocat în jurisprudența CEDO constă în aceea că, despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă reputației, având în vedere totodată gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora. În situația daunelor morale, datorită naturii lor nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor realizându-se prin apreciere raportată la elementele de fapt.

În speță, deși, partea vătămată nu a prezentat careva dovezi în acest sens, totuși instanța constată că prejudiciul moral se exprimă prin faptul disconfortului creat reieșind din caracterul infracțiunii, ultima fiind lipsită de posibilitatea de a se folosi de bunurile sale.

Astfel, instanța reieșind din circumstanțele cauzei și reținând totodată că, deși nu este posibilă o evaluare exactă a daunei morale în

bani, totuși despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă.

Astfel, instanța reține că, mărimea compensaţiei pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie al autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această compensare poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.

Totodată, solicitarea părții vătămate privind încasarea din contul inculpatului a prejudiciului moral în mărime de *9 000 lei* este exagerată, nefiind prezentate probe în vederea demonstrării acestuia.

Astfel, instanța va aprecia prejudiciul moral în mărime de 1000 (una mie) lei, prejudiciu care este în corespundere cu caracterul şi gravitatea disconfortului suportat de aceasta, care în opinia instanței reprezintă o justă și echitabilă satisfacție a prejudiciului moral suferit, *în rest,* pretențiile se apreciază ca fiind excesiv de mari, prin urmare, urmând a fi respinse.

Reieșind din circumstanțele descrise, instanța de judecată, conducându-se de prevederile art.219, 2036, 2037 Cod civil, va admite parțial acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului moral și consideră că, cuantumul privind recuperarea prejudiciului moral în mărime de ***1 000 (una mie) lei***, reprezintă o justă și echitabilă satisfacție a prejudiciului moral suferit, *în rest* pretențiile se apreciază ca fiind excesiv de mari, prin urmare, urmând a fi respinse.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) al Codului de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În acest sent, instanța consideră oportună aplicarea în privința lui Sardarov ***** a măsurii preventive – *arestul preventiv*, până la rămânerea definitivă a sentinței

Mijloacele materiale de probă, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate de a fi încasate de la inculpat prin demers înaintat de procuror până la retragerea completului în camera de deliberare.

Corpuri delicte pe cauza dată nu sunt.

În contextul celor expuse, conducându-se de prevederile, art.80[1] Cod penal, art.340, 364[1], 384-385, 389, 392-395, 397, 437 alin.(1) pct.1[2]) Cod procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Sardarov ** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal şi în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.80[1] Cod penal, i se stabileşte pedeapsa sub formă de ***1 (un) an închisoare***, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică, în privința lui *Sardarov ***** - măsura preventivă - ***arestul preventive***, *până la rămânerea definitive a sentinței*.

Termenul de executare a pedepsei cu închisoare stabilit în privința lui *Sardarov* *****, urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței ***24.12.2025***.

Se încasează din contul lui *Sardarov *****, în beneficiul părții vătămate Botnaru***** a sumei de de ***13 000 (treisprezece mii) lei,*** cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune și suma de ***1 000***

(una mie) lei cu titlu de prejudiciu moral, *în rest,* actiunea se respinge ca neîntemeiată.

Mijloacele materiale de probă, documentele anexate la materialele cauzei penale: DVD-R cu 4 înregistrări video, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale.

Preşedinte de şedinţă,

judecător
Elena Ungureanu

Președintele ședinței: Elena Ungureanu