dosarul nr. 2-1779/2024 /2-24108132-38-2-26092024/

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

15 ianuarie 2025 mun. Orhei

Judecătorul, Judecătoriei Orhei, sediul Central, Alexandra Romanaș,

Soluționând, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă intentată la cererea cu valoare redusă depusă de „Moldasig" SA împotriva lui Buzu Ion cu privire la încasarea despăgubirii în ordine de regres şi a cheltuielilor de judecată.

A c o n s t a t a t :

La 26 septembrie 2024 avocatul Cucu Viorel a depus în interesele reclamantului „Moldasig" S.A. cerere de chemare în judecată împotriva lui Buzu Ion cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor judiciare.

În motivarea acțiunii a menționat că, la data de 06 mai 2022 a avut loc un accident rutier cu participarea autovehiculului de model ***** cu n/î *****, condus de Diaconu Ion și autovehiculului de model ***** cu n/î *****, condus de Buzu Ion.

Mai indică reclamantul că, conform procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI 05 516705 din 06 mai 2022 vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Diaconu Ion, care a încălcat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, prin care a comis o contravenție prevăzută de art. 242 alin. (2) Cod Contravențional.

Susține că la data producerii accidentului rutier, persoana vinovată se afla în posesia poliței de asigurare Seria/Nr. RCAI-7238203 din data de 03 decembrie 2021 emisă în baza contractului de asigurare încheiat cu Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul Național de Asistență Medicală

Urgentă Prespitalicească pentru perioada de asigurare de la 28 decembrie 2021 până la 27 decembrie 2022 pentru un număr nelimitat de persoane.

Explică reclamantul că, ținând cont de acest fapt, în rezultatul accidentului rutier menționat, pârâtul Buzu Ion în calitate de persoană păgubită s-a adresat la „Moldasig" SA cu cerere privind constatarea pagubei, stabilite și achitate despăgubirii de asigurare, fiind deschis dosar de daune Nr. D/RCA/22-1103.

A relatat că, la data de 25 mai 2022 a fost efectuată examinarea autovehiculului avariat și consemnarea pagubelor în procesul-verbal de constatare a daunelor. Examinarea autovehiculului avariat s-a efectuat de către reprezentantul de despăgubiri al „Moldasig" SA de comun cu pârâtul Buzu Ion.

Indică că, conform raportului de evaluare a costului reparației autovehiculului avariat nr. 221051 din 25 mai 2022, efectuat de evaluatorul independent din cadrul societății "Serversor Auto" SRL valoarea estimată a constituit 39 120,26 lei.

A notat reclamantul că, la 29 iunie 2022 „Moldasig" SA și Buzu Ion au semnat Acordul nr. D/RCA/22-1103 privind plata despăgubirilor de asigurare și la data de 06 iulie 2022 „Moldasig" SA a achitat în beneficiul lui Buzu Ion suma despăgubirii de asigurare în mărime de 39 120,26 lei.

Declară reclamantul că ulterior, „Moldasig" SA a aflat că Diaconu Ion nefiind de-acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI 05 516705 din 06 mai 2022 și decizia agentului constatator prin care acesta a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului, a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție menționat.

Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din data de 25 octombrie 2022 a fost admisă contestația declarată de către Diaconu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI 05 516705 din 06 mai 2022 și încetat procesul contravențional pornit în privința lui Diaconu Ion, din motivul lipsei existenței faptei contravenționale.

Ținând cont de faptul că Hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din data de 25 octombrie 2022, nu a fost contestată și a intrat în vigoare, consideră că a căzut obligația „Moldasig" SA de a achita

despăgubiri și s-a născut dreptul la recuperarea sumelor achitate cu titlu de despăgubire de asigurare.

Indică că, conform art. 15 alin. (1) al Legii nr. 414-XVI din 22.12.2006 – Asigurătorul acordă despăgubiri dacă prejudiciile s-au produs din culpa asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul.

În conformitate cu art. 21 alin. (3) lit. m) a Legii nr. 414-XVI din 22.12.2006 – În dosarul de daune se includ în mod obligatoriu angajamentul scris prin care persoana păgubită se obligă să restituie despăgubirea în cazul anulării actelor perfectate de lucrătorii organelor de poliție, ai unității de pompieri, ai procuraturii, ai instituțiilor medicale sau în cazul formularului ”Constatare amiabilă de accident, după caz”.

Punctul 8 al Acordului nr. D/RCA/22-1103 din 29 iunie 2022 dintre „Moldasig” SA și Buzu Ion privind plata despăgubirii de asigurare prevede următoarele – În cazul anulării actelor perfectate de lucrătorii organelor de poliție, ai unității de pompieri, ai procuraturii, ai instituțiilor medicale sau în cazul formularului ”Constatare amiabilă de accident, în ceea ce privește fapta, făptuitorul și vinovăția, Persoana păgubită se aobligă să restituie în termen de 7 zile de la notificare, despăgubirea de asigurare primită.

În scopul soluționării amiabile a litigiului la data de 31 iulie 2023, în adresa pârâtului a fost expediată reclamația nr. 40 cu propunerea achitării benevole a despăgubirii de asigurare, însă aceasta a rămas nesoluționată.

În legătură cu cele menționate mai sus, conducându-se de prevederile art. 21 alin. (3) lit. m) al Legii nr.414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, ”Moldasig” SA solicită încasarea de la Buzu Ion în beneficiul ”Moldasig” SA despăgubirea de asigurare în mărime de 39 120,26 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 7000 lei, cheltuieli de la ASP în mărime de 120 lei și taxa de stat în mărime de 1614.77 lei.

Procedura,

Conform art. 276^2, Cod de procedură civilă, (1) Dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare

dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. (2) Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. (3) Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

Conform art. 276^3 Cod de procedură civilă, (1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. (2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. (3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

Conform art. 276^4 Cod de procedură civilă, (2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Prin încheierea din 26 septembrie 2024, ținând cont de faptul că, valoarea acțiunii nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, în conformitate cu art. 276^2 al. 1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată depusă de „Moldasig" SA împotriva lui Buzu Ion cu privire la încasarea despăgubirii în ordine de regres şi a cheltuielilor de judecată, a fost acceptată în procedură, ca cerere cu valoare redusă, fiind expediată pârâtului, copia acțiunii și actele anexate de reclamant.

Totodată pârâtului Buzu Ion, i-a fost explicat dreptul, de a depune în termen de 30 de zile, referință și probele pe care își întemeiază obiecțiile sale, fiindu-i explicat faptul, că dacă nu va depune referință în termenul stabilit, cererea de chemare în judecată va fi soluționată în baza materialelor anexate la dosar de către reclamant.

Pârâtul Buzu Ion nu a recepționat copia încheierii din 26 septembrie 2024, cererea de chemare în judecată și actele anexate de reclamant, respectiv la data de 29 noiembrie 2024, prin intermediul avizului public, pârâtului i-a fost comunicat despre acțiunea înaintată și respectiv posibilitatea prezentării referinței și probelor pe care își întemeiază obiecțiile. *(f.d. 53-54)*

Reieșind din faptul că, pârâtul Buzu Ion nu a depus referință și nu a prezentat probe, în termenul de 30 zile acordat, judecătorul a considerat posibil examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la dosar.

Aprecierea instanței

Apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinența şi temeinicia prin prisma legislației ce guvernează raportul juridic litigios, judecătorul reține următoarele.

Cu privire la pretenția privind restituirea despăgubirii de asigurare:

Din probele administrate la materialele cauzei s-a constatat că, 06 mai 2022, a avut loc un accident rutier cu participarea autovehiculului de model

***** cu n/î *****, condus de Diaconu Ion și autovehiculului de model ***** cu n/î *****, condus de Buzu Ion.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI 05 516705 din 06 mai 2022, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Diaconu Ion, prin care se pretindea că a încălcat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere și a comis contravenția prevăzută de art. 242 alin. (2) Cod Contravențional.

Dat fiind faptul că, la data producerii accidentului rutier, persoana găsită vinovată la acel moment – Diaconu Ion, se afla în posesia poliței de asigurare Seria/Nr. RCAI-007238203 din data de 03 decembrie 2021, emisă în baza contractului de asigurare încheiat cu Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească pentru perioada de asigurare de la 28 decembrie 2021 până la 27decembrie 2022, pentru un număr nelimitat de persoane, întrunea calitatea de asigurat, în sensul Legii nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de autovehicule.

Ulterior accidentului rutier, Buzu Ion, în calitate de persoană păgubită la acea perioadă, s-a adresat către ”Moldasig” SA cu cerere privind constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare, iar ca rezultat a fost deschis dosarul de daune nr. D/RCA/22-1103. (f. d. 26)

În urma examinării autovehiculului avariat și consemnarea pagubelor în procesul-verbal de constatare a daunelor și conform raportului de evaluare a costului reparației autovehiculului avariat nr. 221051 din 25 mai 2022, efectuat de evaluatorul independent din cadrul societății ”Serversor auto” SRL valoarea estimată a daunei a fost estimată la 39 120,26 lei. (f. d. 32, 33-35)

La data de 29 iunie 2022, ”Moldasig” SA și persoana păgubită la acel moment - Buzu Ion, au semnat Acordul nr. D/RCA/22-1103 privind plata despăgubirilor de asigurare iar la data de 06 iulie 2022, ”Moldasig” SA a achitat în beneficiul lui Buzu Ion suma despăgubirii de asigurare în mărime de 39 120,26 lei. (f. d. 24, 23)

La caz, este de reținut faptul că la data de 13 mai 2022, Diaconu Ion, conducătorul autovehiculul de model ***** cu n/î *****, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 516705, pe semnele contravenției prevăzute de art. 22 alin. (2) din Codul Contravențional pentru accidentul care a avut loc la data de 06 mai 2022.

Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 25 octombrie 2022, s-a admis contestația înaintată de Diaconu Ion și s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 516705 din 06 mai 2022, prin care a fost sancționat Diaconu Ion pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul Contravențional, cu încetarea procesului contravențional, din motivele lipsei existenței faptei contravenționale. Hotărârea dată intrând în vigoare și devenind irevocabilă, la data de 10 noiembrie 2022. (f. d 38-41)

Având în vedere aceste circumstanțe, instanța de judecată constată că ”Moldasig” SA este absolvită de obligația de a achita despăgubirea de asigurare achitată anterior lui Buzu Ion. Totodată, ”Moldasig” SA dispune de dreptul de a solicita recuperarea sumelor achitate cu titlu de despăgubire de asigurare, achitate la 06 iulie 2022.

La acest segment, urmează a fi reținute prevederile art. 123 alin. (2) CPC, care prevede că, *(2) Faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.*

În continuare, instanța de judecată va menționa că, art. 15 din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, prevede că, *(1) Asigurătorul acordă despăgubiri dacă prejudiciile s-au produs din culpa asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul.*

Articolul 21 alin. (3) lit. m) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006 care prevede că, *(3) În dosarul de daune se includ în mod obligatoriu: m) angajamentul scris prin care persoana păgubită se obligă să restituie despăgubirea în cazul anulării actelor perfectate de lucrătorii*

organelor de poliție, ai unității de pompieri, ai procuraturii, ai instituțiilor medicale sau în cazul anulării formularului „Constatare amiabilă de accident, după caz.

În acest sens, se va reține că prin Acordul nr. D/RCA/22-1103 privind plata despăgubirii de asigurare din 29 iunie 2022, încheiată între ”Moldasig” SA și Buzu Ion, la pct. 8 s-a prevăzut că, *”în cazul anulării actelor perfectate de lucrătorii organelor de poliție, ai unității de pompieri, ai procuraturii, ai instituțiilor medicale, sau în cazul anulării formularului Constatare amiabilă de accident, în ceia ce privește fapta, făptuitorul și vinovăția, Persoana păgubită se obligă să restituie în termen de 7 zile de la notificare, despăgubirea de asigurare primită.”* (f. d. 24)

La acest capitol, se va reține prevederile art. 774 alin. (1) Cod civil, care prevede că, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Articolul 775 alin. (1) Cod civil, prevede că, *(1) Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

Articolul 776 Cod civil, prevede că, *Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Articolul 858 alin. (1) și (2) Cod civil, prevede că, *(1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Prin urmare, la caz se conturează situația juridică când persoana anterior despăgubită – Buzu Ion, are obligația de a restitui suma despăgubirii de asigurare primită de la ”Moldasig” SA în valoare de 39 120,26 lei, care a fost primită la 06 iulie 2022, ca urmare a constatării lipsei existenței faptei contravenționale de către Diaconu Ion.

Cu privire la cerința privind compensarea cheltuielilor de judecată

În conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Prin urmare, instanța de judecată constată necesitatea de a încasa din contul pârâtului în beneficiul reclamantului sumă de 1614,77 lei cu titlu de taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii, confirmate prin ordinul de plată nr. 2400037882 din 09.09.2024 (f.d.2).

La fel, conform prevederilor art. 96 din Codul procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile, dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În același timp, e de remarcat că prin prisma art. 96 al Codului de procedură civilă, legea procesuală consacră expres prerogativa instanţei de a cenzura cu prilejul stabilirii cheltuielilor de judecată cuantumul onorariului convenit între părţile contractului de asistenţă juridică, prin prisma proporţionalităţii cu amplitudinea şi complexitatea activităţii depuse.

De rând cu înscrisurile necesare a fi prezentate de către partea ce pretinde compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică, instanţa la determinarea cuantumului compensaţiei acordate, urmează a ţine cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţă, faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experiența, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; alţi factori, la discreția instanţei.

Astfel spus, munca avocatului trebuie să fie rezonabilă, adică să nu fie exagerată, ori de exemplu să nu fie prea multă sau prea scumpă.

În temeiul pct.15 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin decizia nr. 2 din 30 martie 2012 a Consiliului Uniunii Avocaților din RM, pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţă juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Pct.16 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin decizia nr. 2 din 30 martie 2012 a Consiliului Uniunii Avocaților din RM, prevede că, pentru probarea cheltuielilor suportate și prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea, care pretinde compensarea cheltuielilor, a dovezii achitării onorariilor avocaților, lista detaliată a actelor /acțiunilor efectuate de avocat și orarul timpului aferent acestora.

Judecătorul atestă că, în cadrul prezentului proces, interesele reclamantului au fost reprezentate de avocatul Cucu Viorel împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA nr. 2213207 din 09.08.2024 (f.d.4).

De asemenea se reține că la materialele dosarului este prezentat ordinul de plată nr. 2400037499 din 29.08.2024 care confirmă faptul achitării de către compania reclamantă a sumei de 7000 lei cu titlu de asistență juridică (f.d.42).

La fel, în susținerea cerinței, a fost prezentat și raportul privind activitatea avocatului prin care este descifrată lista detaliată a acțiunilor efectuate de avocat şi timpul aferent acestora în cadrul dosarului (f.d.43).

Apreciind bonul de plată, raportul privind activitatea avocatului și luând în considerație circumstanțele cauzei, volumul de lucru efectuat de avocat și anume: întocmirea cererii prealabile, întocmirea cererii de chemare în judecată cu pregătirea setului de acte necesar, instanța consideră probată suportarea cheltuielilor și constată rezonabilitatea sumei de 7000 lei cu titlu de cheltuieli suportate de reclamant pentru acordarea asistenței juridice la examinarea prezentei cauze civile.

Concomitent, ținând cont admiterea pretenției de bază, instanța va dispune încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a taxei de stat în cuantum de 1614,77 lei achitată la înaintarea acțiunii (f.d.2), a

cheltuielilor suportate pentru serviciile Agenției Servicii Publice în mărime de 120 lei (f. d. 13) și a cheltuielilor de citare publică a pârâtului în mărime de 235 lei (f. d. 55).

În conformitate cu art. 94, 236 – 241, 276^2 – 276^4 Cod de procedură civilă,

H o t ă r ă ş t e

Se admite cererea cu valoare redusă depusă de „Moldasig" SA împotriva lui Buzu Ion cu privire la încasarea despăgubirii în ordine de regres şi a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Buzu Ion, IDNP *****, domiciliat ***** sat. *****, în beneficiul „Moldasig" SA, cod fiscal *****, sediul în mun. Chișinău, str. Albișoara, 42:

- **suma de 39 120,26** (treizeci și nouă mii o sută douăzeci,26) lei, cu titlu de despăgubire de asigurare,

-**suma de 1 614,77** (o mie șase sute paisprezece,77) lei cu titlu de taxa de stat,

-**suma 120,00** (o sută douăzeci,00) lei cu titlu de cheltuieli de la ASP,

-**suma de 7 000,00** (șapte mii,00) lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru acordare a asistenței juridice;

-**suma de 235,00** (două sute treizeci și cinci,00) lei cu titlu de citare publică.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Judecător /semnătura/ Alexandra Romanaș

Copia corespunde originalului Alexandra Romanaș