Prima instanță: Judecătoria Căușeni (sediul Ștefan Vodă), judecător Fachira Vitalie

dosarul nr.2a-2080/25
2-25027142-02-2a-10062025

D E C I Z I E

23 decembrie 2025 **mun.Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Serghei Dimitriu
Judecătorii Eleonora Badan-Melnic și Violeta Gîrleanu
Grefier Duțul Daniela

examinând în ședință publică cererile de apel înaintate de avocatul Zavalișca Lilian, reprezentantul apelantului Bejan Irina și de către avocatul Cojocaru Elena, reprezentantul apelantului Borozan Nicolai, împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 29.04.2025,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Cojocaru Elena, reprezentantul reclamantului Borozan Nicolai către Bejan Irina privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor,

a c o n s t a t a t:

Argumentele reclamantului:

1. La data de 28 februarie 2025, avocatul Cojocaru Elena, reprezentantul reclamantului Borozan Nicolai a depus cerere de chemare în judecată către Bejan Irina privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor (f.d.3-5)**.**
2. În motivarea acțiunii a invocat că în urma căsătoriei dintre Nicolai Borozan și Irina Bejan s-a născut copilul *****. La data de 25 ianuarie 2024, Judecătoria Căușeni (sediul Ștefan Vodă) a dispus desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată.

Astfel a menționat că instanța a dispus încasarea din contul lui Nicolai Borozan în beneficiul Irinei Bejan, pensia pentru întreținerea copilului minor, fiicei *****, în mărime de $^1/_4$ (o pătrime) din salariu și/ sau din alte venituri/lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată și, anume, din 21 iunie 2023, până la atingerea majoratului de către copil.

A notat că potrivit informației prezentate de Biroul Național de Statistică, minimul existenței pentru întreținerea unui copil minor în vârstă de 1-6 ani, în RM, pentru semestrul I anul 2024, în sate, constituie 2339, 5 lei.

Reclamantul menționează că atât reclamantul, cât și pârâta sunt obligați prin lege să-și onoreze obligațiile părintești, repartizând aceste responsabilități în mod egal. Astfel, acest cuantum poate fi micșorat sau majorat de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a părinților, de alte circumstanțe importante.

A specificat că în principiu, micșorarea cuantumului se poate face numai în cazuri când există oarecare motive temeinice, ca de exemplu faptul că debitorul are mai mulți copii sau alte persoane, părinți, soț, care este obligat să le întrețină și ei sunt mai puțin asigurați decât copilul care primește întreținerea în cuantumul stabilit inițial. Un aspect important este faptul că aceste circumstanțe au intervenit mai târziu decât data stabilirii întreținerii.

La caz, a menționat că reclamantul Nicolai Borozan nu este încadrat în câmpul muncii, astfel încât situația financiară a acestuia s-a schimbat considerabil pe parcursul ultimului an, motiv pentru care acesta din urmă nu mai are posibilitățile financiare necesare pentru a achita pensia alimentară în cuantum de ¼ (o pătrime) din salariu pentru întreținerea fiicei minore.

Luând în considerație faptul că reclamantul Nicolai Borozan nu are un loc de muncă stabil, a solicitat ținând cont de prevederile art.75, 76 alin.(1) din Codul familiei, încasarea pensiei de întreținere lunară în cuantum de 1200 lei lunar, pentru copilul minor *****.

Poziția instanței de fond:

3. Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 29.04.2025, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolae Borozan.

S-a modificat cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor ***** stabilită prin hotărârea judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, din 25 ianuarie 2024, prin încasarea de la Nicolae Borozan în beneficiul Irinei Bejan, pensia pentru întreținerea copilului minor *****, în sumă bănească fixă în mărime de 3000 lei lunar, începând cu 28.02.2025 și până la atingerea majoratului copilului. S-a încasat de la Nicolae Borozan în beneficiul statului suma de 1339,96 lei, cu titlu de taxă de stat.

4. Pentru a pronunța această soluție, instanța de fond a reținut că deși reclamantul nu este în prezent angajat, această împrejurare nu echivalează cu absența capacității de plată. Potrivit practicii judiciare constante, capacitatea de muncă a unei persoane apte de muncă se prezumă, iar lipsa temporară a unui loc de muncă nu justifică, în sine, reducerea obligației de întreținere. Reclamantul nu a prezentat dovezi că ar fi căutat un loc de muncă sau că s-ar afla într-o imposibilitate obiectivă de a realiza venituri (precum afecțiuni medicale grave, invaliditate, lipsa completă a calificării sau a accesului la piața muncii).

Pe de altă parte, instanța a reținut că suma de 1200 lei lunar este vădit disproporționată în raport cu nevoile reale ale copilului minor, care includ cheltuieli regulate cu hrana, îmbrăcămintea, igiena personală, asistența medicală, educația formală și non-formală, precum și

activitățile recreative corespunzătoare vârstei. În contextul actual, al unei inflații constante și al creșterii generale a costului vieții, suma propusă de reclamant nu oferă un sprijin real și suficient pentru asigurarea unui trai decent copilului, conform standardului mediu de viață. În schimb, cuantumul de 3000 lei lunar, stabilit de instanță, reflectă în mod rezonabil, nivelul minim al cheltuielilor lunare pentru întreținerea și dezvoltarea unui minor, fiind proporțional și cu contribuția firească ce revine părintelui care nu exercită nemijlocit îngrijirea copilului.

Prin urmare a conchis că solicitarea reclamantului de a achita lunar suma de 1200 lei este vădit neîntemeiată, iar instanța urmează a stabili pensia de întreținere în cuantum de 3000 lei lunar, sumă pe care reclamantul urmează să o achite până la atingerea majoratului de către copil.

Solicitarea apelantului:

5. La data de 26 mai 2025, avocatul Zavalișca Lilian, reprezentantul apelantului Bejan Irina, a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, cu pronunțarea unei decizii de respingere integrală a acțiunii (f.d.37, 67-68).
6. La 28 mai 2025, avocatul Cojocaru Elena, reprezentantul apelantului Borozan Nicolai, a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, cu pronunțarea unei decizii de respingere integrală a acțiunii (f.d.41, 61-63).

Argumentele părților:

7. În susținerea apelului avocatul Zavalișca Lilian, reprezentantul apelantului Bejan Irina, a indicat că consideră hotărârea instanței de fond, privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, neîntemeiată şi contrar prevederilor legii, pasibilă anulării şi rejudecării pricinii, cu pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.
8. În susținerea apelului declarat de avocatul Cojocaru Elena, reprezentantul apelantului Borozan Nicolai, a indicat că pensia de întreținere se stabilește în funcţie de nevoile copilului şi de posibilitățile materiale ale părintelui debitor. În contextul în care acesta nu mai este angajat în câmpul muncii, stabilirea în continuare a pensiei în cotă procentuală din salariu (1/4) devine inaplicabilă, deoarece nu mai există un venit salarial determinabil. Prin urmare, propunerea părintelui de a achita o sumă fixă lunară reprezintă o soluție viabilă şi responsabilă, care ţine cont de actuala sa situaţie financiară şi asigură în același timp contribuția la întreținerea copilului. Inițiativa părintelui de a propune din proprie inițiativă o sumă fixă pentru a fi achitată lunar, denotă bună-credință şi dorința de a-şi îndeplini obligațiile parentale, în ciuda dificultăților financiare generate de lipsa unui loc de muncă. în loc să invoce lipsa totală a veniturilor ca motiv de exonerare, acesta manifestă o atitudine responsabilă, ceea ce este relevant pentru instanță în stabilirea unui echilibru just între interesele copilului şi capacitățile reale ale părintelui.

A subliniat că apelantul s-a pomenit într-o situație dificilă, neavând posibilitatea financiară de a-şi onora această obligație, în cuantum deplin. Ultimul nu are ca scop eschivarea de la întreținerea copilului minor *****, dar aflându-se în situația materială disproporțională, solicită rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi decizii de casare parțială a hotărârii supuse contestării în partea stabilirea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor ***** de la 3000 lei/ lună la 1200 lei/lună. Or, accentuez că obligația de întreținere a unui minor nu presupune doar realizarea unor anumite cheltuieli bănești lunare, această obligație generică (de întreținere), pe lângă obligația de suportarea unor cheltuieli, implică o mulțime de alte obligații şi activități subsecvente, care a priori nu pot fi enumerate exhaustiv.

9. În ședința de judecată a instanței de apel, avocatul Zavalișca Lilian, reprezentantul apelantului Bejan Irina, a solicitat admiterea cererii de apel înaintate de apelantul Bejan Irina și respingerea cererii de apel înaintate de Borozan Nicolae.
10. În ședința de judecată a instanței de apel, avocatul Cojocaru Elena și apelantul Borozan Nicolai nu s-au prezentat, deși a fost citați legal despre ședința de judecată.

Aprecierea instanței de apel:

11. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul judiciar va respinge apelul înaintat de avocatul Cojocaru Elena, reprezentantul apelantului Borozan Nicolai și va admite cererea de apel înaintată de avocatul Zavalișca Lilian, reprezentantul apelantului Bejan Irina, cu casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri, din următoarele motive.
12. În conformitate cu art.373 Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alți participanți la proces.

13. Prin prisma art.385 alin.(1) lit.c) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parțial hotărîrea primei instanțe, emiţînd o nouă hotărîre.
14. Conform prevederilor art.118 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale

dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

15. Potrivit art.121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
16. În conformitate cu art.130 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.
17. Probatoriul administrat în speță atestă că Borozan Nicolai și Borozan (Bejan) Irina sunt părinții copilului minor *****, a.n.***** (f.d.8).
18. Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 25.01.2024, s-a încasat de la Borozan Nicolai în beneficiul Irinei Borozan, pensia de întreținere pentru copilul minor *****, în sumă ¼ din salariu și/sau alte venituri lunar, începând cu 21.06.2023 și până la atingerea majoratului de către copil (f.d.9).
19. Prin prezenta cerere de chemare în judecată, Borozan Nicolae a solicitat **micșorarea cuantumului pensiei de întreținere**, stabilite prin hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 25.01.2024, **la suma de 1 200 lei** (f.d.3-5).
20. Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 29.04.2025, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolae Borozan.

S-a modificat cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor ***** stabilită prin hotărârea judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, din 25 ianuarie 2024, prin încasarea de la Nicolae Borozan în beneficiul Irinei Bejan, pensia pentru întreținerea copilului minor *****, în sumă bănească fixă în mărime de 3000 lei lunar, începând cu 28.02.2025 și până la atingerea majoratului copilului. S-a încasat de la Nicolae Borozan în beneficiul statului suma de 1339,96 lei, cu titlu de taxă de stat.

21. Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată că instanța de judecată ierarhic inferioară eronat a ajuns la concluzia admiterii parțiale a cererii de chemare în judecată privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere, situație ce impune casarea actului judecătoresc contestat.
22. Conform art.240 alin.(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în **limitele pretenţiilor** înaintate de reclamant.
23. Prin cererea de chemare în judecată înaintată, Borozan Nicolai a solicitat micșorarea pensiei de întreținere a copilului minor la suma de 1 200 lei.

24. Prevederile art.110 Codul familiei stipulează că în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.
25. Prin urmare, prima instanță urma să verifice dacă au apărut circumstanțe referitor la schimbarea stării materiale și familiale a reclamantului în sensul solicitării de micșorare a pensiei de întreținere a copilului minor până la suma de 1 200 lei și dacă aceste circumstanțe constituie temei pentru modificarea hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 25.01.2024, prin care s-a încasat de la Borozan Nicolai pensia de întreținere pentru copilul minor în sumă ¼ din salariu și/sau alte venituri, lunar, începând cu 21.06.2023 și până la atingerea majoratului de către copil.
26. În cazul dat, instanța de fond a depășit limitele pretențiilor din acțiunea înaintată de reclamantul Borozan Nicolai care a solicitat micșorarea pensiei de întreținere la suma de 1200 lei.
27. Deși avocatul Cojocaru Elena, reprezentantul reclamantului Borozan Nicolae, în cererea de chemare în judecată a făcut referire la art.74, 76 Codul familiei, instanța de apel menționează că în cazul dat sânt aplicabile prevederile art.110 Codul familiei reieșind din solicitarea reclamantului în sensul micșorării pensiei de întreținere, din motivul schimbării situației acestuia.
28. Astfel, Completul de judecată constată că prin hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 25.01.2024, s-a încasat de la Borozan Nicolai pensia de întreținere pentru copilul minor în sumă ¼ din salariu și/sau alte venituri, lunar, începând cu 21.06.2023 și până la atingerea majoratului de către copil.
29. Prin acțiunea înaintată Borozan Nicolai a solicitat micșorarea pensiei de întreținere la suma de 1200 lei, invocând că nu este încadrat în câmpul muncii, situația financiară s-a schimbat considerabil în ultimul an și nu este capabil de a achita pensia alimentară în mărime de ¼ cotă-parte din salariu și venituri pentru întreținerea fiicei minore.
30. Conform art.58 alin.(1) Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.
31. Conform art.60 alin.(2) Codul familiei, părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.
32. Totodată, se reține că părintele care locuiește separat de copil are aceleași drepturi ca părintele care locuiește cu copilul. El poate comunica cu copilul, poate participa la educația și instruirea lui, poate primi informațiile necesare de la toate instituțiile educative, curative, de asistență socială. La fel, el are obligațiile prevăzute de lege, inclusiv obligația de a întreține copilul și de a participa la cheltuielile suplimentare cauzate de circumstanțe excepționale.

33. Nu poate fi reținută solicitarea apelantului/reclamantului Borozan Nicolai privind modificarea pensiei de întreținere pentru copilul minor în mărime de 1 200 lei, din motiv că acesta nu este angajat în câmpul muncii.
34. Starea materială reprezintă situaţia socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreţinerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei.
35. De altfel, dreptul de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreţinere pot beneficia, în egală măsură, ambii părinţi, în dependenţă de starea materială şi familială a acestora, fiind suficientă în acest sens, întrunirea cel puţin a uneia din aceste ipoteze, însă schimbarea situaţiilor specificate nu trebuie să fie formală, ci esenţială, sarcina aprecierii respective aparținând în exclusivitate instanţei competente să o examineze.
36. Colegiul subliniază că obligația de întreținere a copilului de către părinți are un caracter complex, vizând acoperirea tuturor cheltuielilor necesare realizării dreptului copilului la un nivel de trai adecvat dezvoltării sale fizice, mentale, spirituale, morale și sociale. Corelativ acestui drept, părinților le revine responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților lor, cele mai bune condiții de viață necesare creșterii și dezvoltării copilului.
37. Totodată, se notează că întinderea obligației de întreținere a copilului minor se stabilește, de regulă, în funcție de starea de nevoie a acestuia, raportată la posibilitățile de plată ale părintelui obligat, evaluate în funcție de veniturile obținute din muncă și din alte surse.
38. În aceste circumstanțe, Colegiul reține că obligația de întreținere a copilului are caracter prioritar și derivă din raportul de filiație. Părintele este ținut să asigure copilului un nivel de trai adecvat dezvoltării fizice, mentale, spirituale, morale și sociale.
39. Colegiul constată că apelantul nu a probat existența unor impedimente obiective care să-l împiedice să desfășoare activitate de muncă. În aceste condiții, acesta este obligat să depună diligențe pentru obținerea unui venit suficient, în vederea executării obligației legale de întreținere față de copilul minor.
40. La fel, Colegiul judiciar relevă că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut în cauza *Ribić c. Croația* (02.04.2015) că părinții au obligația de a depune toate eforturile rezonabile pentru a-și valorifica potențialul economic și profesional în vederea îndeplinirii responsabilităților ce le revin față de copil, statul nefiind ținut să accepte pasiv invocarea unor dificultăți materiale atunci când acestea nu sunt susținute de demersuri concrete de obținere a veniturilor necesare asigurării interesului superior al copilului.
41. Aderent, în cauza *Strand Lobben și alții c. Norvegiei* (2019), Curtea a accentuat obligația pozitivă a instanțelor naționale de a proteja drepturile copilului prin măsuri eficiente, evitând situațiile de disimulare a veniturilor.
42. În acest context, Completul de judecată subliniază că părinții sunt obligați să asigure copilului condiții adecvate de creștere și dezvoltare, atât fizică, cât și psihologică, motiv pentru care întreținerea nu poate fi limitată la nivelul minimului de existență solicitat.

43. Prin urmare, Colegiul respinge solicitarea apelantului/reclamantului potrivit căruia acesta ar fi dispus să achite suma de 1.200 lei lunar pentru întreținerea copilului minor, întrucât necesitățile specifice vârstei copilului presupun cheltuieli continue și variate, care depășesc cadrul unei simple întrețineri, incluzând nu doar asigurarea minimului de existență, ci și acoperirea tuturor cheltuielilor legate de alimentație adecvată, îmbrăcăminte corespunzătoare vârstei, îngrijirea sănătății, dezvoltarea fizică și intelectuală, precum și alte nevoi indispensabile unei creșteri și educații corespunzătoare. În aceste condiții, suma propusă de apelant nu poate fi apreciată ca fiind suficientă pentru satisfacerea interesului superior al copilului și nici proporțională cu obligația legală ce îi revine părintelui de a contribui la întreținerea acestuia.
44. Din considerentele expuse, Completul de judecată va respinge cererea de apel înaintată de avocatul Cojocaru Elena, reprezentantul apelantului Borozan Nicolai.
45. La fel, instanța de apel atestă că nu a stabilit circumstanțe și motive întemeiate ce ar constituie temei de a interveni în modificarea hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 25.01.2024, prin care s-a încasat de la Borozan Nicolai pensia de întreținere pentru copilul minor în sumă ¼ din salariu și alte venituri, în sensul micșorării până la suma de 1 200 lei.
46. Astfel, urmează a fi admisă cererea de apel înaintată de avocatul Zavalișca Lilian, reprezentantul apelantului Bejan Irina, cu casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 29.04.2025 și cu emiterea unei noi hotărâre, prin care va fi respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Cojocaru Elena, reprezentantul reclamantului Borozan Nicolai.
47. În conformitate cu prevederile art.385 lit.c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel înaintată de avocatul Cojocaru Elena, reprezentantul apelantului Borozan Nicolai.

Se admite cererea de apel înaintată de avocatul Zavalișca Lilian, reprezentantul apelantului Bejan Irina, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Cojocaru Elena, reprezentantul reclamantului Borozan Nicolai către Bejan Irina privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 29.04.2025, emițând o nouă hotărâre, prin care:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Cojocaru Elena, reprezentantul reclamantului Borozan Nicolai către Bejan Irina privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței Serghei Dimitriu

Judecătorii Eleonora Badan-Melnic

Violeta Gîrleanu