C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 21rji-332/26 Judecătoria Soroca, sediul Central
Nr.PIGD 1-26008813-03-21rji-20032026 Judecător: Dinu Brașoveanu

D E C I Z I E
În numele Legii

08 octombrie 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților recursul Directorului Penitenciarului nr. 6 Soroca, Ceban Sergiu declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 26 februarie 2026, pronunțată în cadrul examinării plângerii condamnatului **Curca Victor** împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitor la condițiile de detenție care contravin prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal,

a c o n s t a t a t :

Prin sentința Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 28 martie 2024, modificată prin Decizia Curții de Apel Bălți din 10 decembrie 2024, Curca Victor ***** a fost condamnat în baza art. 217 alin. (3) lit.c); 217 alin.(4) lit.b); 84 alin.(1) Cod Penal- 5 ani 6 luni privațiune de libertate.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 13 februarie 2025 în temeiul art. 473^4 alin. (4) Cod procedură penală, termenul de pedeapsă s-a redus cu 86 zile.

Începutul termenului-12 octombrie 2023

Sfârșitul termenului-15 ianuarie 2029

La 27 ianuarie 2025, în Judecătoria Soroca sediul Central a parvenit spre examinare plângerea condamnatului Curca Victor ***** împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale în motivarea cărei a invocat că solicită constatarea faptului încălcării drepturilor privind condițiile de detenție din motivul deținerii sale în Penitenciarul nr. 6 Soroca în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, declarând că s-a deținut în celule supraaglomerate, este umiditate, mucegai, lipsește ventilație corespunzătoare, lumină natural slabă, persistă insecte parazitare și șobolani.

Consideră că încălcările date denotă incontestabil încălcarea condiţiilor de detenţie, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului sau ale prevenitului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

A solicitat reducerea termenului de pedeapsă odată cu constatarea încălcării drepturilor garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 26 februarie 2026 a fost admisă plângerea condamnatului Curca Victor împotriva administraţiei instituției penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

S-a constatat faptul că, Curca Victor ***** a fost deţinut în Penitenciarul nr. 6 Soroca, în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale în perioada 16 decembrie 2024-16 februarie 2026, în total 427 (patru sute douăzeci și șapte) zile.

În condițiile art. 473^4 alin.(4) Cod de procedură penală, s-a redus pedeapsa condamnatului Curca Victor *****, cu 42 (patruzeci și două) zile, pentru perioada de 420 (patru sute douăzeci) zile, în care s-a aflat în detenţie în Penitenciarul nr. 6 Soroca, cu calcularea a 1 (o) zi de reducere pentru 10 (zece) zile de detenţie.

Termenul pedepsei definitive de 5 (cinci) ani 6 (șase) luni închisoare, stabilit lui Curca Victor *****, prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 28 martie 2024, modificată prin Decizia Curții de Apel Bălți din 10 decembrie 2024, s-a redus în total cu 42 (patruzeci și două) zile.

În privința perioadei rămase de 7 (șapte) zile, calculate în condițiile art. 473^4 alin. (4) Cod de procedură penală, care nu au putut fi reduse, instanţa de judecată a considerat necesar de a le lăsa în continuare la termenul de executare a pedepsei.

A fost obligată administrația instituției penitenciare nr. 6 Soroca, potrivit art. 473^4 alin. (3) Cod procedură penală să înlăture condițiile precare de detenție în termen de 15 zile, după expirarea căruia instituția penitenciară informează instanța de judecată despre executarea încheierii.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, aceasta în termen a fost contestată cu recurs de către Directorul Penitenciarului nr. 6 Soroca, Sergiu Ceban, care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 26 februarie 2026 în partea reducerii pedepsei cu 42 zile pentru perioada în care condamnatul s-a aflat în detenţie în Penitenciarul nr.6-Soroca.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

La examinarea pretenţiilor invocate de Curca Victor, judecătorul de instrucţie a apreciat superficial probele prezentate de reprezentatul instituţiei privind condiţiile de detenţie din instituţia penitenciară în care este deţinut Curca Victor.

Totodată arată, că prin raportul prezentat şi anexele la acesta, au fost descrise cu lux de amănunte condiţiile care sunt asigurate lui Curca Victor pe parcursul deţinerii în instituţia respectivă, din care rezultă că au fost respectate standardele minime de întreţinere a acestuia, şi nicidecum nu pot fi apreciate condiţiile de detenţie ca inumane sau degradante.

Reține că argumentul cheie pe care s-a fondat prima instanţă, la aprecierea condiţiilor de detenţie ca fiind inumane şi degradante a servit spaţiul de 4 m^2 ce ar trebui să revină fiecărui condamnat. În context precizează faptul că, potrivit raportului în care se descriu condiţiile de detenţie în instituţia penitenciară în care este deţinut Curca Victor, au fost prezentate datele cu privire la spaţiul de deţinere acordat acestuia, din care rezultă că norma de spaţiu cu care a fost asigurat corespunde standardelor statuate, iar instanţa contrar datelor indicate, s-a fondat

pe constatările efectuate de Comitetul European pentru Prevenirea Torturii (CPT) în rapoartele sale efectuate în rezultatul vizitelor întreprinse.

A remarcat că CPT nu susţine în mod vertiginos opinia că o abatere minoră de la minimul standardelor poate fi considerată, în sine, ca fiind tratare inumană şi degradantă a deţinutului, atât timp cât se pot găsi şi alţi factori de atenuare, cum ar fi, în special, faptul că deţinuţii sunt în măsură să petreacă o cantitate considerabilă de timp în fiecare zi în afară celulelor (în ateliere, cursuri sau alte activităţi). Criteriul poate fi apreciat prin prisma condiţiilor de detenţie ca fiind un tratament inuman şi degradant, în cazul în care celulele sunt extrem de supraaglomerate sau, că în majoritatea cazurilor, combină o serie de elemente negative, cum ar fi: insuficienţa numărului de paturi pentru toţi deţinuţii; igiena precară; infectarea cu paraziţi; ventilaţia, încălzirea sau lumina insuficientă; lipsa salubrizării în celule şi, în consecinţă, utilizarea de găleţi sau sticle pentru nevoile naturii. Examinarea criteriului „spaţiu acordat fiecărui deţinut" prin prisma art.3 CEDO, urmează a fi efectuat cumulativ cu alţi factori, care contribuie la aprecierea detenţie ca fiind inumană şi degradantă sau infirmarea acestui fapt.

Arată, că la caz, au fost argumentate toate chestiunile cu privire la: asigurarea condiţiilor materiale de detenţie sub aspectul amenajării şi dotării celulelor de detenţie, asigurarea iluminării şi ventilării, asigurarea cu obiecte de igienă şi menaj, acordarea posibilităţii aflării în afara celulei în perioada de la deşteptare până la stingere, acordarea asistenţei medicale necesare în condiţii de confidenţialitate şi asigurarea condiţiilor optime pentru exercitarea tuturor drepturilor prevăzute persoanelor aflate în detenţie.

La fel a subliniat și faptul, că la examinarea cauzei nu au fost apreciate probele sub formă de planşe fotografice prezentate. Or, prin intermediul acestora se demonstrează direct netemeinicia pretenţiilor invocate de Curca Victor cu privire la condiţiile în care se deţine. Materialele fotografice au fost prezentate anume în scopul de a demonstra aflarea numitului în condiţiile reale de detenţie, prin prezentarea probelor vizibile, în susţinerea argumentelor invocate în raport în această privinţă.

Concluzionează că la aprecierea condiţiilor de detenţie corespunzător plângerii adresate de Curca Victor, judecătorul de instrucţie s-a ghidat exclusiv de alegaţiile declarative ale condamnatului şi constatările generale indicate în rapoartele instituţiilor naţionale şi internaţionale în domeniul respectării drepturilor omului. Astfel, raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce

guvernează speţa, instanţa a apreciat că plângerea acestuia este una întemeiată şi urmează a fi admisă, cu emiterea unei soluţii în favoarea condamnatului, bazându-se pe problemele supraaglomerării care au fost identificate în constatările respective şi care au fost trasate în repetate rânduri de Comitetul ONU împotriva torturii (2014, 2017), Comitetul european pentru prevenirea torturii (2015-2019), Avocatul Poporului (2002-2019), Consiliul pentru prevenirea torturii (2017-2019) şi raportul Ombudsman-ului din 2019.

Judecătorul de instrucţie nu a luat în considerare argumentele prezentate de instituţia penitenciară cu privire la evaluarea condiţiilor de detenţie în care este deţinut Curca Victor, fapt din care a interpretat eronat clasificându-le grave, pentru care a dispus aplicarea calculului a 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenţie pentru perioada de 420 zile aflat în Penitenciarul nr. 6-Soroca, fiind redusă pedeapsa cu 42 zile.

A concluzionat asupra faptului, că pe perioada detenţiei, condamnatul Curca Victor nu a fost marginalizat sub nici-un aspect inuman şi/sau degradant, fiindu-i acordat minimul de condiţii a executării detenţiei, iar completul de judecată, la evaluarea condiţiilor de detenţie, urmează să ţină cont de efectele cumulative ale condiţiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale acestuia, precum şi de perioada în care a fost deţinut în condiţiile contestate.

Reieşind din probele anexate, constată că condiţiile materiale de detenţie în care se deţine condamnatul Curca Victor, sunt satisfăcătoare şi nu depăşesc pragul minim de severitate cerut de art.3 CEDO. Astfel, condamnatului în Penitenciarul nr. 6 Soroca îi sunt asigurate condiţii corespunzătoare ce asigurau minimul necesar conform standardelor reglementate de legislaţia execuţional-penală.

Consideră plângerea condamnatului Curca Victor ca fiind neîntemeiată referitoare la condiţiile de detenţie, deoarece acestea corespund standardelor în vigoare.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată.

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod procedură penală: *”recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces”.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta,

cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării cauzei în privința lui Curca Victor din partea participanţilor nu au parvenit careva referințe.

Verificând argumentele invocate în recurs şi verificând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanţei de fond fără modificări reieşind din următoarele considerente.

Conform art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanţa respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

În susținerea soluției adoptate, Colegiul penal se va referi la unele prevederi legale ce reglementează punerea în executare a hotărârilor judecătorești cu caracter penal și anume.

Conform art.469 alin.(1) pct.17[1]) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la constatarea condiţiilor de detenţie a condamnaţilor.

Potrivit cererii depuse de condamnat în instanța de fond, acesta a solicitat constatarea aflării sale în detenție, în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pentru perioada de timp, în care a fost deținut în Penitenciarul nr. 6 Soroca – 16 decembrie 2024- 16 februarie 2026, în total 427 (patru sute douăzeci și șapte) zile.

La speță, Colegiul arată că maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a cădea sub incidenţa articolului 3. Evaluarea acestui nivel minim este, prin natura lucrurilor, relativă. El depinde de toate circumstanţele cauzei, precum ar fi durata maltratării, urmările sale fizice şi psihice şi, în unele cazuri, de sexul, vârsta şi starea sănătăţii victimei (cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978, § 162; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 63). Totodată, statul trebuie să asigure ca persoana să fie deţinută în condiţii care sunt compatibile cu respectarea demnităţii sale umane, ca modul şi metoda de executare a pedepsei să nu cauzeze persoanei suferinţe sau dureri de o intensitate care să depăşească nivelul de suferinţă inerent detenţiei şi că având în vedere exigenţele detenţiei, sănătatea şi integritatea persoanei să fie în mod adecvat asigurate, printre altele, prin acordarea asistenţei medicale necesare (cauza Kudla c. Poloniei, 26 octombrie 2000, § 94). Atunci când sunt evaluate condiţiile de

detenţie, trebuie luate în consideraţie efectele cumulative ale acestor condiţii, precum şi durata detenţiei (Ostrovar c. Moldovei, 13 septembrie 2005, § 80).

Cu referire la obiecțiile expuse de recurent în cererea de recurs, Colegiul penal va fi solidar cu instanța de fond, apreciind ca fiind justă și legală soluția cu privire la constatarea că Curca Victor a fost deținut în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, în Penitenciarul nr.6-Soroca în total 427 zile, în calitate de condamnat.

Astfel, instanța de recurs reiterează faptul că întru adoptarea soluției pe caz, judecătorul de instrucție cu referire la rapoartele prezentate, a făcut o analiză amplă a condițiilor de detenție și cazare a condamnatului și anume ținând cont de Hotărârea Guvernului nr.583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnaţi, care în punctul 464 stipulează că ”Fiecare deţinut se asigură cu spaţiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 metri pătraţi, care trebuie să fie iluminat natural şi artificial, încălzit şi ventilat conform normativelor de construcţii”, precum reținând și statutul executării pedepsei de către condamnați, conform cărui 457: În penitenciare deţinuţii sânt cazaţi în celule, amplasarea şi utilarea cărora este determinată în funcţie de tipul penitenciarului, regimul de deţinere şi normele de deţinere separată a deţinuţilor. 460. În penitenciarele nespecializate, în care funcţionează mai multe categorii de penitenciare, celulele sînt grupate după cum urmează: pe sectoare corespunzătoare fiecărei categorii de penitenciar; pe secţii în cadrul sectoarelor - în funcţie de regimul de deţinere a fiecărui tip de penitenciar. 461. În penitenciare specializate ca izolatoare de urmărire penală sînt create sectoare de detenţie corespunzătoare penitenciarului de tip semiînchis, iar în cadrul acestora - secţii corespunzătoare regimului comun şi de resocializare, pentru detenţia condamnaţilor lăsaţi în izolator pentru efectuarea lucrărilor de deservire gospodărească. 463. Pe lângă secţiile (sectoarele) de regim iniţial corespunzătoare penitenciarelor de tip închis şi semiînchis, precum şi în izolatoarele de urmărire penală se creează curţi de plimbare a deţinuţilor. 467. Celulele din blocurile de regim din penitenciare se amenajează conform anexei nr. 23 şi se asigură cu obiecte de inventar conform normelor stabilite în anexa nr. 22 la prezentul Statut. 468. Fiecare deţinut este asigurat cu un loc individual de dormit, pe care se fixează o tăblie ce indică numele şi prenumele deţinutului. 474. Alimentarea deţinuţilor se efectuează din contul mijloacelor bugetului de stat, cu respectarea

normelor minime stabilite de Guvern. 475. Alimentarea deţinuţilor se efectuează cu hrană caldă de trei ori pe zi, în orele stabilite de programul zilei, în încăperi speciale sau în celule. După primirea hranei, vesela utilizată de către deţinuţi este supusă prelucrării sanitare. Pentru menţinerea ordinii în timpul alimentării, în cantine sînt prezenţi reprezentanţi ai administraţiei penitenciarului. 477. Deţinuţilor li se asigură acces permanent la apă potabilă. 491. În penitenciare se asigură respectarea strictă a regulilor sanitar-igienice şi antiepidemice stabilite. 496. Dezinfectarea încăperilor de locuit, social-comunale şi a depozitelor se efectuează periodic, conform normelor sanitare stabilite. 497. Administraţia instituţiei asigură funcţionarea ritmică a ospătăriilor, uscătoriilor, frizeriilor şi altor obiecte de menire social-comunală. 501. Asistenţa medicală potrivit legii se acordă de către un personal medical calificat, în mod gratuit, ori de câte ori este necesar sau la cerere. 502. Orice penitenciar trebuie să aibă la dispoziţie serviciul cel puţin un medic generalist, un medic stomatolog şi un medic psihiatru. În penitenciarele cu capacitatea de detenţie de 100 şi mai multe locuri, pe lângă unitatea medicală, sânt create centre curative staţionare.

De asemenea, în susținerea soluției adoptate de judecătorul de instrucție acesta obiectiv s-a referit la Raportul privind vizita preventivă efectuată la Penitenciarul nr. 6 din or. Soroca, pe data de 10 octombrie 2019, unde CpPT constată agravarea situaţiei comparativ cu situaţia descrisă de CPT (2018). Rapoartele de bilanţ a Penitenciarului nr.6 Soroca conţin informaţie privind acţiunile întreprinse ta nivel de instituţie în vederea implementării observaţiilor şi recomandărilor Comitetului european pentru prevenirea torturii şi tratamentelor sau pedepselor inumane sau degradante (CPT), urmare a vizitei ad-hoc în Republica Moldova desfăşurată în perioada 05-11 iunie 2018. Tot odată, acest tip de informaţie nu se regăseşte în Raportul de bilanţ pentru 6 luni 2019 al Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor, de competenţa căreia ţine implementarea problemelor sistemice invocate în Raport şi raportate de către penitenciarul nr.6 Soroca. Penitenciarul se confruntă cu suprapopulare, în toate spaţiile locative nefiind respectat standardul de cazare a deţinuţilor. Condiţiile de deţinere în sectorul 8B sunt inumane şi degradante, lipsind accesul la lumina zilei în marea majoritate a celulelor.

Relevant speței fiind și faptul, că Comitetul European pentru Prevenirea Torturii şi Tratamentelor sau Pedepselor Inumane sau Degradante (CPT), în punctul 27-29 al Raportului din 13 decembrie 2018 către Guvernul Republicii

Moldova, întocmit în cadrul vizitei care a avut loc în perioada 05-11 iunie 2018 în câteva dintre penitenciarele din ţară, a subliniat că situația Penitenciarului nr. 6 Soroca, în linii generale, în comparatie cu cele concluzionate în raportul vizitei periodice din anul 2015, și anume: starea celulelor, care necesită reparații și îmbunătățirea condițiilor de igienă; accesul limitat la lumina razelor solare; insalubritatea sanitară; infectarea cu paraziții, etc.), a rămas neschimbată pentru un număr mare de deținuți, care continuau să fie ținuți în condiții, care pot fi de-a dreptul considerate inumane și degradante.

La caz, este justă aprecierea critică de către instanța de fond a aspectelor invocate de către administrația Penitenciarului nr.6-Soroca, referitor la respectarea condiţiilor de detenţie, or acestea nu au fost fundamentate pe careva probe, iar potrivit art.473[3] alin.(2) din Codul de procedură penală, ”sarcina probaţiunii lipsei de încălcare a condiţiilor de detenţie invocate de condamnat sau prevenit şi a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administraţiei instituţiei penitenciare”. Pentru a aprecia credibilitatea uneia dintre părți, în lipsa altor dovezi, instanța se va baza pe rapoartele organizațiilor naționale și internaționale, ce țin de acest aspect.

De asemenea, judecătorul de instrucție corect a statuat că, dificultățile cu care s-a confruntat condamnatul Curca Victor pe parcursul detenței sale în Penitenciarul nr.6-Soroca au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar art.3 din Convenţie, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat.

Reieșind din cele descrise supra, instanța de recurs apreciază ca fiind justă concluzia judecătorului de instrucție cu privire la aprecierea critică a aspectelor invocate de către administraţia penitenciarelor, nefiind fundamentate pe careva probe, iar pentru a aprecia credibilitatea uneia dintre părţi, în lipsa altor dovezi, instanţa s-a bazat pe rapoartele organizaţiilor naţionale şi internaţionale ce ţin de acest aspect cât și de argumentele invocate de condamnat.

În corespundere cu cele menționate, Colegiul remarcă că având în vedere că la soluționarea acestui tip de plângeri legiuitorul a prevăzut nu numai necesitatea constatării de către instanţă a încălcărilor privind condiţiile de detenţie, care au afectat grav drepturile condamnatului, ci şi stabilirea unei reduceri a pedepsei care variază de la 1 zi la 2 zile, în dependenţă de gradul şi

intensitatea suferinţelor, judecătorul just a analizat în ansamblu şi celelalte argumente invocate de către petent în plângerea depusă.

În acest sens, just s-a făcut referire la art.473^4 alin.(3), (4) Cod procedură penală.

Reieșind din cele menționate supra, judecătorul just a ajuns la concluzia că condamnatul Curca Victor a fost deținut în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, în Penitenciarul nr. 6-Soroca.

Totodată, instanța de fond ținând cont de efectele cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale condamnatului Curca Victor, întemeiat a considerat necesar de a calcula în condițiile art. 473^4 alin. (4) Cod procedură penală, și a reduce pedeapsa condamnatului cu calcularea 1 zi de reducere pentru fiecare 10 zile de detenţie, cu reducerea pedepsei definitive de 5 (cinci) ani 6 (șase) luni închisoare, stabilit lui Curca Victor, prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 28 martie 2024, modificată prin Decizia Curții de Apel Bălți din 10 decembrie 2024, cu 42 (patruzeci și două) zile.

Față de aceste considrente, instanţa de recurs ajunge la concluzia că recursul directorului al Penitenciarului nr.6 Soroca, Sergiu Ceban este nefondat, din care motive urmează a fi respins cu menținerea încheierii fără modificări.

În conformitate cu art.449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul Directorului Penitenciarului nr. 6 Soroca, Ceban Sergiu declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 26 februarie 2026, pronunțată în cadrul examinării plângerii condamnatului **Curca Victor** împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitor la condițiile de detenție care contravin prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, încheiere care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache