Dosarul nr. 2-325/2026
2-26036011-21-2-20032026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 25 mai 2026
Hotărârea integrală întocmită la 29 iulie 2026

25 mai 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia,
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Oxana Gîscă
grefier Anastasia Oboroceanu

examinând în ședință publică, în procedură contencioasă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sprincean Ana împotriva lui Victor Volcovschi privind modificarea în sensul majorării a cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

La data de 20 martie 2026, avocatul Berezovschi Vladislav, acționând în interesele reclamantei Sprincean Ana, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Volcovschi Victor, solicitând modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor, prin majorarea acesteia, precum și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 3–5).

În motivarea acțiunii, a menționat că la data de *****, Sprincean Ana a încheiat căsătorie cu pârâtul Volcovschi Victor, iar în timpul căsătoriei s-a născut copilul comun, *****, la *****.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, din 9 iulie 2019, căsătoria părților a fost desfăcută, domiciliul copilului minor a fost stabilit împreună cu mama, fiind dispusă și încasarea din contul pârâtului pensia de întreținere pentru copilul minor în cuantum de 1 000 lei lunar, în beneficiul reclamantei Sprincean Ana.

La fel, a invocat că pârâtul desfășoară activitate de muncă peste hotarele Republicii Moldova de mai mulți ani, însă contribuția sa la întreținerea copilului se limitează la achitarea pensiei stabilite prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 9

iulie 2019, în cuantum de 1 000 lei lunar. Având în vedere veniturile realizate de pârât, precum și obligația legală ce revine ambilor părinți de a contribui la întreținerea copilului minor, consideră oportun de a solicita majorarea cuantumului pensiei de întreținere și încasarea de la Volcovschi Victor, în beneficiul reclamantei Sprincean Ana, în sumă fixă de 5 000 lei lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată și până la atingerea majoratului de către copil. Prin urmare, având în vedere necesitatea asigurării unei întreţineri corespunzătoare copilului minor și în scopul protejării interesului superior al acestuia, în temeiul art. 75 alin. (1) din Codul familiei, reclamanta consideră că cuantumul pensiei de întreținere solicitat, în sumă de 5 000 lei lunar, este real și întemeiat.

La fel, în susținerea cuantumului solicitat, reprezentantul reclamantei a făcut trimitere la datele publicate de Biroul Național de Statistică, potrivit cărora minimul de existență pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 7 și 17 ani a constituit, pentru anul 2025, suma de 3 363,5 lei. La acest capitol a mai indicat, că minimul de existenţă nu prevede cheltuielile necesare pentru dezvoltarea copilului procurarea cărţilor, frecventarea anumitor secţii sportive sau de creaţie, etc. activităţi necesare creşterii şi evoluării psiho-emoţionale echilibrate a copilului. Or, ambii părinţi, reieşind din legislaţia în vigoare, au şi poartă răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului minor. Totodată, nu poate fi luat în considerare, acel minim de existenţă stabilit de Biroul Naţional de Statistică, or, minimul de existenţă reprezintă volumul minim de produse şi servicii, necesare pentru satisfacerea cerinţelor primordiale, asigurarea menţinerii sănătăţii şi susţinerea vitalităţii omului. Mărimea minimului de existenţă se calculează prin însumarea mărimii valorice a coşului alimentar, a cheltuielilor pentru procurarea mărfurilor industriale şi pentru achitarea serviciilor prestate, precum şi a mărimilor primelor şi contribuţiilor obligatorii. Coşul alimentar include seturi minime de produse alimentare determinate în baza normelor fiziologice minime (în energie şi substanţe nutritive) ale diferitor grupuri socio- demografice, aprobate de Ministerul Sănătăţii, Muncii şi Protecţiei Sociale, conform recomandărilor Organizaţiei Mondiale a Sănătăţii. Un copil are nevoie de mai multe surse, decât sumele minime de existenţă, pentru o creştere sănătoasă şi armonioasă. Cu atât mai mult, că Biroul Naţional de Statistică face constatările sale pentru perioada de timp anterioară, iar pensia de întreţinere instanţa o stabileşte pentru viitor, şi urmează a lua în considerare, că nivelul preţurilor de consum sunt în creştere permanentă, şi substanţială, la servicii şi bunuri.

În temeiul art. 94 și art. 96 din Codul de procedură civilă, reclamanta solicită încasarea de la pârât, în beneficiul său, a cheltuielilor de judecată suportate, taxa de timbru în cuantum de 200 lei achitată la înaintarea prezentei acțiuni și cheltuielile

pentru asistență juridică întrucât a încheiat un contract de asistență juridică cu un avocat, onorariul acestuia fiind achitat în sumă de 5 000 lei.

Prin acțiunea înaintată, reclamanta a solicitat admiterea acțiunii; majorarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor *****, născut la *****, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 9 iulie 2019, de la 1 000 lei lunar la 5 000 lei lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată și până la atingerea majoratului de către copil; încasarea de la Volcovschi Victor în beneficiul reclamantei Sprincean Ana a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de timbru în cuantum de 200 lei, cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 5 000 lei, precum și a altor cheltuieli de judecată care vor fi dovedite în condițiile legii.

În drept, reclamanta și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 75 alin. (2), art. 76, art. 98 și art. 110 din Codul familiei, precum și pe dispozițiile art. 6, art. 7, art. 94–96 și art. 166 din Codul de procedură civilă.

La 11 mai 2026, prin intermediul poștei electronice, pârâtul Volcovschi Victor a depus referința la cererea de chemare în judecată (f.d. 27), menționând că, acţiunea nu urma să fi pusă pe rol, dat fiind faptul, că nu a fost respectată procedura prealabilă. A mai indicat că în prezent, se află în relații de concubinaj, având o nouă familie și un copil minor aflat în întreținerea sa. Acesta a susținut că, ținând cont de obligațiile sale familiale actuale, precum și de obligația legală ce revine ambilor părinți de a contribui la întreținerea copilului comun, este de acord cu majorarea cuantumului pensiei de întreținere până la suma de 2 500 lei lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată. Totodată, și-a exprimat acordul cu privire la compensarea taxei de timbru în cuantum de 200 lei.

Referitor la pretenția privind compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 5 000 lei, pârâtul a solicitat ca aceste cheltuieli să fie puse pe seama reclamantei conform art. 97 alin. (3) din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că, dânsul recunoaște parțial acțiunea și nu a fost iniţiată procedură prealabilă, nu este un litigiu în forma clasică în vederea refuzului pentru majorarea sumei pentru întreţinerea copilului comun.

De asemenea, pârâtul a invocat prevederile art. 58 din Codul familiei, menționând că obligația de întreținere a copilului revine în egală măsură ambilor părinți, motiv pentru care cuantumul pensiei solicitat de reclamantă, în mărime de 5 000 lei lunar, este disproporționat în raport cu obligațiile fiecărui părinte.

În consecință, pârâtul a solicitat instanței să țină cont de poziția exprimată prin referință și să pronunțe o hotărâre prin care să dispună majorarea pensiei de întreținere pentru copilul minor comun până la cuantumul de 2 500 lei lunar, începând cu data înaintării acțiunii, să încaseze în beneficiul reclamantei taxa de timbru în sumă de 200 lei, iar pretenția privind compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică, precum și celelalte pretenții formulate prin cererea de chemare în

judecată, să fie respinse, cu suportarea acestora de către reclamantă, în conformitate cu prevederile art. 97 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

În ședința de judecată, reclamanta Sprincean Ana, deși legal citată, conform avizului de recepție (f.d. 23), nu s-a prezentat, fiind reprezentată de avocatul Berezovschi Vladislav, în baza mandatului avocațial seria MA nr. 2199821 din 20 martie 2026 (f.d. 2).

În cadrul ședinței de judecată, avocatul Berezovschi Vladislav a susținut integral cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia. Suplimentar, a menționat că pensia de întreținere în cuantum de 1 000 lei lunar, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 9 iulie 2019, nu mai corespunde necesităților actuale ale copilului minor și este insuficientă pentru asigurarea unei dezvoltări armonioase a acestuia. Reclamanta se află în concediu pentru îngrijirea copilului, este recăsătorită și are în întreținere un alt copil, născut în anul *****. Reprezentantul reclamantei a mai indicat că cheltuielile lunare necesare pentru întreținerea copilului minor se ridică la aproximativ 8 000–9 000 lei, menționând că acesta frecventează și Școala de Arte din orașul Cimișlia. De asemenea, a precizat că familia intenționează să își stabilească domiciliul în orașul Cimișlia și se află în căutarea unei locuințe în chirie, iar până la identificarea acesteia suportă zilnic cheltuieli de transport pentru deplasarea copilului între domiciliu și instituțiile pe care acesta le frecventează. Totodată, a menționat că pârâtul a executat până în prezent hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 9 iulie 2019, achitând pensia de întreținere în cuantum de 1 000 lei lunar. Referitor la cheltuielile pentru asistență juridică, acesta a menționat că la materialele cauzei a fost anexat borderoul de calcul al activităților desfășurate de avocat, susținând că suma solicitată reprezintă cheltuieli efectiv suportate, necesare și rezonabile, întrucât activitățile indicate constituie minimul necesar pentru asigurarea reprezentării juridice în prezenta cauză. Cu privire la solicitarea pârâtului privind obligarea reclamantei la suportarea cheltuielilor de judecată, reprezentantul reclamantei a apreciat că o asemenea cerere este neîntemeiată, întrucât prevederile art. 97 alin. (3) din Codul de procedură civilă nu sunt incidente în prezenta cauză.

Pârâtul Volcovschi Victor, deși legal citat, nu s-a prezentat în ședința de judecată, nu a solicitat amânarea examinării cauzei, nu a cerut examinarea acesteia în lipsa sa și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

În temeiul art. 102 alin. (4^1), art. 205 alin. (4) și art. 206 alin. (3) din Codul de procedură civilă, constatând că procedura de citare legală a părților a fost respectată, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței:

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, instanța de

judecată conchide că, acțiunea este întemeiată și urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

În conformitate cu prevederile art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă, prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Potrivit art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Articolul 6 din Codul de procedură civilă, statuează că, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Cu precădere se impune de menționat că, sunt neîntemeiate argumenetele pârâtului referitoare la pretinsa nerespectare de către reclamantă a unei proceduri prealabile de soluționare amiabilă a litigiului. Or, în cauzele având ca obiect modificarea cuantumului pensiei de întreținere, legislația procesual civilă nu instituie obligația parcurgerii unei proceduri prealabile înainte de sesizarea instanței de judecată.

Dreptul persoanei de a se adresa nemijlocit instanței pentru apărarea drepturilor și intereselor sale este garantat de lege, iar exercitarea acestui drept nu poate fi condiționată de efectuarea unei cereri prealabile în lipsa unei prevederi exprese. Prin urmare, împrejurarea că reclamanta nu a solicitat anterior pârâtului majorarea benevolă a pensiei de întreținere nu constituie un impediment pentru

examinarea prezentei acțiuni și nici nu poate servi drept temei pentru respingerea pretenției privind compensarea cheltuielilor de judecată.

În consecință, instanța respinge argumentele pârâtului ca fiind lipsite de suport legal.

În conformitate cu prevederile art. 58 alin. (1) şi alin. (2) din Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu de către copil.

Potrivit art. 74 alin. (1), (3) din Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Răspunderea comună a ambilor părinți este prevăzută şi la art. 8 alin (2) din Legea privind drepturile copilului nr. 370 din data de 30 noiembrie 2023 potrivit căruia ambii părinţi, în egală măsură, sau, după caz, reprezentanților legali/responsabililor legali ai acestuia poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.

La fel, potrivit art. 18 alin.(1) din Convenţia internațională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului

Conform art. 5 din Protocolul nr. 7 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale, soţii se bucură de egalitate în drepturi şi în responsabilităţi cu caracter civil, între ei şi în relaţiile cu copiii lor în ceea ce priveşte căsătoria, pe durata căsătoriei şi cu prilejul desfacerii acesteia. Prezentul articol nu împiedică statele să ia măsurile necesare în interesul copiilor.

Din conținutul normelor de drept sus-citate rezultă, fără echivoc, că obligația de întreținere a copilului minor revine ambilor părinți. Această obligație derivă din raportul de filiație și este justificată de faptul că minorul, din cauza vârstei sale și a incapacității temporare de a-și asigura în mod independent mijloacele necesare traiului, are dreptul de a beneficia de întreținere din partea ambilor părinți, în condițiile și în limitele prevăzute de lege.

Din înscrisurile anexate se constată că, prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul central, din 9 iulie 2019, căsătoria dintre părți a fost desfăcută (f.d.12), domiciliul copilului minor comun a fost stabilit cu mama, iar de la Volcovschi Victor s-a dispus încasarea, în beneficiul reclamantei Sprincean Ana, a pensiei pentru întreținerea copilului minor *****, născut la *****, în cuantum de 1 000 lei lunar, până la atingerea majoratului de către copil (f.d.8), fiind emis titlul executoriu nr. 2-452/18 și intentată procedura de executare de către executorul judecătoresc Zmeu Nicolae (f.d. 9).

Prin acțiunea înaintată, reclamanta a solicitat admiterea acțiunii; majorarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor *****, născut la *****, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 9 iulie 2019, de la 1 000 lei lunar la 5 000 lei lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată și până la atingerea majoratului de către copil; încasarea de la Volcovschi Victor în beneficiul reclamantei Sprincean Ana a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de timbru în cuantum de 200 lei, cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 5 000 lei.

Reclamanta a susținut că suma stabilită anterior cu titlu de pensie de întreținere nu mai este suficientă pentru acoperirea necesităților actuale ale copilului, având în vedere creșterea continuă a prețurilor la bunuri și servicii, precum și faptul că pentru asigurarea unei dezvoltări fizice și intelectuale armonioase a copilului sunt necesare cheltuieli care depășesc cuantumul de 1 000 lei lunar.

Din înscrisurile prezentate rezultă că reclamanta are în întreținere doi copii minori, și anume: *****, născut la *****, și Sprincean Andreea, născută la **********, ultimul copil fiind provenit dintr-o altă relație, fapt confirmat prin adeverința nr. 108 din 19 martie 2026, eliberată de Primăria comunei Albina, raionul Cimișlia (f.d. 11).

Conform art. 110 din Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luând în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

Conform art. 75 alin. (1), (2) din Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.

Conform art. 76 din Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile

ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art. 108 şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

În raport cu circumstanțele cauzei și dispozițiile legale incidente, instanța reține că obligația de creștere, educare și întreținere a copiilor minori revine ambilor părinți, indiferent de desfacerea căsătoriei dintre aceștia.

Dreptul de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreținere pot beneficia, în egală măsură, ambii părinţi, în dependenţă de starea materială şi familială a acestora, fiind suficientă în acest sens, întrunirea cel puţin a uneia din aceste ipoteze, însă schimbarea situațiilor specificate nu trebuie să fie formală, ci esenţială, sarcina aprecierii respective aparținând în exclusivitate instanţei.

Starea materială reprezintă situaţia socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreţinerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influențează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex.: capacitatea de muncă, studiile etc.).

Starea familială defineşte conjunctura şi relaţiile persoanei (părintelui) în interiorul comunităţii umane în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie.

Sintagma alte circumstanţe importante, lasă o marjă de apreciere instanţei de judecată, din perspectiva unor factori care nu se încadrează în condiţiile reliefate supra (ex.: chestiuni de ordin medical).

Instanța învederează că, întreținerea minorului de către părinții săi are un obiect complex, presupunând acoperirea tuturor cheltuielilor pe care le implică realizarea dreptului copilului de a beneficia de un nivel de trai care să permită dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală sau socială. Corelativ acestui drept al copilului, părinților le revine responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților, cele mai bune condiții de viață necesare creșterii și dezvoltării copiilor. În consecință, obligația de întreținere a copilului minor de către părinți are ca finalitate asigurarea mijloacelor materiale necesare acoperirii cheltuielilor legate de hrană, îmbrăcăminte, locuință, îngrijirea sănătății, satisfacerea nevoilor social

culturale ale copilului, precum și a oricăror alte cheltuieli pe care le reclamă creșterea, educația, învățătura și pregătirea profesională a acestuia.

Corespunzător, obligația ambilor părinți de a asigura întreținerea copilului este consacrată și de Convenția Organizației Națiunilor Unite cu privire la drepturile copilului, care stabilește că ambii părinți au responsabilități comune pentru creșterea și dezvoltarea copilului, iar acestora le revine responsabilitatea primordială de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării sale. În toate măsurile care privesc copilul, interesul superior al acestuia trebuie să constituie considerația primordială.

Conform art. 2 din Legea nr. 152 din 05 iulie 2012 cu privire la minimul de existenţă, minimul de existenţă este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale şi a serviciilor pentru satisfacerea necesităților principale, menținerea sănătății şi pentru susţinerea viabilității omului.

Potrivit informațiilor publicate de Biroul Național de Statistică, valoarea minimului de existență, calculată în conformitate cu Regulamentul privind modul de calculare a minimului de existență, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 285 din 30 aprilie 2013, pentru anul 2025, constituie 3 378,2 lei pe lună pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 7 și 17 ani.

Datele publicate de Biroul Național de Statistică privind valoarea minimului de existență constituie un reper obiectiv în stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, urmând a fi analizate în coroborare cu circumstanțele concrete ale cauzei, precum necesitățile copilului, vârsta acestuia și posibilitățile materiale ale părinților.

De asemenea, potrivit informațiilor publicate de Biroul Național de Statistică, indicele prețurilor de consum în perioada iulie 2019, când a fost stabilit cuantumul pensiei de întreținere pentru copilul minor, și până în mai 2026, perioada examinării prezentei acțiuni, a înregistrat o creștere semnificativă, fapt ce reflectă majorarea cumulativă a nivelului prețurilor la bunuri și servicii de consum.

Astfel, modificarea condițiilor economice, inclusiv creșterea nivelului prețurilor, constituie un factor obiectiv care influențează cuantumul cheltuielilor necesare pentru întreținerea copilului minor și justifică reevaluarea cuantumului pensiei de întreținere stabilite anterior. Indubitabil este și faptul că, din luna iulie 2019, când copilul *****, avea vîrsta de 3 ani până în prezent au survenit schimbări esențiale în creșterea și dezvoltarea acestuia.

La fel, instanța constată că minorul se află la întreținerea și în îngrijirea reclamantei. De la data stabilirii pensiei de întreținere prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 09.07.2019, a trecut o perioadă de timp în care necesitățile obiective ale copilului au evoluat odată cu creșterea și dezvoltarea acestora. În mod firesc, odată cu înaintarea în vârstă, au sporit și cheltuielile

aferente întreținerii acestuia, inclusiv cele pentru alimentație, îmbrăcăminte, educație, servicii medicale, activități școlare și extrașcolare, precum și alte necesități destinate asigurării unui nivel de trai corespunzător.

Instanța reține că reclamanta suportă în mod direct și nemijlocit cheltuielile legate de întreținerea, îngrijirea și creșterea copilului minor, în timp ce contribuția pârâtului se limitează la achitarea pensiei de întreținere stabilite prin hotărârea judecătorească din 09.07.2019.

Tot aici instanța de judecată precizează că, lipsa unor venituri oficiale ori pretinsa insuficiență a acestora nu poate prevala asupra evaluării obiective a interesului superior al copilului, fundamentată pe criterii socio-economice concrete.

Prin referința depusă la data de 11 mai 2026, pârâtul și-a exprimat acordul cu privire la majorarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor până la suma de 2 500 lei lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată invocând faptul că, în prezent, se află în relații de concubinaj, are o nouă familie și un alt copil minor aflat în întreținerea sa, împrejurare confirmată prin copia certificatului de naștere seria NA-VI nr. *****(f.d. 29).

La caz, având în vedere criteriile stabilite de art. 75 alin. (2) din Codul familiei, și anume starea materială și familială a ambilor părinți, necesitățile reale ale copilului minor, valoarea minimului de existență, precum și principiul potrivit căruia obligația de întreținere a copilului revine în mod egal ambilor părinți, instanța apreciază că cuantumul de 5 000 lei lunar solicitat de reclamantă este disproporționat în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei. De altfel alocarea unei astfel de sumei ar deveni o povoară pentru pîrît pe termen lung, având în vedere că o parte semnificativă a resurselor financiare ale acestuia vor trebui redirecționate către acoperirea propriilor nevoi, mai cu seamă că mai are la întreținere un copil minor. Prin urmare, suma propusă de reclamant pentru depășește capacitatea reală de plată a pîrîtului, fiind necesară o considerare a situației a cheltuielilor viitoare inevitabile pentru trai și îngrijiri sociale. De altfel, ambii părinți urmează să contribuie la creștere, educația și îngrijirea copiilor, iar cuantumul pensiei de întreținere recunoscută de pârât pentru a fi achitată de 2500 lei lunar pentru fiecare copil, în opinia instanței este prea mică.

În aceste condiții, având în vedere principiul interesului superior al copilului, necesitățile actuale ale minorilor, schimbarea împrejurărilor existente la momentul stabilirii cuantumului pensiei de întreținere, precum și obligația ambilor părinți de a participa, în mod proporțional, la întreținerea copiilor lor minori, instanța apreciază că pretenția reclamantei privind majorarea cuantumului pensiei de întreținere este întemeiată.

În aceiași ordine de idei, interesul superior al copilului primează în orice măsură luată cu privire la acesta. Instanța este chemată să pună în centrul analizei

sale nevoile copilului, iar nu interesele ori preferințele părinților, or stabilirea unei pensii de întreținere echitabile și corecte trebuie făcută în primul rând în funcție de necesitățile reale ale copilului și nu exclusiv în baza dorinței părintelui debitor de a plăti mai puțin. Copiii au dreptul la un trai decent, iar acest drept nu poate fi compromis de situația materială incertă a unuia dintre părinți, iar obligația de întreținere a copilului minor este una continuă, imperativă și prioritară, și nu poate fi diminuată în funcție de veniturile fluctuant-precar exprimate ale unuia dintre părinți.

Astfel, instanța consideră că majorarea pensiei de întreținere de la 1 000 lei la 3000 lei lunar reprezintă un cuantum rezonabil și echitabil, care corespunde necesităților actuale ale copilului minor și asigură respectarea principiului interesului superior al copilului, fără a impune o sarcină disproporționată unuia dintre părinți.

Având în vedere cele expuse, instanța consideră întemeiată acțiunea însă va admite parțial pretenția înaintată și va dispune modificarea în sensul majorării cuantumul pensiei pentru întreținerea copilului minor determinată prin hotărârea din 09 iulie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central (nr. 2-452/18) în sumă fixă de 1000 lei, lunar începând cu data de 24.05.2018, și va încasa de la Volcovschi Victor în beneficiul Anei Sprincean, pensia pentru întreținerea copilului minor *****, născut la *****, într-o sumă bănească fixă în mărime de 3000 lei lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată – 20 martie 2026, până la atingerea majoratului de către copilul minor, în rest în partea ce excede suma încasată urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În sensul art. 256 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, urmează a fi executate imediat hotărârea judecătorească prin care pârâtul este obligat la plata pensiei de întreţinere, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

Referitor la pretenția privind compensarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de timbru în sumă de 200 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 lei, instanța de judecată menționează următoarele.

Legislația procesual civilă nu instituie obligativitatea parcurgerii unei proceduri prealabile în litigiile având ca obiect modificarea cuantumului pensiei de întreținere. Prin urmare, lipsa unei adresări prealabile către pârât în vederea soluționării benevole a pretenției nu poate constitui temei pentru respingerea compensării cheltuielilor de judecată suportate de reclamantă.

În speță, prevederile art. 97 alin. (3) din Codul de procedură civilă nu sunt aplicabile, întrucât pârâtul nu a recunoscut integral pretențiile formulate de reclamantă, ci doar parțial, exprimându-și acordul cu majorarea pensiei de întreținere până la cuantumul de 2500 lei lunar, în timp ce reclamanta a solicitat stabilirea acesteia în cuantum de 5000 lei lunar.

Mai mult, soluția pronunțată de instanță nu se întemeiază exclusiv pe poziția procesuală exprimată de pârât, ci rezultă din aprecierea cumulativă a probelor administrate în cauză și aplicarea normelor legale incidente. Instanța a stabilit că cuantumul pensiei de întreținere în mărime de 3 000 lei lunar corespunde necesităților actuale ale copilului minor, interesului superior al acestuia și criteriilor prevăzute de art. 75 alin. (2) din Codul familiei.

În aceste condiții, cheltuielile de judecată urmează a fi repartizate potrivit regulilor generale prevăzute de Codul de procedură civilă, proporțional cu soluția pronunțată asupra pretențiilor formulate, drept urmare, solicitarea pârâtului privind lăsarea în sarcina reclamantei a cheltuielilor de judecată, instanța o apreciază ca fiind neîntemeiată.

Potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Din cheltuielile de judecare a cauzei potrivit art. 90 lit.i) și lit. l) din Codul de procedură civilă, fac parte cheltuielile de asistenţă juridică și alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu art. 96 alin. (1), (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, cheltuielile pentru asistență juridică pot fi acordate doar în măsura în care acestea sunt necesare, efectiv suportate și rezonabile ca cuantum.

Așadar, reieșind din conținutul prevederilor art. 94 alin.(1), art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată va admite pretenția privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică și va dispune încasarea din contul lui Volcovschi Victor, în beneficiul Anei Sprincean, cheltuielile de judecată suportate în prezentul proces sub forma cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 5000 lei, ca fiind reale, necesare şi rezonabile, ţinând cont de complexitatea cauzei şi volumul de muncă al avocatului, cheltuieli confirmate prin bonul de plată anexat seria DAA nr. 72050401 din 20 martie 2026 (f.d. 6) și a borderoului de calcul (f.d. 16).

Subsecvent, în temeiul art. 90 lit. l) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată consideră ca fiind întemeiată pretenția reclamantului privind compensarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de timbru în sumă de 200 lei.

În baza art. 85 alin. (1) și art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă în coroborare cu prevederile Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, instanța va încasa de la pârât la bugetul de stat, cheltuielile de judecată pentru plata taxei de stat de care a fost scutită de drept reclamanta la depunerea acțiunii în mărime de 1489,96 lei.

Având în vedere cele enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia privind admiterea parțială a acțiunii.

Conform art. 255 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămâne definitivă, cu excepția hotărârilor judecătorești prevăzute la art. 256. După expirarea termenului prevăzut de prezentul articol sau a termenului stabilit în conformitate cu prevederile art. 256 alin. (1^1), creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

În conformitate cu art. ar. 94 alin. (1), 96, 98 alin. (1), 236, 238-241, 255, 256 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial acțiunea depusă de Sprincean Ana, reprezentată de avocatul Vladislav Berezovschi.

Se modifică în sensul majorării cuantumul pensiei pentru întreținerea copilului minor determinată prin hotărârea din 09 iulie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central (nr. 2-452/18) în sumă fixă de 1000 (una mie) lei, lunar începând cu data de 24.05.2018, și se încasează de la Volcovschi Victor născut la *****, INDP *****, în beneficiul Anei Sprincean, născută la *****, IDNP *****, pensia pentru întreținerea copilului minor *****, născut la *****, într-o sumă bănească fixă în mărime de 3000 (trei mii) lei lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată – 20 martie 2026, până la atingerea majoratului de către copilul minor.

Hotărârea în partea dispunerii încasării pensiei de întreținere a copilului minor urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

Se încasează de la Volcovschi Victor născut la *****, INDP *****, în beneficiul Anei Sprincean, născută la *****, IDNP *****, cheltuielile de judecată suportate în prezentul proces sub forma cheltuielilor de asistență

juridică în cuantum de 5000 (cinci mii) lei, a taxei de timbru în cuantum de 200 (două sute) lei, iar în total suma de 5200 (cinci mii două sute) lei.

În rest, respinge acțiunea ca neîntemeiată.

Se încasează de la Volcovschi Victor născut la *****, INDP ***** la bugetul de stat, cheltuielile de judecată pentru plata taxei de stat de care a fost scutită reclamanta în temeiul legii, în mărime de 1489,96 lei (una mie patru sute optzeci și nouă lei 96 bani).

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămâne definitivă.

Participanții la proces au dreptul de a solicita hotărârea integrală în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 zile este un termen de decădere.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței,
judecător Oxana Gîscă