Dosarul nr. 2-1424/2025
2-25150844-38-2-27102025-1
Dispozitiv pronunțat public la 09 ianuarie 2026
Hotărîrea integrală întocmită la 26 martie 2026

HOTĂRÎRE
În numele Legii

09 ianuarie 2026 or. Rezina

Judecătorul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, Veronica Cuculescu, a examinat în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cererea de chemare în judecată înaintată de SC „SIMBACOM-LUX" SRL împotriva lui Rusu Vasile privind încasarea prejudiciului material,

Procedura de comunicare a cererii a fost respectată.

a c o n s t a t a t:

Pretențiile și argumentele reclamantului.

La 27.10.2025, SC „Simbacom-Lux" SRL, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Rusu Vasile prin care a solicitat încasarea sumei de 28 231 lei, cu titlu de prejudiciu material, 2 500 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru raportul de expertiză și cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 29.05.2025 în jurul orei 10^{18}, în *****, a avut loc accidentul rutier în rezultatul căruia, motocultorul cu nr. / ***** la volanul căruia se afla pîrîtul Rusu Vasile, ieșind cu spatele din ograda gospodăriei sale, avînd intenția de ieși la drumul central, nu s-a asigurat și nu a cedat trecerea automobilului de model ***** cu n/î *****, care se deplasa pe drum cu prioritate şi l-a tamponat. Automobilului de model ***** cu nr/î *****, aparține cu drept de proprietate reclamantului și era condus de angajatul acesteia, Ţerus Cristian.

Conform procesului-verbal contravențional din 29.05.2025, vinovat de comiterea accidentului rutier a fost recunoscut Rusu Vasile, respectiv, prin fapta sa, acesta a comis contravențiile prevăzute de art. 242 alin. (1), 229 alin. (2), alin. (3) Cod Contravențional.

Astfel, urmare a accidentului rutier menționat Rusu Vasile a deteriorat autoturismul ***** cu n/î ***** și în consecință acesta nu mai corespunde stării inițiale în care a fost predat, stare ce nu permite utilizarea în continuare a acestuia conform destinației și necesită lucrări de reparaţie costul cărora a fost stabilit prin Expertiza anexată.

A mai menţionat, faptul, că motoblocul cu nr/î ***** la ghidonul căruia se afla pîrîtul nu a fost asigurat, iar deoarece acesta nu este mijloc de transport, Biroului

Naţional al Asiguratorilor Auto nu acoperă prejudiciul provocat de aceste utilaje agricole.

În continuare, pentru a stabili prejudiciul material care i s-a cauzat automobilului de model ***** Sprinter cu n/î *****, reclamantul a solicitat efectuarea unei Expertize la biroul individual de Expertiza Judiciară, Ursu Maxim.

Potrivit Raportului de Expertiza Extrajudiciară nr.08/2079, valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autoturismului model ***** cu nr/î *****, constituie - 28 231 lei. Despre necesitatea achitării prejudiciului material (ce reprezintă de fapt costul recondiționării autovehiculului nominalizat), pîrîtul a fost informat de nenumărate ori atît verbal, cît şi în scris prin scrisoarea din 03.09.2025, însă suma dată nu a fost achitată pînă în prezent.

Și-a întemiat pretențiile în baza art. art. 1 998 alin. (1), și 2 013 alin. (1) Codul Civil și art. art. 166-167 Cod de procedură civilă.

Chestiuni de procedură.

Conform art. 276^2, Cod de procedură civilă, (1) Dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. (2) Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. (3) Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

Conform art. 276^3 Cod de procedură civilă, (1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. (2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. (3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

Conform art. 276[4] Cod de procedură civilă, (2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Prin încheierea din 07.11.2025, ţinând cont că valoarea acţiunii nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, în conformitate cu art. 276[2] al. 1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedură, ca cerere cu valoare redusă, fiind expediată pîrîtului copia acţiunii şi actele anexate de reclamant.

Totodată pârâtului Rusu Vasile, i-a fost explicat dreptul, de a depune în termen de 30 de zile, referinţă şi probele pe care îşi întemeiază obiecţiile sale, fiindu-i explicat, că dacă nu va depune referinţă în termenul stabilit, cererea de chemare în judecată va fi soluţionată în baza materialelor anexate la dosar de către reclamant.

Pârâtul Rusu Vasile a recepţionat copia încheierii din 07.11.2025, fapt confirmat prin avizul anexat la materialele cauzei (f.d. 66), dar nu a depus referinţă şi nu a prezentat probe în termenul acordat. Astfel, aplicând prevederilor art.276[3] alin.(1) şi 276[4] alin.(2) Cod de procedură civilă judecătorul a considerat posibil examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la dosar, în procedură scrisă.

Aprecierea instanței de judecată.

Studiind materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Conform art. 240 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Potrivit art. 241 alin. (5) Cod de procedură civilă, în motivare se indică circumstanţele pricinii constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că, la data de 29.05.2025 în localitatea Bușăuca, r-nul Rezina, în jurul orei 10^{18}, a avut loc accidentul rutier în rezultatul căruia, motocultorul (motoblocul) cu nr./î ***** la volanul căruia se afla Rusu Vasile, ieșind din ograda gospodăriei sale cu spatele, nu s-a asigurat și nu a cedat trecerea automobilului de model ***** cu n/î *****, care se deplasa pe drum cu prioritate şi l-a tamponat.

Prin procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 409949 din 29.05.2025 vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Rusu Vasile. Pentru fapta comisă acestuia i s-a stabilit în baza art. 242, alin. (1) Cod contravențional pedeapsa - amendă 18 unități convenționale și 5 puncte de penalitate (f.d.60).

Astfel, ca urmare a accidentului rutier menționat Rusu Vasile a deteriorat autoturismul de model ***** cu n/î *****, fapt confimat prin planșa foto de la fața locului (f.d.22-27).

Autoturismul de model ***** cu n/î ***** aparține cu drept de proprietate reclamantei, fapt confirmat prin certificatul de înmatriculare nr. 219207395 (f.d.10).

În vederea evaluării prejudiciului cauzat reclamantul SRL „Simbacom-Lux” a expediat pârâtului o scrisoare, prin care l-a invitat la data de 15.08.2025 ora 12.00, pe adresa mun. Bălți, str. Cerneahovschi, nr. 52 pentru a participa la examinarea mijlocului de transport ***** cu n/î ***** (f.d.11). Pârâtul a recepționat scrisoarea la 13.08.2025, însă la data și locul indicat nu s-a prezentat (f.d.12).

Conform Raportului de expertiză extrajudiciară nr. 08/2079 don 26.08.2025 prejudiciul material cauzat posesorului mijlocului de transport ***** cu n/î ***** în urma accidentului rutier din 29.05.2025 constituie suma de 28 231 lei (f.d.38-43).

Conform prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată
este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În conformitate cu art. 9 alin. (1) și (2) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar: a) din contracte și din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariției drepturilor și obligațiilor civile; c) din hotărâre judecătorească în care sânt stabilite drepturi și obligații; d) în urma creării și dobândirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma

îmbogățirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice și juridice și a unor evenimente de care legea leagă apariția unor efecte juridice în materie civilă.

În conformitate cu art.10 alin. (1) din Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

La fel, potrivit art.11 alin. (1), (2) din Codul civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

Conform art. 16 alin. (1) lit. g) Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

Conform art. 20 alin. (1) Codul civil, dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvârșită cu vinovăție sub forma intenției sau imprudenței.

Astfel, din materialele cauzei, rezultă indubitabil că fapta ilicită reținută în sarcina pârâtului se rezumă nu doar la comiterea accidentului pentru care a fost sancționat, ci și la prejudiciu survenit în urma acestei fapte contravenționale.

Art. 45 alin. (1) Cod contravențional, stipulează că persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie.

Conform art. 1 998 alin. (1) și (2) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

În acest context, legiuitorul statuează că răspunderea delictuală civilă survine în rezultatul încălcării unei obligații legale cu caracter general, care revine tuturor de a nu leza drepturile altora prin fapte ilicite. Răspunderea delictuală se naște prin încălcarea unor drepturi absolute ale persoanei vătămate. Delictul constă într-un raport obligaţional care izvorăşte dintr-o faptă ilicită şi prejudiciabilă.

În sensul normei de drept enunţate, temeiul răspunderii delictuale este componenţa delictului civil, care constituie o totalitate de elemente esenţiale formulate de legiuitor ca necesare şi suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale şi care include următoarele condiţii: 1) prejudiciul; 2) fapta ilicită; 3) raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu; 4) vinovăţie. Lipsa unei condiţii, potrivit regulii generale, exclude

răspunderea delictuală, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa unor condiţii.

Prejudiciul - reprezintă rezultate dăunătoare de natură patrimonială, nepatrimonială, efecte a încălcării drepturilor subiective şi a intereselor legitime a unei persoane. Răspunderea civilă va apărea doar atunci când a fost cauzat un prejudiciu şi care, ulterior, va trebui reparat. Oricât de culpabilă nu ar fi fapta din punct de vedere civil, ea nu va produce efecte dacă nu s-a cauzat un prejudiciu. Prejudiciul este o condiţie a răspunderii civile şi autorul faptei va răspunde în limita prejudiciului cauzat.

Pentru a fi angajată răspunderea unei persoane este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport de cauzalitate, în sensul că acea faptă a provocat acel prejudiciu. Necesitatea raportului de cauzalitate rezultă şi din definiţia faptei ilicite, în condiţiile în care caracterul ilicit al acesteia este dat de împrejurarea că prin ea a fost încălcat dreptul obiectiv şi a fost cauzat un prejudiciu dreptului subiectiv al persoanei.

Vinovăţia reprezintă atitudinea psihică a autorului faptei ilicite în raport cu fapta respectivă şi urmările pe care aceasta le produce.

Acestea sunt condițiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiții, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja și în lipsa unor condiții.

Concomitent, la caz sunt aplicabile și prevederile art. 2 013, alin. (1), (2) Cod civil, persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalaţiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanţelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcţii etc.) au obligaţia să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art. 2012 (cu excepţia cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenţia persoanei vătămate. Obligaţia de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care şi-a asumat paza izvorului de pericol sporit.

Obligaţia de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă acest izvor de pericol sporit, în baza dreptului de proprietate, sau persoana care şi-a asumat paza izvorului de pericol sporit.

Raportând la caz prevederile legale sus menționate, instanța de judecată constată că, în rezultatul săvârșirii accidentului rutier de către pârâtul Rusu Vasile cu implicarea motocultorului (motoblocului), cu n/î *****, a fost cauzat un prejudiciu material reclamantului SRL „Simbacom-Lux”.

În speță, potrivit Raportului de Expertiză Extrajudiciară nr. 08/2079 din 26.08.2025, se atestă că, valoarea prejudiciului constituie 28 231 lei (f. d. 37-43).

Instanța de judecată reține că, prin cererea de chemare în judecată reclamanta „Simbacom-Lux” S.R.L. solicită încasarea de la pârâtul Rusu Vasile suma de 28 231

lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat ca urmare a accidentului rutier produs la 29.05.2025.

În raport cu circumstanțele cauzei, judecătorul atestă că sunt întrunite condițiile răspunderii delictuale, și anume există fapta ilicită constatată și sancționată, este stabilită vinovăția pârâtului, recunoscută de ultimul, este demonstrată legătura din fapta ilicită și prejudiciu, or dacă pârâtul nu ar fi comis accidentul rutier, nu ar fi existat prejudiciul material.

Consecvent, instanța de judecată ajunge la concluzia temeiniciei acțiunii reclamantei și va dispune încasarea din contul pârâtul Rusu Vasile în beneficiul „Simbacom-Lux" S.R.L. a sumei de 28 231 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat ca urmare a accidentului rutier produs la data de 29.05.2025.

Or, la determinarea cuantumului prejudiciului material urmează să se respecte criteriul echității, care presupune că, despăgubirile pentru prejudiciul cauzat trebuie să fie juste, raționale şi echitabile, să asigure efectiv o compensare suficientă în vederea menținerii echilibrului între daunele efectiv produse și suma acordată.

Cu referire la solicitarea privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Art. 90 lit. l) Cod de procedură civilă prevede că, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

Astfel, cheltuielile suportate în prezenta cauza de către reclamant sunt formate din cheltuielile pentru achitarea taxei de timbru în sumă de 200 lei, confirmate prin bonul de plată seria și nr. 9204 din 21.10.2025 (f.d.6) și cheltuieli pentru efectuarea raportului de expertiză a automobilului de model ***** Sprinter cu nr./î ***** în sumă de 2 500 lei, conform facturii fiscale seria și nr. EBA 000469768 (f.d.45).

Luînd în considerație cele relatate, judecătorul conchide necesar de a încasa din contul lui Rusu Vasile în contul SRL „Simbacom-Lux" suma de 200 lei pentru taxa de timbru și suma de 2 500 lei pentru întocmirea raportului de expertiză extrajudiciară.

Totodată, conform materialelor cauzei se atestă că, interesele reclamantei în prezentul proces judiciar au fost reprezentate de către avocatul Denis Staruș, fapt confirmat prin mandatul avocațial seria/nr. MA 2247590 din 22.09.2025 (f. d. 7).

Instanței i-a fost prezentată factura fiscală seria WH nr. 4734434 din 30.09.2025 și ordinul de plată nr. 9123 din 03.10.2025 prin care avocatul Staruș Denis a fost remunerat cu suma de 5 000 lei pentru prestarea serviciilor juridice, cât și contractul de asistență juridică nr. 295 din 24.09.2021 (f.d.46, 46 verso).

Potrivit art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, cheltuielile de asistenţă juridică se atribuie la cheltuieli de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile, iar potrivit prevederilor art. 96 alin. (1^1) CPC, cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

La determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va ţine cont de complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare, rezultatul obţinut, restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client, experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului, justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză.

Luând în considerație faptul că în raport cu litigiul dedus judecății există o jurisprudenţă stabilită cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportată pe astfel de categorii de litigii, reieşind din necesitatea şi rezonabilitatea cheltuielilor suportate de „Simbacom-Lux” S.R.L., instanța de judecată dispune încasarea de la pârâtul Rusu Vasile în beneficiul reclamantei a sumei de 5 000 lei - cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, această sumă fiind una potrivită şi rezonabilă.

Conform art. 85 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanţii în acţiunile de reparaţie a prejudiciului material şi/sau moral cauzat prin infracţiune.

Conform art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Conform pct. 1.1.4. din anexa nr. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, se scutesc de taxa de stat reclamanții în acțiunile privind repararea prejudiciului material și/sau moral cauzat prin infracțiune și/sau contravenție.

Potrivit pct. 1.1.2. din anexa nr. 1 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, pentru cererile de chemare în judecată în cazul acțiunilor cu caracter patrimonial dacă valoarea acțiunii este 5 001 – 50 000 lei, taxa de stat va fi calculate conform formulei 250 lei + 4% din valoarea acțiunii care depășește 5001 lei.

Reieșind din faptul că la depunerea acțiunii reclamantul a fost scutit de drept de obligația de plată a taxei de stat, instanța consideră necesar de a încasa de la Rusu Vasile în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 279, 20 lei, calculată conform formulei ((30 731 (prejudiciu material) – 5 001) * 4% +250).

În conformitate cu prevederile art. 82,94, 236 – 241, 276^2 – 276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de SC „SIMBACOM-LUX” SRL împotriva lui Rusu Vasile privind încasarea încasarea prejudiciului material.

Se încasează de la Rusu Vasile, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în *****, în beneficiul SC „SIMBACOM-LUX” SRL, cu sediul în mun. Chişinău, șos. Muncești nr. 803/3, IDNO 1003600151805, BC „Eximbank-GruppoVeneto Banca” SA, cod TVA: 0208156, IBAN:MD95EX0000000225109283MD, c/b: EXMMMD22422, prejudiciul material cauzat ca urmare a accidentului rutier produs la 29.05.2025 în sumă de 28 231 (douăzeci și opt mii două sute treizeci și unu) lei, cheltuieli suportate pentru raportul de expertiză în mărime de 2 500 (două mii cinci sute) lei și cheltuielile de judecată pentru taxa de timbru – 200 (două sute) lei și pentru asistență juridică – 5 000 (cinci mii) lei.

Se încasează de la Rusu Vasile, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în *****, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 1279,2 (o mie două sute șaptezeci și nouă lei, 20 bani), de plata căreia a fost scutită reclamanta la intentarea acțiunii.

Hotărîrea este cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 (treizeci) zile, prin intermediul judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Judecător /semnătura / Veronica Cuculescu

Copia corespunde originalului
Judecător Veronica Cuculescu