C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr. 4r-394/24 Judecătoria Edineț sediul Central
/4-24021164-03-4r-23052024/ Judecător: Eugeniu Pșenița

D E C I Z I E
în numele Legii

11 iunie 2024 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curţii de Apel Bălţi

În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Ion Talpa
Judecători Svetlana Șleahtițki și Oxana Mironov

a examinat în ședință de judecată publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către **agentul constatator din cadrul Direcției patrulare Nord al INSP, Chiselița Gheorghe**, împotriva hotărârii judecătoriei Edineț sediul Central din 23.04.2024, emisă în cauza **Cozac Vladimir** de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.art. 229 alin. (2), 229 alin. (3) şi 231 alin. (1) Cod Contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei Colegiul,

C O N S T A T Ă:

La data de 29 ianuarie 2024, orele 08:00, agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord al INSP – Chiselița Gheorghe a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI060210106, pentru faptul că, Cozac Vladimir conducea tractorul de model MTZ-82 cu care tracta remorca care nu a fost supusă reviziei tehnice, nu a fost asigurat în modul stabilit și conducea tractorul cu o categorie necorespunzătoare.

La aceiași dată, prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord al INSP Chiselița Gheorghe, lui Cozac Vladimir, în baza art.art. 229 alin. (2), 229 alin. (3) şi 231 alin.(1) Cod Contravențional, i-a fost aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, echivalentul a 450 lei, 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 lei și 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei și 3 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu cele reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenție şi cu decizia agentului constatator din data de 29 ianuarie 2024, emisă în baza art.art. 229 alin. (2), 229 alin. (3) şi 231 alin.(1) Cod Contravențional, la data de 12.02.2024 Cozac Vladimir a depus contestație, prin intermediul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Nord, în baza art. 448 Cod Contravenţional, solicitând admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 29.01.2024 și a deciziei din aceiași dată.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Central din 23.04.2024, s-a admis contestația depusă de Cozac Vladimir. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06210106 din 29.01.2024, întocmit de agentul constatator al Direcției Patrulare Nord al INSP – Chiselița Gheorghe și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale din procesul-verbal respectiv, emisă de agentul constatator în baza procesului-verbal dat, prin care Cozac Vladimir a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art.art. 229 al. 2, 229 al. 3 şi 231 al.1 Cod Contravenţional, și sancționat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale - echivalentul a 450 lei, 30 unități convenționale - echivalentul a 1500 lei și 18 unități convenționale - echivalentul a 900 lei și 3 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional pe motiv că, nu există faptul contravențiilor respective.

Împotriva hotărârii primei instanțe, a declarat cerere de recurs la data de 16.05.2024 agentul constatator din cadrul Direcției patrulare Nord a INSP Chiselița Gheorghe, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Central din 23.04.2024 cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului declarat, recurentul și-a manifestat dezacordul cu hotărârea pronunțată de către instanța de fond, considerând-o ilegală.

Consideră că contestația depusă de Cozac Vladimir urma să fie respinsă, deoarece procesul-verbal asupra cauzei contravenționale a fost întocmit corect, cu respectarea tuturor cerințelor legale.

Recurentul evidențiază, că întocmirea procesului-verbal şi decizia în privința lui Cozac Vladimir au fost emise în baza constatării personale, iar mijlocul de transport a fost identificat corect, fapt despre care menționează şi instanța de judecată.

Astfel, instanța de judecată urma să i-a în considerație că în cazul în care, la momentul verificării actelor s-a constatat că, conducătorul nu deținea permisul de conducere de categoria corespunzătoare de a conduce mijlocul de transport, acestuia i se întocmește proces-verbal. La caz, deci s-a constatat cu certitudine că Cozac Vladimir a condus tractorul fără a deține permisul de conducere şi anume de categoria „H”.

Totodată, verificând remorca în baza de date a constatat, că aceasta nu deţine revizia şi asigurarea auto. Ca urmare a şi fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie, dat fiind faptul că Cozac Vladimir a încălcat prevederile art. 229 alin. (2) Cod Contravențional - remorca nu a fost supusă reviziei tehnice, art. 229 alin.(3) Cod Contravenţional - remorca nu a fost asigurată şi art.231 alin.(l) Cod Contravenţional.

Așadar, instanța de judecată urma să i-a în considerație că cet. Cozac Vladimir nu deținea permis de categoria corespunzătoare pentru conducerea tractorului, deoarece conform Hotărârii Guvernului nr. 181 din 23.03.2022, acesta urma să deţină permis de conducere pentru categoria H, dar nu certificat de tractorist. Or conform alin. 5, conducătorul unui vehicul condus pe drumurile publice trebuie să posede dreptul de conducere a vehiculului din categoria/subcategoria vehiculului condus. Dreptul de a conduce un vehicul se confirmă prin permisul de conducere, în care este indicată categoria/subcategoria de vehicul pentru care se dispune de dreptul de a conduce, sau prin înregistrarea acestui drept în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”.

Arată, că alin.(6) pct. 17 al aceleiași hotărâri stipulează că în funcţie de tipul, destinaţia şi particularităţile tehnice, vehiculele pentru a căror conducere este necesară deţinerea unui drept special, confirmat prin permis de conducere, se divizează în categoria H - tractor, maşină autopropulsată (pe şenile sau pe roţi), care efectuează lucrări agricole, de construcție a drumurilor, lucrări de terasare, de transport şi alte lucrări în agregat cu maşinile (uneltele) remorcate, suspendate sau staționare.

Mai mult ca atât, instanța de judecată urma să i-a în considerație că Cozac Vladimir nu deținea asupra sa nici un document, nici permisul de conducere, nici raportul de verificare tehnică a remorcii și nici polița de asigurare a remorcii.

Recurentul a mai indicat faptul că, în timpul verificării actelor Cozac Vladimir nu a prezentat nici certificatul de tractorist-mecanic, iar în baza de date pe care a verificat-o la faţa locului, careva date privind revizia tehnică şi asigurarea nu erau introduse.

Astfel, consideră că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit corect în baza art. 231 alin. (1) Cod contravențional, or Cozac Vladimir nu deţinea permis de conducere pentru categoria corespunzătoare. Totodată, lui Cozac Vladimir i-au fost explicate drepturile şi ultimului i-a fost înmânată şi lista acestora, iar ultimul a semnat procesul-verbal şi a recunoscut fapta săvârşită.

Procedura înștiințării legale a fost executată.

Conform prevederilor **art. 471 alin. (1) Cod Contravențional**, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La data de 10.06.2024 a parvenit referință de la agentul constatator Gheorghii Chiseliță asupra recursului declarat de către acesta, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond.

Verificând legalitatea hotărârii recurate şi temeinicia cerințelor formulate de recurent în raport cu materialele cauzei contravenționale, ascultând pledoariile participanților procesului contravențional, Colegiul penal în corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional, *conchide necesitatea respingerii recursului ca tardiv, păstrându-se fără modificări soluţia primei instanţe.*

Concluzia instanţei de recurs rezultă din prevederile ***art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod Contravenţional al RM****, potrivit căruia, 1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: a) este tardiv.*

În susţinerea acestei concluzii Colegiul penal reţine, că potrivit ***art.467 alin.(1) Cod contravenţional****, (1) Hotărîrea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz.*

Conform ***art.468 alin.(1) Cod contravenţional****, (1)* ***Recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti*** *sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1).*

Potrivit ***art.469 alin.(1) Cod contravențional****, (1) Recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărârii asupra ei.*

Pornind de la prevederile legii nominalizate, Colegiul penal reţine, că termenul de declarare a recursului este termen legal şi imperativ, astfel încât, nerespectarea lui atrage decăderea din exercițiul dreptului de a declara recursul şi nulitatea oricărei cereri de recurs făcută după expirarea termenului stabilit de lege.

Astfel, studiind materialele cauzei contravenționale, Colegiul penal constată că examinarea fondului cauzei contravenționale a avut loc la data de 17.04.2024 în în prezența agentului constatator Chiselița Gheorghe și în prezența avocatului în interesele contravenientului Cozac Vladimir, Vasile Anton (f.d.40-41), în ședința

judiciară fiind cercetate probele, audiat agentul constatator Chiselița Gheorghe, or, prin procesului verbal al ședinței de judecată din data de 17.04.2024 s-a indicat următoarele- „Instanța se retrage în camera de deliberare și anunță participanții despre faptul că hotărârea va fi pronunțată în cadrul ședinței de judecată din data de 23.04.2024 ora 16:00” (f.d.40-43), astfel pronunțarea hotărârii motivate având loc la 23.04.2024 în lipsa participanților la proces.

Colegiul penal relevă faptul, că deși copia actului judecătoresc din 23.04.2024 a fost înmânat prin recipisă agentului constatator Chiselița Gheorghe la data de 25.04.2024 (f.d.53), totuși depunerea recursului de către agentul constatator la data de 16.05.2024 este apreciată ca depusă cu încălcarea termenului legal de depunere a recursului, reieșind din faptul recepționării hotărârii prin semnătură de către acesta la data de 25.04.2024.

Astfel, urmează că recurentul a omis termenul de declarare a recursului, totodată prin recursul declarat nu s-a solicitat repunerea în termen.

Aici, Colegiul penal notează că termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. Totodată, acesta este absolut şi are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca fiind declarat peste termen, cu excepţia când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Reieșind din cele expuse supra și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod Contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către **agentul constatator din cadrul Direcţiei patrulare Nord al INSP, Chiselița Gheorghe**, împotriva hotărârii judecătoriei Edineț sediul Central din 23.04.2024, emisă în cauza **Cozac Vladimir**, se respinge ca depus peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător:

Judecătorii: