C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-5913/25 Judecătoria Bălți, sediul Fălești
4-25094242-03-4r-27112025 Judecător: Lilia Trocin

D E C I Z I E
În numele Legii
05 mai 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Ciumaș Oleg în interesul contravenientei Ceban Iulia, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din data de 20.10.2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința **Iuliei Ceban** învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 11.06.2025 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Fălești, Cenușa Andrei, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și emisă decizia de sancționare a lui Ceban Iulia în temeiul art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, pe parcursul anului 2024, în s. Sarata Veche, r-l Fălești, a acceptat mijloace bănești prin aplicația mobilă a băncii Promsveazibank PSB Bank în scopul exercitării sau neexercitării drepturilor electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024, pentru ce i s-a aplicat sancțiune cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.

La data de 25.06.2025, nefiind de acord cu decizia agentului constatator, contravenienta a depus contestație, solicitând anularea procesului, deciziei și încetarea procesului din lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din data de 20.10.2025 s-a respins contestația depusă de către Ceban Iulia în cadrul procesului contravențional intentat în privința sa conform art.47/1 alin. (1) Cod contravenţional al RM.

Decizia de aplicare a sancțiunii lui Ceban Iulia sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 488962 din 11.06.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Fălești, Cenușa Andrei, conform art.47[1] al. (1) Cod contravențional, menținându-se fără modificări.

Hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din data de 20.10.2025, în termen, a fost contestată cu recurs de către avocatul Ciumaș Oleg în interesul contravenientei Ceban Iulia, care a solicitat admiterea integrală a recursului, casarea hotărârii instanței de fond cu încetarea procesului contravențional, deoarece nu există faptul contravenției.

În motivare a specificat următoarele argumente:

-declaraţiile prezentate de Ceban Iulia sunt confirmare obiectiv şi de înscrisurile administrate pe caz de agentul constatator. Astfel, din înscrisul cu denumirea "Extras din fişierul FĂLEŞTI", rezultă că la numărul de telefon ce aparține recurentei Ceban Iulia ar fi parvenit mai multe mesaje text de tip "SMS". Conform acestui înscris 6 SMS au fost primite la 09/04/2024, iar unul la 10/04/2024. Recurentul invocă că aceste mesaje au fost primite la 09 aprilie 2024 şi respectiv la 10 aprilie 2025. Faptul dat este confirmat şi prin declaraţiile recurentei, care a indicat luna aprilie anul 2024, ca fiind perioada când a transmis telefonul unei persoane terţe.

-în procesul-verbal cu privire la contravenţie din 11 iunie 2025 întocmit în privinţa recurentei Ceban Iulia, la rubrica destinată pentru descrierea faptei contravenţionale, agentul constatator nu a indicat circumstanţele concrete ale comiterii contravenţiei. Aşadar învinuirea formulată de agentul constatator nu este una concretă, constituind nimic altceva decât o expunere abstractă, vagă şi formală a elementelor contravenţiei prevăzute de art. 47[1] alin.(l) Codul contravenţional al Republicii Moldova.

-în cazul examinat unul din elementele determinante pentru a califica fapta drept contravenţie este data când exact a avut loc fapta prejudiciabilă,[r] reieşind din faptul că, contravenţia de coruperea electorala pasivă, sancţionată de art. 47[1] alin.(l) Codul contravenţional al Republicii Moldova a fost introdusă prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 230 din 31 iulie 2024, fiind publicată în Monitorul Oficial nr. 355-357 din 15 august 2024. Astfel, în temeiul art. 3 alin.(l) Codul contravenţional al Republicii Moldova, fapta constituie contravenţie doar dacă a fost săvârşită după data de 15 august 2024. în cazul dat, reieşind din singura probă administrată pe caz (fişierul Excel), mesajele recepţionate la telefonul recurentei şi care au fost reţinute instanţă ca demonstrând acceptarea ofertei au avut loc în luna aprilie anul 2024, deci cu câteva luni înainte de incriminarea faptei

drept contravenţie. Alte, probe care să indice la săvârşirea unei acţiuni de corupere electorală pasivă după data de 15 august 2024 la dosar nu au fost administrate.

-din conţinutul procesului - verbal cu privire la contravenţie se constată că la rubrica "15. Martor asistent" este efectuată următoarea consemnare: "Maciura Cristina". Celelalte date de identitate ale martorului obligatorii de a fi consemnate şi anume: adresa de domiciliu şi numărul de telefon, lipsesc.

-martorul dat se află în relaţie de colegialitate cu agentul constatator CENUŞA Andrei. Indicarea în calitate de martor asistent a unui angajat aflat în relaţie de colegialitate cu agentul constatator, contravine art. 388 alin.(8) Codul contravenţional al Republicii Moldova, deoarece colegul agentului constatator nu se încadrează în noţiunea de "persoană dezinteresată". Interpretare similară a normei legale citate a fost efectuată şi de Curtea Supremă de Justiţie în Recomandarea nr. 72 cu privire la recunoaşterea colegului de serviciu al agentului constatator în calitate de martor în procedura contravenţională. Rolul recomandărilor Curţii Supreme de Justiţie are menirea de a unifica practica judiciară, respectiv instanţele urmează să ţină cont de aceste interpretări.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților, potrivit alin.(2), instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Referințe pe caz nu au parvenit.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră recursul nefondat şi necesar a-l respinge.

Conform prevederilor art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional „După examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) *respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: a) este nefondat”.*

Colegiul conchide că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a acesteia, de caracterul veridic al contravenției imputată Iuliei Ceban, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale ce i-a fost aplicată prin decizia agentului constatator, corect ajungând la concluzia privind respingerea contestației înaintată de către apărare împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 488962 și a deciziei de sancționare în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional din 11.06.2025.

Colegiul conchide, că instanța de fond examinând contestația înaintată de către apărare în interesul contravenientei Iulia Ceban, a dat deplină eficiență prevederilor art.455, art.457-458 Cod contravențional, a examinat cauza în ordinea

stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 488962 din 11.06.2025, instanța de fond just a stabilit, că în procesul-verbal cu privire la contravenție este realizată o descriere corespunzătoare a faptei – locul, perioada, cu specificarea acțiunilor Iuliei Ceban exprimate prin faptul acceptării mijloacelor bănești prin aplicația mobilă a băncii Promsveazibank PSB Bank în scopul exercitării sau neexercitării drepturilor electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024, pentru ce i s-a aplicat sancțiune cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Pe același fundal, instanța de recurs va respinge argumentul recurentului pe fonul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 11.06.2025 în privința Iuliei Ceban în legătură cu indicarea imprecisă a perioadei săvârșirii contravenției – perioada anul 2024, or, această perioadă coincide cu data recepționării transferurilor financiare prin intermediul aplicației PSB Bank, care s-a stabilit a fi perioada ulterioară intrării în vigoare a dispozițiilor art. 47^1 Cod contravențional, introdus prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024.

În atare situație, Colegiul penal reține că, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 11.06.2025 au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unei ambiguități care să creeze incertitudine asupra timpului comiterii faptei ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

Subsecvent, Colegiul menționează că omisiunea agentului constatator de a certifica toate datele personale a martorului asistent nu poate fi considerată ca fiind de natură să compromită validitatea actului administrativ constatator sau să afecteze obiectiv fondul cauzei, în situația în care contravenienta a fost prezentă la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, i s-a adus la cunoștință esența învinuirii aduse.

Deci, Colegiul penal, la fel, ca și instanța de fond consideră că, prin prisma art.445 Cod contravențional, la caz lipsesc temeiuri pentru declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la 11.06.2025 în privința Iuliei Ceban conform art.47^1 alin.(1) Cod contravențional.

La caz, acțiunile ilicite ale Iuliei Ceban sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată, corect fiind încadrate conform prevederilor art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, cu indicii: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor,

inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

Colegiul constată că atât agentul constatator la examinarea cauzei, cât și instanța de fond la examinarea contestației, corect au reținut starea de fapt și anume comiterea de către Iulia Ceban a contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fapt confirmat prin materialele cauzei prezentate de agentul constatator.

Or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia pe probele cercetate și obiectiv supuse verificării în cadrul examinării cauzei, fiind deslușit analizate în conținutul hotărârii recurate, astfel pentru evitarea caracterului repetitiv al actului judecătoresc, Colegiul penal nu se va expune din nou vis-a-vis de probe.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Iulia Ceban în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Iulia Ceban nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

De asemenea, Colegiul penal menționează că, din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM 068890736 utilizatorul căruia este Iulia Ceban și aplicația bancară „PSB” asociată BC „Promsveazibank” din Federația Rusă, care a primit 4 mesaje de intrare-prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă).

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47/1 alin. (1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă

autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Cu alte cuvinte, Colegiul penal ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională în speță fiind consumată în momentul acceptării mijloacelor bănești prin aplicația mobilă a băncii Promsveazibank PSB Bank în scopul exercitării sau neexercitării drepturilor electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024, pentru ce i s-a aplicat sancțiune cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

La fel, Colegiul penal reține a fi declarativ argumentul recurentului asupra faptului inexistenței setului probator care ar demonstra vina în comiterea contravenției imputate Iuliei Ceban, în condițiile în care agentul constatator cât și instanța de fond la examinarea prezentei cauze just a plasat acțiunile ultimei în baza probatoriului acumulat la etapa documentării cauzei, ne fiind astfel relevant speței argumentul invocat.

De rând cu acesta, Colegiul penal nu poate accepta argumentul recurentului privind inadmisibilitatea înscrisurilor prezentate de către agentul constatator obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, or aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței Iuliei Ceban. Prin urmare, prin prisma extrasului din rezultatul măsurilor speciale de investigații, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă, prin care s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celui din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la data de 20 octombrie 2024, neavând astfel, importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza Iuliei Ceban, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

De rând cu aceasta, instanța de recurs constată că sancțiunea aplicată este în limitele legale prevăzut de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional. Or, textul legal prevede "*...se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale...*" agentul constatator a aplicat exact limita minimă 500 unități convenționale, în sumă de 25000 lei, fapt pentru ce nu se poate vorbi de lipsa individualizării sancțiunii și nici de disproporționalitate, întrucât s-a aplicat limita amenzii legale și nu au fost reținute circumstanțe atenuante sau agravante relevante, în sensul reducerii amenzii.

Colegiul penal consideră că, careva argumente întemeiate care ar servi drept temei pentru casarea hotărârii atacate, recurentul nu a prezentat, instanța de fond a emis o decizie legală, întemeiată şi motivată, care este bazată pe probele prezentate şi cercetate în cadrul ședinței judiciare.

Colegiul penal menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional, iar reieșind din cele stabilite, instanța de recurs concluzionează lipsa a careva temei legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul avocatului Ciumaș Oleg în interesul contravenientei Ceban Iulia, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din data de 20.10.2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința **Iuliei Ceban** învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.