Dosarul nr. **4-235/24**
4-24131800-32-4-19112024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

22 ianuarie 2025 mun. *****
Judecătoria ***** sediul Central
Instanţa de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător - Natalia Berbec
Grefier - Alexandra Munteanu
Cu participarea:
Avocatului – Victor Mereuță în baza mandatului seria MA nr.2067335 din 23.12.2024, licența nr. 3267 din 25.06.2018
Avocatului – Eugeniu Nichifor, în baza mandatului seria MA nr.2274255 din 23.12.2024, licența nr. 2477 din 21.02.2013

a examinat în ședință de judecată cauza contravențională intentată în privința lui **Gînu Ion**, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional și

c o n s t a t ă :

La data de 19 noiembrie 2024 în Judecătoria ***** sediu Central a parvenit materialul contravențional, în baza căruia s-a constatat, că la data de 26 septembrie 2024 în jurul orelor 12:15, la domiciliu din sat.***** r-nul *****, Gînu Ion a maltratat-o cu pumnii și picioarele pe Gînu Maria, astfel în urma raportului de expertiză medico-legală nr. 202422P0312 din 08.10.2024 i-a cauzat acesteia vătămări corporale neînsemnate a integrității corporale.

Potrivit procesului – verbal cu privire la contravenție seria MAI06 364103 din 07.11.2024 întocmit de agentul constatator, ofițer superior de sector al SP 3 Ciuciuleni al IP *****, Covaș Steluța, acțiunile lui Gînu Ion au fost încadrate juridic în baza art. 78^1 Cod contravențional, cu remiterea materialului contravențional instanței de judecată pentru stabilirea pedepsei.

Agentul constatator – Covaș Steluța, citată legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, pe motiv că se află în concediu ordinar de odihnă.

Instanța, conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) CCo, a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Partea vătămată Gînu Maria și contravenientul Gînu Ion, citați legal, în ședința de judecată nu s-au prezentat și nu au solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, din care considerente instanța, respectând prevederile legale prevăzute la art. 455 alin.(3) CCo, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Avocatul Mereuță Victor în dezbateri a susținut pe deplin procesul contravențional, ori ultimul la faza întocmirii procesului contravențional și-a recunoscut vina pe deplin, solicită ca contravenientul să fie recunoscut vinovat de fapta comisă și să fie pedepsit cu munca neremunerată în folosul comunității.

Avocatul Eugen Nichifor în dezbateri a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde, or din înscrisurile anexate rezultă că acesta și-a recunoscut vina.

Audiind opinia participanților, studiind materialele cauzei prezentate cu analiza cumulară a poziției participanților la proces, verificând procesul-verbal de constatare a contravenției sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile procesului-verbal cu privire la contravenție la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod contravențional, cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Totodată, în acord cu prevederile art. 425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Astfel, instanța de judecată constată, că vinovăția lui Gînu Ion de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional este demonstrată integral prin analiza coroborată a următoarelor probe administrate în cauză, atât în faza constatării faptei și documentării acesteia cât şi în faza cercetării judecătoreşti, respectiv:

- Informația telefonică 112 din 26.09.2024, potrivit căreia la 26.09.2024 în jurul orelor 12.15, a parvenit informația telefonică de la SSS al SP-3 Ciuciuleni al IP *****, agent Oprea Diana, care a comunicat că, la 26.09.2024 s-a adresat cet. Gînu Maria, a.n.1959, dom. Drăgușenii-Noi r-nul *****, care la data de 25.09.2024 la domiciliu a fost agresată fizic de către soțul Gînu Ion, a.n. 1958 (f.d. 6);
- Plângerea depusă de Gînu Maria prin care solicită să fie întreprinse măsuri conform legislației în vigoare cu soțul Gînu Ion care la data de 25.09.2024 aproximativ în jurul orelor 22.00 a agresat-o fizic, lovind-o cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului la domiciliul lor (f.d. 7);
- Proces verbal de audiere a victimei din 26.09.2024 potrivit căruia Gînu Maria a declarat că locuiește împreună cu soțul ei Gînu Ion și feciorul Gînu Vasile. La data de 25.09.2024 se afla la domiciliu împreună cu feciorul său Gînu Vasile. Aproximativ în jurul orelor 13:00 acasă a venit soțul ei Gînu Ion care era vizibil în stare de ebrietate și fără motive a început a o agresa fizic, să o lovească peste diferite părți ale corpului cu pumnii, i-a cerut să se calmeze, însă acesta a început și mai tare a o lovi, să o tragă de păr, s-o lovească cu capul de perete, dânsa, văzînd aceasta, a fugit în altă odaie a case, apoi soțul s-a liniștit și a ieșit din ogradă și s-a dus într-o direcție necunoscută. În timp ce soțul o lovea, fiul ei a fugit de acasă de frică. Ulterior, seara, în jurul orelor 22.00, soțul Gînu Ion s-a reîntors iarăși la domiciliu avînd cu sine o sticlă cu bere și la fel fără careva motive a venit asupra sa unde i-a aplicat cîteva lovituri peste diferite părți ale corpului, și

totodată vorbea vulgar cu ea, iar dânsa încercând să-l calmeze să nu mai lovească, însă acesta nu reacționa la cele spuse de ea și continua să o lovească peste față cu pumnii. Menționează, că cu aproximativ două zile pînă la caz, a mai fost agresată de soț, dar nu s-a adresat la poliție (f.d. 8);

- Proces verbal de cercetare la fața locului din 26.09.2024 cu fototabel, supus cercetării este domiciliul soților Gînu situat în sat.***** r-nul ***** (f.d. 9-12);
- Raport de constatare nr. 202422P0312 din 08.10.2024 potrivit căruia la Gînu Maria la momentul examinării medico-legale s-a depistat: Excoriaţie pe cap, excoriaţie pe buza inferioară, multiple echimoze pe faţă, torace, membrul superior stâng, abdomen, spate, membrele inferioare - care au fost produse prin mecanism de lovire cu/de obiect(e) contondent(e) dur(e), au o vechime de 12-24 ore până la examinarea medico-legală din 26.09.2024, astfel pot data cu perioada de timp indicată în îndreptare şi declarată de persoana examinată, generează dereglarea sănătăţii nu mai mult de 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii; Echimoze pe obrazul stâng, suprafeţele umerilor bilateral, pe glanda mamară din dreapta - care au fost produse prin mecanism de lovire cu/de obiect(e) contondent(e) dur(e), au o vechime de 3-4 zile până la examinarea medico-legală din 26.09.2024, astfel pot data cu perioada de timp declarată de persoana examinată, generează dereglarea sănătăţii nu mai mult de 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Ţinând cont de aspectul morfologic şi localizarea leziunilor corporale constatate - producerea acestora (cu vechimea de 12-24 ore, cât şi vechimea de 3-4 zile) în rezultatul căderii corpului din poziţie ortostatică - este puţin probabilă (f.14-16).
- Proces verbal de audiere a martorului Gînu Vasile din 26.09.2024 potrivit căruia acesta a declarat că locuiește împreună cu mama sa Gînu Maria și tatăl Gînu Ion. La data de 25.09.2024 se afla acasă cu mama sa. Aproximativ la orele 13.00 la domiciliu a venit tatăl său Gînu Ion care vizibil se afla în stare de ebrietate alcoolică și manifesta un comportament agresiv în ogradă. Ulterior, a intrat în casă unde era și mama sa și, fără nici un motiv, a început a o agresa fizic. Dânsul, când a văzut aceasta și pentru a nu fi agresat și el, a fugit de acasă în localitatea vecină în sat. Ciuciuleni la un cunoscut. A doua zi, cînd a revenit acasă, a văzut-o pe mama sa cu vînătăi la față și i-a comunicat că a fost agresată de tatăl său. Mai poate comunica, că asemenea cazuri au mai avut loc și anterior (f.d. 17);
- Ordin de restricție de urgență nr. 78 din 27.09.2024, emis pe numele lui Gînu Ion potrivit căruia în privința acestuia au fost stabilite măsuri de restricție pe termen de 10 zile (f.d. 24);
- Potrivit cazierului contravențional, Gînu Ion a fost supus răspunderii contravenționale fiind sancționat pentru înjurie, huliganism nu prea grav și consumul de băuturi alcoolice în locuri publice, manifestînd un comportament neadecvat (f.d. 26);
- Potrivit revendicării se confirmă faptul, că Gînu Ion anterior a fost condamnat (f.d.27);
- Proces verbal de audierea persoanei în privința căreia s-a întocmit procesul verbal Gînu Ion din 07.11.2024 potrivit căruia acesta a declarat că este locuitor al sat.***** și poate spune că la data de 25-26 septembrie a avut conflict cu soția sa Gînu Maria din cauza că nu pregătește de mîncare, poate spune că a îmbrîncit-o și a lovit-o cu

pumnii. A doua zi a lovit-o din motiv că se afla în stare de ebrietate și a agresat-o iarăși (f.d. 28).

Verificând pertinenţa şi veridicitatea probelor, instanța consideră, că acestea demonstrează incontestabil vinovăţia făptuitorului Gînu Ion de comiterea faptei incriminate, lipsind careva dubii ce ar putea pune la îndoială temeinicia învinuirii înaintate.

Acţiunile făptuitorului întrunesc sub aspect subiectiv şi obiectiv semnele constitutive ale componenţei de contravenție stabilită la art.78[1] Cod contravențional calificându-se ca - maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Astfel, instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedesc vinovăţia lui Gînu Ion, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor de procedură şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia contravenientului în săvârşirea contravenției imputate.

În cadrul examinării cauzei, judicios a fost reconstruită ideologic situația de fapt, stabilindu-se în concret că făptuitorul a acționat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenție directă. Producerea rezultatului socialmente periculos - lezarea integrității corporale a victimei - a fost dovedită. De asemenea existența raportului de cauzalitate rezultă în mod neechivoc din probele administrate, acestea relevând că atingerea adusă integrității corporale a părții vătămate este consecința faptei săvârșite de făptuitor.

Starea de fapt mai sus prezentată rezultă din analiza coroborată a tuturor probelor administrate în cauză, în ambele faze ale procesului contravențional desfășurate până în prezent, în cauză, fiind răsturnată prezumția de nevinovăție. Or, prezumția de nevinovăție a făptuitorului nu este absolută ci relativă, ea putând fi răsturnată prin orice mijloc de probă administrat în mod legal.

Cum săvârşirea contravenției şi vinovăţia făptuitorului au fost dovedite, instanţa urmează să dispună sancționarea acestuia proporţional gradului de pericol social al faptei comise şi periculozităţii acestuia. Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea făptuitorului, la împrejurările în care a fost comisă fapta. Nu în ultimul rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea făptuitorului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte. Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi.

Circumstanțe atenuante, potrivit art. 42 Cod contravențional, nu au fost stabilite, iar circumstanțe agravante potrivit art. 43 Cod contravențional, instanța a stabilit continuarea comportării ilicite, contrar somaţiei de a se pune capăt unei astfel de comportări; săvîrşirea contravenţiei de către o persoană care anterior a fost sancţionată pentru o contravenţie similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

La aplicarea sancțiunii, instanța de judecată va lua în considerație împrejurările și modul de comitere a contravenției, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs și consecințele acestuia, motivul și scopul comiterii contravenției, conduita acestuia după comiterea faptei și în cursul procesului penal, precum și elementele ce țin de persoana acestuia. În context, instanța consideră necesar a menționa că scopul aplicării sancțiunii

în cauza dedusă judecății nu este numai cel de corectare a făptuitorului, ci şi cel de prevenire a continuării activităţii contravenționale și prevenire a recidivei.

Ținând cont de principiul proporţionalităţii, în raport de gradul de pericol social al faptei, pornind de la asigurarea sarcinii măsurii de constrângere aplicate în calitate de sancţiune, apreciind persoana făptuitorului, instanța ajunge la concluzia că acesta se poate corecta, iar scopul sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 2 Cod contravențional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancțiunea cu arestul contravențional prevăzute de norma art. 78^1 Cod contravențional, or contravenientul a comis o faptă care amenință și pune în pericol real sănătatea și integritatea corporală a soției sale Gînu Maria.

În conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Gînu Ion G***** se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional și, în temeiul normei menționate, i se stabilește sancțiunea cu arest contravențional pentru 15 (cincisprezece) zile.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Natalia Berbec**

/semnat/

Copia corespunde originalului,
Judecător *N. Berbec*