

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii
mun. Bălți

03 noiembrie 2011

Judecătoria Bălți

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul – Valentin Caisin

Grefier – Eduard Balan

Cu participarea procurorului -xxxxNUMExxxx Dulgher

Avocatului -xxxxNUMExxxx Caraman

Pedagogului - TatixxxxNUMExxxxRussu

Reprezentantului legal al inculpatei – xxxNUMExxxx

a judecat în ședința de judecată publică, **în procedura acordului de recunoaștere vinovăției și procedura privind minori**, cauza penală de învinuire lui

xxxxNUMExxxx Gheorghe, a.n.
xxxxDATA_NASTERIIxxxx, originară și domiciliată:
s. xxxxORAS_SATxxxx, rl. Rîșcani, celibatară, studii
medii incomplete, studentă a anului II Colegiului
politehnic mun. Bălți, nesupusă militar,
cetățexxxxNUMExxxxal RM, fără antecedente penale,
la medicul narcolog sau psihiatru nu se află.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Codului penal al RM, **procedura legală de citare a părților a fost efectuată**,
asupra probelor și materialelor din dosar, instanța de judecată

c o n s t a t ă :

minoră xxxNUMExxxx în perioada de timp începînd cu ultima săptămîină a lunii mai 2011, fiind șefa grupei „C-110” a anului I al Colegiului Politehnic din mun. Bălți în cadrul discuțiilor petrecute cu studenții grupei nominalizate, susținînd că are influență asupra profesorului Colegiului Politehnic mun. Bălți Artur Tomac, în scopul de a-l face să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu legate de favorizarea studenților grupei date la susținerea examenului la disciplina „Matematica” cu note înalte, prin extorcarea a pretins de la studenții acestei grupe bani în sumă de 2100 lei MDL, prin intermediul studentului Eladii Victor, iar 700 lei i-a primit personal.

Ulterior, tot ea la 31.05.2011 până la începerea examenului susmenționat întîlnindu-se cu profesorul A. Tomac și influențându-l a încercat să-i transmită în scopul menționat banii în sumă de 2800 lei, însă ultimul încredințându-se în existența acestor bani i-a acceptat, spunînd doar, că va primi această sumă de bani după examenul în cauză.

Astfel, în aceeași zi în jurul orei 12.30 A. Tomac aflîndu-se în autoturismul său de model „W Golf 3” cu n/î BL CT 725 a primit în același scop de la A. Enachi banii în sumă de 2800 lei RM, fapt după care a fost reținut în flagrant delict.

InculpataxxxxNUMExxxx Enachi fiind audiată în cadrul examinării cauzei, chestionată sub jurămint în conformitate cu art. 108 și 506 ale Codului de procedură penală al RM precum și în cadrul urmării penale (f.d.40 - 42), vina în săvîrșirea infracțiunii a recunoscut pe deplin și a explicat că la data de 31 mai 2011, ea a susținut examenul la disciplină „matematica”. Cu cîteva zile în grupă s-a dat propunerea de a strînge niște bani pentru a mulțumi pe profesor Artur Tomac.

A mai indicat că nu era la universitate, dar era în sat, a venit a doua zi la colegiu unde i-a comunicat de colegi că să strîng banii. Chestiunea respectivă a fost binevoită. Un coleg de grupă, a indicat inculpata, a strîns suma de bani la toată grupă, da nu au dat toți studenții, deoarece era binevoitor. La data de 31 mai 2011, înainte de examen, colegul de grupă Victor l-a dat ei suma de bani și i-a spus că ea este șefa grupei și se plece la profesorul respectiv.

Inculpata a continuat că, după examen ea s-a înfilnit de profesor și i-a spus acestuia că are un colet pentru el din partea grupei. Ultimul a negat primirea coletul, a menționat că nu are nevoie de nimic. Inculpata a indicat că nu poate pleca acasă cu colet, fiindcă este din partea grupei. Apoi, ea a întreat pe profesor cînd pleacă acasă, unde a primit răspuns că imediat prin ușa din spatele colegiului. A menționat inculpata că ea a ieșit prin ușa din față. S-au înfilnit vis-a-vis de colegiu și ea a transmis coletul și s-a îndreptat spre stație, unde a fost oprită de colaboratorii CCCEC.

La întrebările puse inculpata a răspuns că banii în sumă de 2700 lei RM au fost transmiși pentru note la examen.

Vina în comiterea infracțiunii inculpata a recunoscut integral încheind, în acest sens, acord de recunoaștere a vinovăției. Instanța de judecată xxxNUMExxxx lînzînd tranzație încheiată de către inculpata și acuzatorul de stat, precum și țînd cont de poziția avocatului, și-a găsit posibilă de a accepta acest acord, dat fiind faptul că, acesta a fost încheiat în corespunderea cu legislația, benevol, fără presiune sau teamă, adoptînd în acest sens încheiere.

De asemenea, vina inculpatei a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probe acumulate de către urmărirea penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată. Inculpata în temeiul alin. (4) art. 506 Codului de procedură penală al RM a recunoscut și nu a contestat probele prezentate.

Așa, vinovăția inculpatei xxxNUMExxxx este confirmată prin alte probe cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume:

- procesul – verbal de audiere a martorului Victor Eladii (f.d. 56 – 58), care a relatat, că în anul 2010 el fost înmatriculat la Colegiul Politehnic mun. Bălți grupa C-110 specialitatea „calculatoare”. Sesiunea de iarnă a anului 2010 a fost susținută de către el cu succes. La sesiunea de vară a anului 2011 V. Eladii urma să susțină 4 examene. Primul examen a fost la disciplina „Limba română” la 27.05.2011 pe care l-a susținut cu nota 9. Al doilea examen a fost susținut de către el la disciplina „Matematica” la profesorul Artur Tomac la 31.05.2011. Reieșînd din faptul, că la sesiunea de iarnă colegii grupei au strîns cîte 100 lei fiecare pe care urma să-i transmită profesorului de la un obiect sau altul la sesiunea de vară s-a decis același lucru. Să strîngă bani au propus colegii pentru o atitudine favorabilă a profesorului la susținerea examenului și pentru mărirea notelor. La sesiunea de vară s-a procedat întocmai Cu vre-o două săptămîni înainte de examene la o recreație colegii din grupă s-au strîns și au început să discute pe tema ce vor face la examene. Toți au propus să procedeze ca la sesiunea de iarnă adică să strîngă bani pe care șefa grupei A. Enachi urma să-i transmită profesorilor. La obiectul „Matematica” colegii au hotărît să-l pună pe V. Eladii să strîngă bani și anume s-a decis a strînge cîte 100 lei de la fiecare student. Cam cu vreo săptămîină înainte de examen, colegii de grupă se apropiuau de V. Eladii și îi dădeau bani în sumă de 100 lei fiecare, iar el primind banii făcea o listă unde introducea familiile colegilor care au achitat această sumă de bani. Despre acest fapt a relatat mamei sale indignîndu-se că de ce ar trebui să plătească pentru aceste examene în cazul în care el învăță bine. Dar i-a spus mamei să-i dea bani deoarece bănuia că în caz de nu va plăti suma de bani dată, profesorul îi va scade nota. Mama sa auzind despre aceasta s-a adresat la DGT Nord a CCCEC cu plîngere. Astfel, la 31.05.2011 V. Eladii fiind înzestrat cu tehnică specială și avînd la sine banii marcați de către colaboratorii DGT Nord a CCCEC în sumă de 2011 lei s-a deplasat la Colegiu unde la ora 08:00 s-a început examenul la disciplina „Matematica”, examenator fiind profesorul A. Tomac. Pînă la ora 08:00 V. Eladii s-a înfilnit cu șefa grupei xxxNUMExxxx Enachi căreia după înțelegerea care au avut-o i-a transmis suma de 2100 lei strînsă de la 21 studenți din cei 30 ai grupei menționate. V. Eladii a întreat-o pe A. Enachi dacă va fi totul normal, la ce ea i-a răspuns pozitiv spunînd că imediat pleacă să vorbească cu profesorul A. Tomac, fapt care și l-a făcut. Întorcîndu-se A. xxxNUMExxxx relatai că a vorbit deja cu profesorul și totul va fi bine, însă banii nu i-a transmis deoarece profesorul A. Tomac i-a spus că banii îi va lua după examen. Examenul a durat aproximativ pînă la orele 10:00. După examene A. Enachi i-a spus, că așteaptă profesorul care a spus că o va suna și îi va spune unde să se înfilnească pentru primirea banilor. De asemenea V. Eladii a menționat, că în acea dimineață adică la 31.05.2011 cînd s-a înfilnit cu A. Enachi într-un birou din Colegiu ea deja avea în mîini niște bani, care de asemenea i-au fost transmiși de către colegi și anume de acei care nu au dovedit să-i transmită lui cîte 100 lei. Cine anume sunt persoanele care i-au transmis bani V. Eladii nu știe deoarece nu a asistat la momentul transmiterii acestor bani. După examen cum a înțeles A. Tomac a plecat să controleze lucrările iar V. Eladii împreună cu colegii ele grupă am rămas să vadă ce note vor obține. În jurul orei 12:00 șefa grupei A. Enachi întorcîndu-se de la profesorul A. Tomac în hol a citit tuturor celor prezenți notele la examen, el a primit nota 9. De asemenea A. Enachi i-a explicat, că ea pleacă spre magazinul „Furșet” situat în microraionul Dacia mun. Bălți unde se va apropia

profesorul A. Tomac pentru a primi banii menționați. La oprirea de lingă „Furșet” A. xxxNUMExxxx rămas să aștepte profesorul. Afându-se lingă oprirea situată lingă magazinul „Furșet” și conversând, peste puțin timp V. Eladii a văzut-o pe A. Enachi care s-a apropiat la oprirea dată. Din cuvintele ei a înțeles, că ea s-a întâlnit cu profesorul A. Tomac, căruia i-a transmis banii strânși de ei pentru susținerea examenului.

- procesul – verbal de audiere a martorului Rodica Solcan (f.d. 145-146) care a depus depozițiile xxxNUMExxxxlogice;

- procesul – verbal de audiere a martorului Ion Pocirtari (f.d. 116 – 117), care a relatat că la moment își face studiile la Colegiul Politehnic mun. Bălți grupa „C 110”. xxxNUMExxxx Enachi îi este cunoscută deoarece este șefa grupei în care el învață. Cu ea a făcut cunoștință la începutul anului de învățământ 2010. Artur Tomac, de asemenea, îi este cunoscut. El este profesorul de matematică și tot el a fost examinatorul la examenul de matematică la 31.05.2011. Anterior sesiunii de vară 2011 I. Pocirtari cu colegii s-a strâns împreună cu șefa grupei A. Enachi care a propus să strângă bani a câte 100 lei fiecare, pentru examenul la disciplina „Matematică”. Acești bani A. Enachi trebuia să-i transmită profesorului Artur Tomac pentru ca acesta să majoreze notele la examenul menționat. Lui era frică că în cazul în care nu voi da suma de bani dată voi primi o notă mică. xxxNUMExxxx xxxNUMExxxx spus, ca să strângem banii dați și totul va fi bine deoarece ea îi va transmite profesorului A. Tomac și acesta din urmă ne va ridica notele la examen.

La 31.05.2011 dimineață venind la Colegiul Politehnic înainte de examen el a transmis lui A. Enachi 100 lei și ea l-a scris pe listă ca persoană care a dat bani pentru examen, în ce mod s-a strâns cealaltă sumă de bani pentru susținerea examenului menționat el nu știa. Colegiul său de grupă V. Eladii nu s-a apropiat de el cu propunerea să-i transmită careva bani pentru examenul „Matematică”.

- procesul – verbal de audiere a martorului MarixxxxNUMExxxxBunescu (f.d. 138 – 139), care a dat depozițiile xxxNUMExxxxlogice.

probe scrise:

- Pflingerea lui R. Solcan prin care cere atragerea la răspundere penală a A. Enachi și A. Tomac pentru extorcarea de bani de la studenții grupei “C-100” (f.d. 19);
- Proces - verbal de înzestrare cu tehnică specială (f.d. 23);
- Proces - verbal privind marcarea bancnotelor (f.d. 24);
- Decizie privind controlul transiterii banilor (f.d. 28);
- Decizie privind efectuarea AOI (f.d. 29);
- Ordonanță de autorizare a procedurii de autorizare a efectuării acțiunilor de urmărire penală și măsurilor operative de investigație (f.d. 30);
- Ordonanță de efectuare a acțiunilor de urmărire penală și măsurilor operative de investigație (f.d. 32-33);
- Încheierea judecătorului de instrucție (f.d. 33);
- Procesul - verbal de cercetare la fața locului prin care la 31.05.2011 În automobilul lui A. Tomac de model “W Golf-3” au fost depistați bani, marcați în sumă de 2100 lei și 700 lei fără semne de marcarea (f.d. 34-35A);
- Ordonanța și procesul - verbal de ridicare din 31.05.2011 conform căreia de la V. Eladii au fost ridicați banii în sumă de 2100 lei (f.d. 47-48);
- Ordonanța și procesul - verbal de ridicare din 31.05.2011 conform căreia de la V. Eladii a fost ridicată telnica specială banii în sumă de 2100 lei (f.d. 45-46);
- Procesul - verbal de efectuare și confirmare a înregistrărilor video și stenograma (f.d. 63-68);
- Procesul - verbal de examinare a obiectului și ordonanța de recunoaștere a corpurilor delictive și anexarea acestora la dosar (f.d. 71-74).

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța consideră că vinovăția minorei xxxNUMExxxx xxxNUMExxxx fost dovedită integral și acțiunile acesteia urmează să fie încadrate conform prevederilor alin. (1) art. 326 Codului penal al RM, adică primirea și extorcarea de bani pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unui funcționar, în scopul de a-l face să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, care referind-se la circumstanțele care atenuează vina inculpatului: recunoașterea vinovăției, contribuirea activă la descoperirea a infracțiunii, precum și la circumstanță ce agravează vina inculpatei – comiterea infracțiunii cu folosirea încrederii acordate, a pledat pentru aplicarea în cauză prevederilor art. 80 Codului penal al RM cu stabilirea pedepsei în formă de amendă în mărime de 500 u./c.

La rândul său, apărătorul inculpatului a pledat pentru încetarea procesului penal și aplicarea în speță a prevederilor art. 54 Codului penal al RM.

Audiind opiniile participanților la proces și xxxNUMExxxx lizind materialele cauzei, la stabilirea pedepsei, în calitate de circumstanțe atenuante, instanța reține faptul că inculpata a contribuit la descoperirea infracțiunii prin recunoașterea deplină a vinovăției. La fel, circumstanța ce drept atenuează determinarea pedepsei, instanța atestă săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin gravă. Toate aceste circumstanțe relevă atitudinea conștiințioasă a inculpatei față de făpta comisă și urmările acesteia.

Mai mult, la atenuarea vinovăției inculpatei, prin prisma alin. (1) art. 79 Codului penal al RM, în calitate de circumstanță excepțională, se mărturisește faptul că ultima a comis infracțiune fiind minoră.

La fel, în calitate de circumstanțe atenuante, instanța reține faptul că inculpata la locul de domiciliu se caracterizează pozitiv și nu se află la evidență a medicului narcolog și psihiatru (f.d. 97-99), informațiile respective nu au fost contestate de către acuzatorul de stat.

De asemenea, în detrimentul inculpatului nu au fost găsite circumstanțele agravante.

Propunerea acuzatorului de stat de a imputa în detrimentul inculpatei circumstanța agravantă - săvârșirea infracțiunii cu folosirea încrederii acordate, prevăzută de lit. n) art. 77 Codului penal al RM. Or, comiterea faptei de către inculpata nu a avut ca rezultat ocuparea de către dînsa a funcției publice.

Din considerentele indicate și ținînd cont de xxxNUMExxxx liza cumulativă a criteriilor de individualizare și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate, și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, precum și aplicînd în speță efectul circumstanțelor atenuante în raport cu lipsa circumstanțelor agravante, instanța consideră că corectarea inculpatei xxxNUMExxxx este posibilă fără ca ultima să fie supusă răspunderii penale, ci eliberată de astfel de răspundere cu atragerea la răspundere contravențională, conform art. 55 Cod Penal al R. Moldova, cu stabilirea pedepsei în baza lit. a) alin. (2) art. 55 Codului penal al RM în formă de amendă în mărime de 30 (trezeci) unități convenționale - 600 (șase sute) lei RM, care urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Măsura preventivă – obligațiunea de a nu părăsi localitatea, se revocă.

Cît privește corpurile delictive soarta acestora urmează a fi hotărîta conform art. 162 Codului de procedură penală.

Pentru aceste motive și conform art. 55, 79 ale Codului penal al RM, art. 332, 384, 391, 485 și 509 ale Codului de procedură penală al RM, instanța judecătorească

Hotărâște:

Cauza penală de învinuire a Anei Enachi Gheorghe, a.n. xxxDATA_NASTERIIxxx în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal a o înceta cu liberarea ei de răspunderea penală.

Conform art. 55 Cod Penal al Republicii Moldova a-o trage la răspundere contravențională pe xxxNUMExxxx Gheorghe, a.n. xxxDATA_NASTERIIxxx și a-i aplica acesteia sancțiune în formă de amendă în mărime de 30 (trezeci) unități convenționale – 600 (șase sute) lei RM în beneficiul statului.

Măsura preventivă – obligațiunea de a nu părăsi localitatea, a o revoca.

Corpurile delictive:

1) Fragmentul de vată cu care s-a prelucrat mîna dreaptă a lui Artur Tomac la data de 31.05.2011, care este împachetat într-un colet de cancelarie și sigilat cu ștampila pentru pachete nr. 12 a DGT Nord a CCCEC fiindu-i atribuit nr. 1;

2) Fragmentul de vată cu care s-a prelucrat mîna atîngă a lui Artur Tomac la data de 31.05.2011, care este împachetat într-un colet de cancelarie și sigilat cu ștampila pentru pachete nr. 12 a DGT Nord a CCCEC fiindu-i atribuit nr. 2;

3) Restul de vata sterilă, mînușe sterile folosite la ridicarea mostrelor de pe suprafețele mîinilor Artur Tomac, care este împachetată într-un colet de cancelarie

și sigilat cu ștampila pentru pachete nr. 12 a DGT Nord a CCCEC fiindu-i atribuit nr. 3;

4) Mănușile sterile cu care au fost ridicate urme ale infracțiunii de pe mâinile lui A. Tomac care simt împachetate într-un colet de cancelarie și sigilate cu ștampila pentru pachete nr. 12 a DGT Nord a CCCEC fiindu-i atribuit nr. 4, odată cu înțrarea sentinței în vigoare se supun nimicirii.

5) Mănușile sterile cu care au fost examinate bancnotele depistate în automobilul de model „WGolf 3” la 31.05.2011, care sunt împachetate într-un colet de cancelarie și sigilate cu ștampila pentru pachete nr. 12 a DGT Nord a CCCEC fiindu-i atribuit nr. 7;

Corpurile delictive:

1) Banii depistați și ridicați în procesul cercetării la fața locului a automobilului de model „W Goif 3”, care aparține lui A. Tomac la 31.05.2011 sub formă de 2100 lei și anume: o bancnotă cu nominal a 200 lei, seria și numărul G 0030 nr. 262995, șaisprezece bancnote cu nominalul a câte 100 cu următoarele serii și numere: F 0035 nr. 197759, F 0007 nr. 375913, F 0035 nr. 295933, F0011 nr. 725870, F 0105 nr. 062712, F 0022 nr. 427251, F 0063 nr. 982322, F 0002 nr. 609407, F 0002 nr. 996777, F 0115 nr. 080739, F 0010 nr. 771640, F 0053 nr. 314274, F 0130 nr. 059815, F 0037 nr. 933646, F 0024 nr. 227903, F 0044 nr. 025944, șase bancnote cu nominalul a câte 50 lei fiecare cu următoarele serii și numere: E 0105 nr. 042331, E 0069 nr. 134625, E 0028 nr. 855738, E 0090 nr. 167332, E 0073 nr. 376046, E 0034 nr. 953273. O filă de hârtie de matematică cu trei inscripții: „Darii Lungu și Țugu”. Bancnotele și fila de hârtie sunt împachetate într-un colet de cancelarie și sigilat cu ștampila pentru pachete nr. 12 a DGT Nord a CCCEC, fiindu-i atribuit nr. 5;

2) Banii depistați și ridicați în procesul cercetării la fața locului a automobilului de model „W Golf 3” care aparține lui A. Tomac la 31.05.2011 sub formă de 700 lei, fără semne de marcare pe ei și urme: patru bancnote cu nominalul a 50 lei fiecare cu următoarele serii și numere: E 0098 nr. 155796, E 0129 nr. 387053, E 0009 nr. 668158, E 0122 nr. 014685, 5 bancnote cu nominalul a câte 100 lei cu următoarele serii numere: F 0050 nr. 388205, F 0096 nr. 110905, F 0112 nr. 062369, F 0082 nr. 017024, F 0053 nr. 467530. Bancnotele și fila de hârtie sunt împachetate într-un colet de cancelarie și sigilat cu ștampila pentru pachete nr. 12 a DGT Nord a CCCEC, fiindu-i atribuit nr. 6, se trec în venitul statului.

Corpurile delictive:

1) Două mini casete video model „EMTEC” HC 90 cu înregistrările de imagini în procesul cercetării la fața locului a automobilului de model „W Golf 3” din 31.05.2011, care sunt împachetate într-un colet de cancelarie și sigilat cu ștampila pentru pachete nr. 12 a DGT Nord a CCCEC, fiindu-i atribuit nr.8;

2) Purtătorul electronic CD-R model „Verbatim” nr. 1 cu înregistrările video a convorbirilor dintre A. Enachi și V. Darii care este împachetat într-un colet de hârtie și sigilat cu ștampila pentru pachete a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție, fiindu-i atribuit nr. 9;

3) Purtătorul electronic CD-R model „Verbatim” nr. 2 cu înregistrările video a convorbirilor dintre A. Enachi și V. Darii care este împachetat într-un colet de hârtie și sigilat cu ștampila pentru pachete a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție, fiindu-i atribuit nr. 10, de a păstra la materialele dosarului.

Sentința cu drept de atac cu recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Bălți, în partea, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Valentin Caisin