

S e n t i n ț ă**În numele legii**

30 ianuarie 2017

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător: *Negru Alexandru*
 Grefier: *Ceban Ruslan*

Cu participarea

Acuzaor de stat, procuror: *XXXXXXXXXX*
 Apărătorul inculpatului, avocat *Nicoară Vasile*
 Inculpatului *XXXXXXXXXX*

examinind în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui

XXXXXXXXXX,
 dom. str. Alba Iulia 204/1 ap.90, mun. Chișinău,
 născut la 12.04.1981, cp 0981903037275 originar
 din Chișinău, cetățean al Republicii Moldova, studii
 superioare juridice, căsătorit, un copil minor la întreținere,
 activează în calitate de executor judecătoresc
 în cadrul Biroului Executorului Judecătoresc
 „Alexandr Tihonovici”, anterior ne judecat,
 anterior ne judecat, la evidența medicului narcolog
 sau psihiatru nu se află, fără grade de invaliditate,
 fără merite deosebite față de stat, în arest sau reținut
 în cauza penală respectivă nu s-a aflat.

de săvârșirea infracțiunii stabilite de art. 328 alin. (3) lit. d), în condițiile în care cauza penală a parvenit în instanța de judecată la data de 04 februarie 2015, sentința
 rălă a fost pronunțată la 30 ianuarie 2017, a

Constatat

La 04 februarie 2015 în judecătoria Buiucani mun. Chișinău a parvenit cauza penală privind învinuirea lui XXXXXXXXXXXX Vladimir de comiterea infracțiunii stabilite de
 art. 328 alin. (3) lit. d) CP al RM – săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege,
 i aceasta s-a soldat cu urmări grave.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și a rechizitoriului, lui XXXXXXXXXXXX Vladimir i se incriminează că acesta, activând în calitate de XXXXXXXXXXXX al Biroului
 XXXXXXXX „Tihonovici Alexandr”, din mun. Chișinău, str. I. Creangă 45, bir. 9, fiind deținător al licenței nr. 014, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2)
 Codul Penal, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol
 icțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte
 ese decât cele de serviciu, fiind exponentul puterii de stat, ceea ce denotă prezența statutului de persoană cu funcții de răspundere, în timpul îndeplinirii obligațiilor de
 icu, contrar prevederilor art. 8 lit. a) și 1) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești; art.22 alin. (1) lit.a) din Codul de executare, care stipulează
 executorul judecătoresc este în drept să emită încheieri în limitele competențelor prevăzute de Codul de executare; să emită acte procedurale în limitele competenței
 ăzute de lege; acționând cu titlu oficial ca persoană care reprezintă Departamentul de Executare, contrar obligațiilor de serviciu care prevăd executarea integrală și în
 en rezonabil a titlului executoriu parvenit spre executare, întru apărarea drepturilor persoanelor fizice, ar fi comis infracțiunea de depășire în mod vădit limitele drepturilor
 ribuțiilor acordate prin lege, în următoarele circumstanțe:

La 22.01.2013, între SRL „Immobiliare Alba” și Irina Poberejnaia a fost încheiat contractul de investiții în construcție nr. 516 potrivit căruia ultima participa la finanțarea
 ijloace proprii, în mărime de 58.000 euro, la construcția mansardei la blocul locativ situat în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 69V, ap. 8M, iar societatea comercială s-a
 ȝat să construiască pe aceste mijloace ca atragerea terților (antreprenorului) acest apartament, cu ulterioara dare în exploatare și transmitere investitorului în proprietate. În
 ornitate cu capitolului II, pct. 2.1, lit. a) al acestui contract, „achitarea va fi efectuată conform condițiilor contractului de investiții cu nr. 69V-8M din 02.03.2011”, și lit. b)
 eluiași punct prevede că „sumele bănești achitate în baza contractului nr. 69V-8M din 02.03.2011 vor fi recalulate în contul achitării contractului dat”. Acest contract a
 autentificat de către notarul public, Tatiana Ungureanu, ulterior, la 06.11.2013, a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile.

La 15.04.2013 de către Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, în pricina civilă SRL „Tegola Roofing” către SRL „Immobiliare Alba”, s-a dispus încasarea, în contul datoriei
 penaltității, suma de 489609,07 lei.

În baza titlului executoriu nr. 3c/a-1295/13, executorul judecătoresc Ion Furdui, a intentat procedura de executare. La 10 iunie 2013, în baza procesului-verbal de
 estru a fost aplicat sechestrul pe bunurile imobile ce-i aparțin cu drept de proprietate a SRL „Immobiliare Alba”, inclusiv și bunul imobil cu nr. cadastral
 0506.014.01.023, situat în mun. Chișinău, sector Buiucani, str. Calea Ieșilor 69V, nr. 8M.

La 20.09.2013, prin Dispoziția nr. 60c a fost dispusă conexarea procedurilor de executare a documentelor executorii nr. 2e-217/13 și 3c/a-1295/13, toate materialele
 transmise XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX.

Ulterior, prin încheierea din 09.10.2013 executorul judecătoresc Alexandr Tihonovici a dispus organizarea licitației bunului imobil cu nr. cadastral 0100506.014.01.023,
 lasat în mun. Chișinău, sect. Buiucani str. Calea Ieșilor 69V, nr. 8M pentru data de 29.10.2013 ora 10:00, însă în legătură cu faptul că pentru participare la licitație nu s-
 registrat cel puțin 2 participanți s-a declarat că licitația nu a avut loc.

La 28.10.2013, cet. Irina Poberejna, fiindu-i adusă la cunoștință încheierea nr. 014-387/13 din 09.10.2013, a depus o cerere de chemare în judecată către SRL
 nobiliare Alba”, intervenient accesoriu, XXXXXXXXXXXX, prin care a solicitat suspendarea instrăinării bunului imobil cu nr. cadastral 0100506.014.01.023, situat în mun.
 inău, sector Buiucani, str. Calea Ieșilor 69V, nr. 8M și casarea integrală a încheierii XXXXXXXXXXXX privind stabilirea licitației din 09.10.2013.

Necăzind la aceasta, executorul judecătoresc Alexandr Tihonovici, contrar prevederilor art. 126 alin. (2) din Codul de executare care stipulează că: „în cazul în care actele
 utorului judecătoresc au fost contestate, vânzarea bunurilor la care se referă contestarea se suspendă pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătorești, depășindu-și
 t limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de actele normative citate. la 15.01.2014, prin încheierea nr. 014-345/14 a dispus organizarea licitației repetate al bunului

oil cu nr. cadastral 0100506.014.01.023 amplasat în mun. Chișinău, sect. Buiucani str. Calea Ieșilor 69V, nr.8M, pentru data de 05.02.2014, ora 10:00. Licitația tată de asemenea nu a avut loc, din motiv că pentru participare la licitație nu s-au înregistrat cel puțin 2 participanți.

De asemenea, deoarece la 13.11.2013, cet. Irina Poberejnaia a înregistrat contractul de investiții în construcție în Registrul bunurilor imobile a ÎS „Cadastru”, contrar cererilor legale în conformitate cu art. 133 alin. (1) din Codul de executare: „înainte de demararea licitației, executorul judecătoresc cere organului cadastral teritorial ... să comunice drepturile reale și alte sarcini care grevează bunul urmărit. Titularii acestor drepturi vor fi înștiințați despre desfășurarea licitației”, Tihonovici Alexandr nu a nșat-o pe I. Poberejnaia, despre organizarea licitației repetate al bunului imobil cu nr. cadastral 0100506.014.01.023 amplasat în mun. Chișinău, sect. Buiucani str. Calea or 69V, nr.8M, pentru data de 05.02.2014, ora 10:00.

În continuare, drept rezultat al acțiunilor ilegale ale XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, în conformitate cu art. 140 alin. (3) din Codul de executare, la 07.02.2014 SRL „Tegola Roofing” a solicitat preluarea bunului în contul datoriei, cu achitarea diferenței de preț. Ulterior, la 19.02.2014, conform ordinului de plată nr. 45 SRL „Tegola Roofing” a achitat suma ce depășește valoarea creanțelor sale în sumă de 31562 lei.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, executorul judecătoresc XXXXXXXXXXX, încălcând prevederile art. 46 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova și art. 1 al nului protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale din 04.11.1950, care prevăd: „...nimeni nu poate fi lipsit de rietatea sa, decît pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege...”, prin încheierea nr. 014- 345r/14 din 21.02.2014, a dispus: „a transmite creditorului „Tegola Roofing” în proprietate încăperea cu nr. cadastral 0100506.104.01.023, situată pe str. Calea Ieșilor 69V, ap. 8M, nevîndut la licitația repetată din 05.02.2014, nntul achitării datoriei în sumă de 486.838 lei”, cauzînd astfel investitorului Irina Poberejnaia un prejudiciu material în mărime de 307180 lei, ceia ce în conformitate cu ederile art. 126 din Codul penal constituie daune în proporții deosebit de mari și deci urmează a fi calificate drept urmări grave.

În ședința de judecată acuzatorul de stat Dorin Compan a susținut învinuirea adusă pe deplin, a apreciat că probele administrate în instanță de judecată onstrează comiterea de către Tihonovici Alexandru a faptelor incriminate. În acest sens a reieterat că inculpatul a acționat contrar dispozițiilor legale (CPC) prin ce a ișit limitele atribuțiilor conferite de lege.

A specificat că argumentul adus precum că dînsul nu a fost înștiințat despre inițierea procedurii de insolabilitate a SRL „Imobiliare Alba” nu sunt plauzibile deoarece tuția responsabilă de activitatea executorilor judecătorești a fost înștiințată de către Selevestru Irina despre inițierea acestei proceduri, urmînd ca oficiul central să transmită e executori documentul respectiv. Deci procedura prealabilă a fost respectată de către părți și nu există o scuză a XXXXXXXXXXX că nu a cunoscut sau nu putea să vască despre inițierea procedurii de insolabilitate. Cu aîut mai mult, acesta, acționînd în cadrul desfășurării licitației și vînzării bunului, nu a verificat baza de date în care era mație despre grevarea bunului imobil respectiv. În asemenea circumstanțe acuzatorul a apreciat că vinovăția lui Tihonovici Alexandru în comiterea infracțiunii incriminate a demonstrată fără echivoc.

Acuzatorul a mai menționat că examinînd personalitatea inculpatului, a fost stabilit, că acesta nu are antecedente penale, nu se află la evidența medicului narcolog și atru. Circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal pentru cet. Tihonovici Alexand nu au fost stabilite. Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal pentru Tihonovici Aiexandr la fel nu a invocat.

În această ordine de idei, acuzatorul de stat a solicitat instanței să îl recunoască vinovat pe Tihonovici Alexanandr în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3)) din Codul Penal și să îi aplice o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semînchis cu privarea de dreptul exercita profesia de XXXXXXXXXXX pe un termen de 10 ani.

În ședința de judecată apărătorul părții vătămate Poberejnaia Irina a indicat că susține poziția procesuală a clienței sale.

În pledoaria sa apărătorul inculpatului, avocatul Nicoară Vasile, a solicitat achitarea inculpatului în raport cu acuzațiile penale aduse pe motiv că nu există fapta cțională.

În acest sens, apărătorul a invocat că circumstanțele constatate în cadrul cercetării judecătorești denotă lipsa elementelor constitutive al infracțiunii. Or, comportamentul XXXXXXXX nu cade sub incidența prescripției legale. A menționat că în cadrul ședinței preliminare a pus în discuție aplicarea în mod evident arbitrar a legii penale, în l în care lipsește latura obiectivă a infracțiunii, în raport cu constatările CtEDO, expuse în Hotărîrea emisă în cauza Adrian Constantin c. României, a specificat că, pînă în ent, nu a fost asigurat dreptul la apărare, în special în partea ce ține de furnizarea unei informații clare privind „natura și cauzele acuzațiilor aduse” reeșind din exigențele le, jurisprudențiale și doctrinale privind latura obiectivă a infracțiunii.

În acest sens, apărătorul a indicat că nu înțelege care din cele două acțiuni ale faptei imputate reprezintă latura obiectivă: a) faptul că victima a „depus o cerere de nare în judecată (...) prin care a solicitat suspendarea înstrăinării (...)” și XXXXXXXXXXX nu a soluționat pozitiv această cerere sau b) faptul că executorul nu a suspendat rea bunurilor în temeiul art.126 alin. (2) din Codul de Executare.

În ordinea celor menționate apărătorul a indicat că a) în situația în care acuzațiile penale au la bază prima faptă din cele indicate, atunci suspendarea executării mentului executoriu în temeiul unei cereri de chemare în judecată, după cum este și cea depusă de victimă, nu ține de competența XXXXXXXXXXX, dar se află în petența instanței de judecată, care potrivit art. 79 alin. (1) lit. e) din Codul de Executare, are dreptul să decidă în acest sens.

A specificat că la data de 01.11.2013 Judecătoria Buiucani a emis în cadrul dosarului nr. 2-6158/2013 o asemenea încheiere. În continuare, executorul judecătoresc nu a prins nici o acțiune în vederea executării documentului executoriu, dar a depus o cerere de recurs împotriva încheierii judecătorești. La data de 24.12.2013, Curtea de l Chișinău după ce a soluționat problema în fond și a constatat că nu sunt prezente temeiuri pentru a suspenda procedura de executare, a admis recursul și a anulat ierea contestată. A opinat apărătorul că în asemenea situație acuzațiile penale se datorează în exclusivitate aplicării extensive - eronate a legii penale. Este relevant că, niera de urmărire penală nu a anexat la dosar hotărîrile judecătorești indicate supra. Dacă s-ar fi conformat dispozițiilor art. 19 alin. (3) CPP, organul de urmărire penală ar sizat lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere penală a inculpatului.

La fel, cu referire la a doua faptă incriminată, fondată pe încălcarea prevederilor art. 126 alin. (2) din Codul de executare, apărătorul a indicat că se atestă o situație ară. În această ordine de idei a declarat că norma respectivă (art. 126 alin. (2) CE) nu poate fi aplicată separat. Ea se aplică în coroborare cu art. 118 alin. (5) CE. el, datorită faptului că acuzarea a rupt din context anumite reglementări, a indicat că este nevoit să redea conținutul art. 126 CE, care prevede că: „(I) Dacă actele de are a sechestrului asupra bunurilor nu au fost contestate în termenul prevăzut la art. 118 alin. (5) din prezentul cod, executorul judecătoresc este obligat să inițieze, în cel 10 zile, procedura de vînzare a bunurilor sechestrate. (2) În cazul în care actele executorului judecătoresc au fost contestate, vînzarea bunurilor la care se referă estarea se suspendă pînă la rămînera definitivă a hotărîrii judecătorești”. Dispoziția art. 118 alin. (5) CE prevede următoarele: „ Procesul-verbal de sechestr și/sau de are a bunurilor poate fi contestat în instanța de judecată în termen de 7 zile de la data întocmirii sau comunicării lui, după caz”.

Apreciază apărătorul că în așa mod, este evident că nu orice contestație generează obligația XXXXXXXXXXX de a suspenda procedura de executare. În mod contrar, nici ocedură de executare nu s-ar finaliza conform exigențelor stabilite în art. 6 & 1 CEDO. Din textul normelor legale enunțate rezultă clar că, doar contestațiile referitoare la esul-verbal de sechestr și/sau de ridicare a bunurilor pot duce la suspendarea vînzării bunurilor sechestrate.

A subliniat apărătorul că la data de 10.06.2013, ora 14 00, executorul judecătoresc a întocmit procesul-verbal potrivit căruia a dispus aplicarea sechestrului pe bunul oil cu nr. cadastral 01 00506,014,01,023, la care pretinde Poberejnaia Irina. Din rechizitoriul rezultă că: „ (...) la 13.11.2013, cet. Irina Poberejnaia a înregistrat ractul de investiții în construcții în Registrul bunurilor imobile (...) - pag. 11 din rechizitoriul. A afirmat apărătorul că a solicitat să fie informați în ce mod și ce drepturi a ut Poberejnaia Irina prin înregistrarea contractului de investiții, la 13.11.2013, în Registrul bunurilor imobile, în situația în care, la data de 07.05.2013, OCT Chișinău a utat încheierea XXXXXXXXXXX și a aplicat interdicția de „înstrăinare sub orice formă” a bunurilor proprietarului SRL „Imobiliare Alaba” (încăperea cu nr. cadastral 0505,014.01.023) sau în situația în care la 10.06.2013 a fost întocmit procesul-verbal de sechestr. De asemenea, a vrut să afle, care contestație „la procesul-verbal de estru” depusă de Poberejnaia Irina, a fost luată în calcul la înaintarea acuzațiilor penale XXXXXXXXXXX Tihonovici A.

A susținut apărătorul că nu a primit nici un răspuns din partea acuzării relativ la cele menționate. Își explică această tăcere doar prin faptul că acuzațiile au fost lansate rar.

Apărătorul a mai indicat că în contextul argumentelor fondate pe latura obiectivă prezintă interes și celelalte două elemente componente: urmările prejudiciabile și legătura ală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Este evident că, urmările prejudiciabile țin de obiectul material al infracțiunii. Respectiv, cele invocate de apărare actuale și la acest compartiment. Suplimentar, a evidențiat că partea apărării nu înțelege urmările prejuciabile avute în vedere de partea acuzării. În ce constau acestea. întrebat retoric apărătorul dacă se exprimă „urmările prejudiciabile”, prin încălcarea (după cum indică procurorul) „prevederilor art. 46 alin. (2) din Constituția RM și ari. Protocolului adițional nr. 1 la Convenție” - dreptului de proprietate? Dacă da, prin ce se confirmă că victima a deținut acest drept? Susține că în cazul în care partea rării a greșit, prin ce se exprimă aceste urmări? De ce ele nu au fost indicate în rechizitoriul, de ce nu au fost puse la baza acuzațiilor penale? Mai menționează că în situația re nu au fost stabilite, și nici indicate expres, „urmările prejudiciabile”, este evident că lipsește și legătura causală dintre fapta pretinsă a fi infracțională și urmările .

acaciae.

Cu referire la cel de al soilea episod incriminat a specificat că potrivit art. 139 alin. (3) CE, chiar după prima licitație, care nu a avut loc, creditorul a fost în drept să preia il așa după cum l-a preluat după a doua licitație eșuată. A indicat că în speță, se atestă că nu doar Poberejnaia Irina dar și alți potențiali titulari de drepturi (a nu se unda cu „drepturile reale”) au fost informați despre petrecerea licitației repetate, informația fiind difuzată public prin anunțul plasat în mass-media de executorul cătoresc.

În altă ordine de idei, a apreciat apărătorul că Poberejnaia Irina ar fi putut influența petrecerea licitației repetate doar în baza unei încheieri judecătorești privind endarea executării documentului executoriu, încheiere care inițial a fost emisă, iar mai apoi anulată de Curtea de Apel Chișinău. Este important că licitația repetată s-a ecut după anularea încheierii judecătorești de suspendare a executării documentului executoriu.

A mai invocat apărătorul că nu poate să nu fie reținut faptul că potrivit art. 128 alin. (3) CE, licitația poate fi amînată doar la cererea creditorului sau la cererea debitorului, ptată de creditor, iar Poberejnaia Irina nu deține nici un statut din cele indicate.

În final a apreciat că în speță, nu a existat nici o condiție care ar obliga executorul, conform art. 78 CE, să suspende executarea, nu a existat nici o încheiere a instanței de cată privind suspendarea executării - art. 79 CE, nu au existat nici condiții pentru amînarea licitației - art. 128 alin. (3) CE. Prin urmare, apreciază că este neclar care ar fi iul legal, avut în vedere de partea acuzării, pentru că executorul judecătoresc să nu admită transmiterea de la debitor la creditor, a bunului imobil în contul stingerii ștei? Or, dacă nu ar fi acceptat cererea creditorului privind transmiterea bunului debitorului, în contul stingerii datoriei, și creditorul ar fi depus o plîngere penală, este ent că executorul judecătoresc putea fi acuzat că a acționat „contrar obligațiunilor de serviciu care prevăd executarea integrală și în termen rezonabil a titlului executoriu enit spre executare” (a se vedea rechizitoriul, pag. 10, primul aliniat), tot așa după cum a fost acuzată în prezenta cauză penală.

În ședință de judecată inculpatul XXXXXXXXXXXX nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate și a indicat că:

La data de 15.04.2013, exercitînd funcția de XXXXXXXXXXXX a intentat procedura de executare a titlului executoriu nr. 2e-217/13 din 09.04.2013, eliberat de către :cătoria Comercială de Circumscripție, în conformitate cu care s-a hotărît: „A elibera titlul de executare silită a hotărîrii arbitrală nr. 02/143/13 din 19.02.2013 cu privire scasarea de la pîrîtul SRL ”Immobiare Alba” or. Chișinău în favoarea Reclamantului SRL ”BPM-Plus” or. Rezina a datoriei de bază în mărime de 45213,45 lei, suma lității în valoare de 20000 lei, cheltuielile pentru taxa de înregistrare și arbitraj în valoare de 3176,20 lei, ca urmare a neexecutării contractului de vînzare-cumpărare nr. 8 22.11.2011 și suplimentar cheltuielile taxei de stat în sumă de 100,00 lei.”

La data de 10.06.2013 pe bunurile imobile înregistrate cu drept de proprietate după debitorul ÎCS ”IMMOBILIARE ALBA” SRL c/f 1006609001812 adresa m. înău str. B.Bodoni, 16 of. 2 a aplicat sechestrul și anume pe următoarele bunuri imobile: nr. cad. 0100506.014.01.020 adresa: mun. Chișinău, sect. Buiucani str. Calea or. 69v nr.5M; nr. cad. 0100506.014.01.021 adresa: mun. Chișinău, sect. Buiucani str. Calea Ieșilor, 69v nr.6M; nr. cad. 0100506.014.01.022 adresa: mun. Chișinău, . Buiucani str. Calea Ieșilor, 69v nr.7M; nr. cad. 0100506.014.01.023 adresa: mun. Chișinău, sect. Buiucani str. Calea Ieșilor, 69v nr.8M; nr. cad. 0506.014.01.024 adresa: mun. Chișinău, sect. Buiucani str. Calea Ieșilor, 69v nr.13M; nr. cad. 0100506.014.01.025 adresa: mun. Chișinău, sect. Buiucani str. Calea or, 69v nr.14M; nr. cad. 0100506.014.01.026 adresa: mun. Chișinău, sect. Buiucani str. Calea Ieșilor, 69v nr.15M; nr. cad. 0100506.014.01.027 adresa: mun. înău, sect. Buiucani str. Calea Ieșilor, 69v nr.16M.

În urma conexării procedurilor de executare, la data de 07.10.2013 a preluat titlul executoriu nr. 3c/a-1295/13 din 23.04.2013, eliberat de către Judecătoria Comercială ĩrcumscripție, în conformitate cu care s-a hotărît: „Se încasează de la ÎCS ”Immobiare Alba” SRL în beneficiul lui ÎCS ”Tegola Roofing” SRL suma de 316.718,00 (trei șaisprezece mii șapte sute opt zeci) lei. Se încasează de la ÎCS ”Immobiare Alba” SRL în beneficiul lui ÎCS ”Tegola Roofing” SRL penalitatea în mărime de 533,52 (una sută cincizeci și opt cinci sute treizeci și trei și 52 bani) lei. Se încasează de la ÎCS ”Immobiare Alba” SRL în beneficiul lui ÎCS ”Tegola Roofing” SRL ulei de judecată în mărime de 14.357.55 (paisprezece mii trei sute cincizeci și șapte lei și 55 bani) lei.”

Prin încheiere din 09.10.2013 a dispus organizarea licitației a imobilului- încăperea cu nr. cad. 0100506.014.01.023 adresa: mun. Chișinău, sect. Buiucani str. Calea or, 69 v nr.8M pentru data de 29.10.2013 ora 10:00, însă în legătură cu faptul că pentru participare la licitație nu s-au înregistrat cel puțin 2 participanți (nu s-a înregistrat un participant) s-a declarat că licitația nu a avut loc, fapt confirmat prin procesul-verbal din 29.10.2013.

Conform bazei de date exectronice a is ”Cadastru” imobilul nr. cad. 0100506.014.01.023 adresa: mun. Chișinău, sect. Buiucani str. Calea Ieșilor, 69 v nr.8M, era ĩstrat cu drept de proprietate pe numele debitorului ÎCS ”IMMOBILIARE ALBA” SRL.

A specificat inculpatul că potrivit art. 22 alin. (1) lit. l) al Codului de Executare al RM: ”Executorul judecătoresc este în drept: l) să sechestreze, să ridice, să depoziteze, dministreze și să vîndă bunurile sechestrate în procesul de executare, precum și bunurile gajate.”

Potrivit art. 63 alin. (1) lit. a) al Codului de Executare al RM: ”În scopul asigurării executării documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare, utorul judecătoresc este în drept: a) să aplice sechestrul pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului.”

Conform art. 125 alin. (1) al Codului de Executare al RM: ”Bunurile sechestrate se vînd, de regulă, la licitație sau prin organizații comerciale specializate, în bază de ract de commission.”

Astfel aplicarea sechestrului pe bunurile debitorului și disponerea vînzării acestora la licitație în cadrul procedurii de executare unui document executoriu - sînt măsuri ăzute de lege.

Încheierea nr. 014-387/13 din 09.10.2013 privind organizarea licitației, contestată de dna Poberejnaia I. a fost emisă în strictă conformitate cu prevederile legale.

În prezent Judecătoria Buiucani încă nu s-a expus definitiv asupra contestației înaintate (judecătorul Dorin Dulghieru).

Licităția repetată stabilită pentru data de 05.02.2014 ora 10:00, dispusă prin încheiere nr. 014-345r/14 din 15.01.2014, deasemenea nu avut loc din motivul că pentru icipare la licitație nu s-au înregistrat cel puțin 2 participanți (nu s-a înregistrat nici un participant).

Creditorul ÎCS ”Tegola Roofing” SRL, la data de 07.02.2014 s-a adresat cu o cerere, prin care a acceptat preluarea în contul achitării datoriei, bunului nevîndut la ție, la prețul stabilit la licitație și a restituit suma ce depășește valoarea creanțelor sale, - 31562 lei, vîrsînd suma indicată la contul curent special al XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX, fapt confirmat prin ordin de plată nr. 45 din 19.02.2014.

A menționat că art. 140 alin. (3) al Codului de Executare al RM, prevede: ”Dacă se declară că licitația repetată nu a avut loc, creditorul este în drept să preia bunurile în ul achitării creanței, la prețul inițial stabilit la ultima licitație.”

Prin încheiere nr. 014-345r/14 din 21.02.2014 a dispus transmiterea creditorului ÎCS ”Tegola Roofing” SRL în proprietate încăperea cu nr. cad. 0100506.014.01.023 sa: mun. Chișinău, sect. Buiucani str. Calea Ieșilor, 69 v nr.8M, nevîndută la licitație repetată din 05.02.2014, în contul achitării datoriei de 486838 lei în temeiul titlului utoriu nr. 3c/a-1295/13 din 23.04.2013, eliberat de către Judecătoria Comercială de Circumscripție.

Această încheiere, deasemenea a fost contestat de Poberejnaia I., prin înaintarea unei cereri suplimentare, care încă nu este examinată în fond. (judecătorul Dorin ĩhieru)

A indicat inculpatul că încheierea nr. 2c-387/13 din 09.12.2013 emisă de Curtea de Apel Chișinău, i-a fost comunicată la data de 21.02.2013 de către avocatul Dnei erejnaia I. - DI Sirghi Viorel, în ședință de judecată din aceeași data, fapt care a fost constatat și de Curtea de Apel Chișinău prin Decizie nr. 2r-2165/15 din 1.2015.

A mai specificat că de notificarea administratorului al proceselor de insolabilitate ÎI ”Selevestru Irina” din 21.01.2014 a luat cunoștință în ședință de judecată din 5.2014. Notificarea în cauză deasemenea a fost prezentată de avocatul XXXXXXXXXXXX.

A declarat că potrivit art. 66 alin. (2) al Codului de Executare al RM: ”Încheierea XXXXXXXXXXXX este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată, în en de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul XXXXXXXXXXXX își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de cată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. testarea încheierilor XXXXXXXXXXXX nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.”

A menționat inculpatul că, acțiunile XXXXXXXXXXXX, se supun controlului judiciar și doar instanța de judecată, poate da apreciere legalității actelor executorului cătoresc, inclusiv și încheierii nr. 014-345r/14 din 21.02.2014 prin care s-a dispus transmiterea creditorului imobilului nevîndut la licitație repetată în contul datoriei. litatea acțiunilor XXXXXXXXXXXX se stabilește de către Instanța de Judecată în cadrul unei procedurii civile (art. 163 al codului de Executare al RM) și nu în cadrul teiei penale.

A reiterat că, judecătoria Buiucani încă nu a examinat în fond contestațiile depuse de Poberejnaia Irina împotriva actelor executorului judecătoresc Tihonovici A.

A declarat că art. 126 al Codului de Executare Prevede: ”(1) Dacă actele de aplicare a sechestrului asupra bunurilor nu au fost contestate în termenul prevăzut la art.118 (5) din prezentul cod, executorul judecătoresc este obligat să inițieze, în cel mult 10 zile, procedura de vînzare a bunurilor sechestrate. (2) În cazul în care actele XXXXXXXX au fost contestate, vînzarea bunurilor la care se referă contestarea se suspendă pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătorești.” Conform art. 118 alin.

al Codului de Executare al RM: "Procesul-verbal de sechestrare și/sau de ridicare a bunurilor poate fi contestat în instanță de judecată în termen de 7 zile de la data mirii sau comunicării lui, după caz."

În această ordine de idei a specificat că proces-verbal de sechestrare din 10.06.2013 nu a fost contestat, respectiv el era obligat de a iniția procedura de vânzare a bunului sechestrat, precum și de a organiza licitația repetată de vânzare a bunului sechestrat. Este evident că în alin. (2) al Codului de executare este vorba de aceleași acte la se face referire și în alin. (1) al aceluiași articol adică de actele de aplicare a sechestrului asupra bunurilor și nicidecum nu de orice acte emise de executorul judecătoresc idrul procedurii de executare.

A specificat că de aceeași opinie sunt și autorii comentariului codului de executare al RM. În comentariul la alin. (2) al art. 122 al Codului de Executare al RM (în cția Legii nr. 443-XV din 24.12.2014), este menționat: "Alineatul (2) al articolului dat se referă la situația când actele de sechestrare au fost totuși contestate. În asemenea vânzarea bunurilor va fi suspendată până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești pe acest caz. ... de menționat că contestarea actului de sechestrare nu suspendă edura de executare, ci doar vânzarea bunului a cărui sechestrare este contestată. Așadar, executorul judecătoresc va fi obligat să suspende vânzarea unor bunuri concret e în contestație, dar va fi în drept să întreprindă alte acte de executare silită a hotărârii."

A mai indicat executorul că potrivit art. 133 alin. (1) al Codului de Executare al RM: "Înainte de demararea licitației, executorul judecătoresc cere organului cadastral riorial sau altor organe competente să i se comunice drepturile reale și alte sarcini care grevează bunul urmărit. Titularii acestor drepturi vor fi înștiințați despre desfășurarea ției."

În acest sens a declarat că titularul dreptului real – dreptului de proprietate – debitorul ÎCS "Immobiliare Alba" SRL, a fost înștiințat despre desfășurarea licitației în ea stabilită de lege. Careva alți titulari ai drepturilor reale înainte desfășurării licitației repetate de vânzare a bunurilor sechestrate nu existau.

Astfel, inculpatul a apreciat că a acționat legal și exercitând atribuțiile de serviciu nu a cauzat lui Poberejnaia Irina careva prejudicii.

În ședința de judecată s-a stabilit că SC „Immobiliare Alba” SRL cf XXXXXXXXXX este o societate comercială care în baza autorizației de construcție nr. 476 din 17.2009 și contractului nr. 36 M din 23.07.2008 prin cererea din 08 februarie 2012 și a anexelor conținute în dosarul cu nr. 010050601401020, obține înregistrarea ară în RBI, a dreptului de proprietate asupra BI viitor cu nr. cadastral 010050601401023 – încăperea izolată cu nr. 010050601401023 situat în mun. Chișinău str. a Iașilor 69 v ap. 8M.

Din motivul neonorării obligațiilor față de partenerii săi, SC „Immobiliare Alba” SRL este acționată în justiție: A) în ordinea acțiunii civile și B) în ordinea procedurii de vabilitate.

În urma acționării SC „Immobiliare Alba” SRL de către creditorii în ordinea acțiunii civile (pct. A), în privința acesteia sunt emise acte judecătorești de dispoziție cu cter asigurator precum și acte judecătorești emise în urma soluționării fondului pricinilor care vizau încasarea de la SC „Immobiliare Alba” SRL în beneficiul creditorilor săi or anumite sume.

Actele judecătorești de dispoziție enunțate, potrivit prevederilor CE au fost remise spre executare executorilor judecătorești.

Astfel, la 23 august 2012, executorul judecătoresc Furdui Ion notează în RBI informația despre emiterea încheierii nr. 032-509/12 privind aplicarea sechestrului rator (în vederea asigurării documentului executoriu nr. 2e-1757/12 emis de judecătoria Rîșcani la 31.07.2012) pe bunurile imobile care aparțin cu drept de proprietate „Immobiliare Alba” SRL cf XXXXXXXXXX (f.d. 82-85 vol. D).

La 15 aprilie 2013, în vederea executării documentului executoriu nr. 2e-177/2013 emis de Judecătoria Comercială de Circumscripție la 06 martie 2013, privind aarea de la SC „Immobiliare Alba” SRL cf 1006609001812 în beneficiul SC „BPM-Plus” SRL a sumelor de 45213,45 lei - datorie, 20000 lei - penalități, 3176,2 lei - uiei pentru taxa de înregistrare și arbitraj și 100 lei - taxă de stat, executorul judecătoresc XXXXXXXXXX intenționează procedura de executare nr. 014-387/13.

La aceeași dată - 15 aprilie 2013, în vederea asigurării executării documentului executoriu, acționând în cadrul procedurii nr. 014-387/13 executorul judecătoresc XXXXXXXXXX dispune aplicarea interdicției de înstrăinare a bunurilor imobile înregistrate cu drept de proprietate după SC „Immobiliare Alba” SRL cf XXXXXXXXXX (f.d. vol. D).

La 07.05.2013 se notează în RBI interdicțiile de înstrăinare aplicate asupra BI cu nr. cadastral 010050601401023 de executorul judecătoresc Tihonovici Alexandru încheierile 014-359/13 din 04.03.2013 și nr. 014-387/13 din 15.04.2013.

La 08 mai 2013 executorul judecătoresc Tihonovici Alexandr, solicită notarea în RBI a informației despre emiterea încheierii nr. 014-387/13 din 15.04.2013 privind area interdicției de înstrăinare asupra bunurilor imobile SC „Immobiliare Alba” SRL cf XXXXXXXXXX în scopul asigurării executării documentului executoriu nr. 2e- 13 emis de judecătoria Comercială de Circumscripție (f.d. 88-89 vol. D).

La 10 iunie 2013, în vederea executării documentului executoriu prin urmărirea silită a bunurilor societății debitoare, acționând în cadrul procedurii nr. 014-387/13, utorul judecătoresc XXXXXXXXXX aplică sechestrul pe BI care aparțin debitorului SC „Immobiliare Alba” SRL cf XXXXXXXXXX, inclusiv pe BI cu nr. cadastral 50601401023 (f.d. 204 Vol. D).

Încheierea de aplicare a sechestrului nu a fost contestată de nimeni.

La 05 iulie 2013 și respectiv la 08.08.2013 se notează în RBI informația despre sechestrul aplicat asupra BI cu nr. cadastral 010050601401023 de executorul cătoresc Tihonovici Alexandru prin încheierea 014-387/13 din 13.06.2013, precum și încheierea executorului Furdui Ion nr. 032-532/13 din 24.07.2013 (f.d. 136 vol.

La 23 mai 2013 judecătoria Rîșcani mun. Chișinău eliberează documentul executoriu nr. 3c/a – 1295/13 privind încasarea de la SC „Immobiliare Alba” SRL cf XXXXXXXX în beneficiul SC „Tegola Roofing” SRL suma de 316718 cu titlu de datorie, suma de 158533,52 lei cu titlu de penalitate și suma de 14357,55 lei cu titlu de uiei de judecată (f.d. 196 vol. D). În baza documentului executoriu menționat, executorul judecătoresc Furdui Ion, la 24 iulie 2013 intenționează procedura de executare nr. 532/13 (f.d. 197 vol. D) și emite o serie de acte de executare inclusiv interdicție de înstrăinare a BI ce aparțin cu drept de proprietate SC „Immobiliare Alba” SRL cf XXXXXXXX pe care le înregistrează la OCT (f.d. 200 vol. D).

La 20 septembrie 2013 Camera Teritorială a executorilor judecătorești Centru emite dispoziția nr. 60 C privind conexarea procedurilor de executare intentate în vederea utării documentelor executorii nr. 2e-217/13 emis de Judecătoria Comercială de Circumscripție (aflat în procedura executorului XXXXXXXXXX) și nr. 3c/a – 1295/13 de judecătoria Rîșcani (aflat în procedura executorului Furdui Ion) și transmiterea noii proceduri în gestiunea executorului Tihonovici Alexandr (f.d. 201 vol. D).

La 09 octombrie 2013 executorul judecătoresc Tihonovici Alexandr, acționând în cadrul procedurii nr. 014-387/13, dispune organizarea licitației în vederea urmăririi silită aurilor imobile sechestrate prin încheierea din 10 iunie 2013 și stabilește data desfășurării licitației la 29.10.2013 (f.d. 194 vol. D).

La 29 octombrie 2013 executorul judecătoresc Tihonovici Alexandr, acționând în cadrul procedurii de executare nr. 014-387/13, în legătură cu faptul că la licitație nu s-au istrat cel puțin doi participanți, întocmește proces verbal de constatare a faptului că licitația nu a avut loc (f.d. 193 vol. D).

La data de 01 noiembrie 2013 Poberejnaia Irina se adresează judecătoriei Buiucani cu o cerere de contestare împotriva SC „Immobiliare Alba” SRL și intervenientul soriu Tihonovici Alexandr prin care solicită: A) casarea integrală a încheierii XXXXXXXXXX Tihonovici Alexandr nr. 014-387/13 din 09 octombrie 2013 privind stabilirea ției B) suspendarea înstrăinării BI cu nr. cadastral 010050601401023 și suspendarea executării încheierii XXXXXXXXXX privind stabilirea licitației. În rezultat la aceeași judecătoria Buiucani emite încheierea nr. 2-6158/13 prin care dispune suspendarea executării procedurii de executare. Încheierea respectivă este înregistrată la biroul utorului judecătoresc Tihonovici Alexandr abia la data de 05 noiembrie 2013 (f.d. 189 vol. D).

La 06 noiembrie 2013 este notată informația referitoare la încheierea de către Poberejnaia Irina a contractului nr. 516 din 22 ianuarie 2013 privind investirea sumei de 30 euro în construcția imobilului cu nr. cadastral 010050601401023 situat în mun. Chișinău str. Calea Iașilor 69 v ap. 8M.

La 08 noiembrie 2013 executorul judecătoresc Tihonovici Alexandr contestă cu recurs încheierea nr. 2-6158/2013 din 01.11.2013 (f.d. 185 vol. D).

În rezultat, la 24 decembrie 2013 Curtea de Apel Chișinău, examinând recursul în cadrul pricinii nr. 2r-2561/13 (nr. 2-6158/13) admite recursul formulat de executorul cătoresc, casează încheierea primei instanțe și soluționează prin decizie cererea formulată de Poberejnaia Irina referitor la aplicarea măsurilor de asigurare și o respinge ca emeiată (f.d. 179-180 vol. D).

După anularea încheierii judecătoriei Buiucani din 01 noiembrie 2013, la 15 ianuarie 2014 creditorul SC „Tegola Roofing” SRL se adresează executorului judecătoresc cerere în care solicită continuarea executării silită (f.d. 184 vol. D).

În continuare, la 15 ianuarie 2014 executorul judecătoresc Tihonovici Alexandr, acționând în cadrul procedurii de executare nr. 014-387/13, dispune organizarea licitației dera urmăririi silită a bunurilor imobile sechestrate prin încheierea din 10 iunie 2013 și stabilește data desfășurării licitației la 05.02.2014 (f.d. 181 vol. D).

La 05.02.2014 executorul judecătoresc Tihonovici Alexandr, acționând în cadrul procedurii de executare nr. 014-387/13, în legătură cu faptul că la licitație nu s-a istrat nici un participant, întocmește proces verbal de constatare a faptului că licitația nu a avut loc (f.d. 182 vol. D).

La 07.02.2014 creditorul SC „Tegola Roofing” SRL se adresează XXXXXXXXXX cu o cerere în care, în legătură cu nedeșfășurarea licitației din 05 februarie 2014, cu

ire la prevederile art. 139 alin. (3) din CE solicită continuarea executării silite (f.d. 178 vol. I).

La 10.02.2014 executorul judecătoresc comunică creditorului SC „Tegola Roofing” SRL că în vederea remiterii în proprietate a BI cu nr. cadastral 010050601401023, să depună la contul curent special, diferența de 31562 lei dintre valoarea bunului și creanța urmărită (f.d. 177 vol. I).

La 19 februarie 2014 SC „Tegola Roofing” SRL achită suma respectivă (f.d. 176 vol. I), iar la 21 februarie 2014, executorul judecătoresc Tihonivici Alexandr, acționind în cadrul procedurii de executare nr. 014-387/13 (014-345r/14) a dispus transmiterea în proprietatea creditorului SRL „Tegola Roofing” a BI cu nr. cadastral 0506.104.01.023, situat pe str. Calea Ieșilor 69V, ap. 8M, nevăndut la licitația repetată din 05.02.2014, în contul achitării datoriei în sumă de 486.838 lei.

În urma acționării SC „Imobiliare Alba” SRL de către creditori în ordinea procedurii de insolvență (pct. B) prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2c-387/13 din 09 decembrie 2013 a fost admisă spre examinare cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență a SC „Imobiliare Alba” SRL cf. XXXXXXXX. Prin aceeași încheiere, în scopul prevenirii modificării stării bunurilor, s-a dispus numirea ÎI „Selevestru Irina” în calitate de administrator provizoriu al SC „Imobiliare Alba” SRL cf. XXXXXXXXXXXX, s-a înlăturat debitorul de la gestionarea patrimoniului întreprinderii s-a aplicat sechestrul pe toate bunurile debitorului și sponzența comercială a acestuia și s-a suspendat executarea silită asupra bunurilor debitorului SC „Imobiliare Alba” SRL cf. 1006609001812.

Dispoziția instanței de insolvență privind aplicarea sechestrului pe bunurile SRL „Imobiliare Alba” a fost executată de către ÎI Selevestru Irina abia la 21 martie 2014 (f.d. 171-173 vol. I).

Încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2c-387/13 din 09 decembrie 2013 a fost înregistrată la biroul executorului judecătoresc XXXXXXXXXX abia la 21 februarie 2014 (f.d. 171-173 vol. I) și respectiv la data de 25 iunie 2014 (f.d. 164-166 vol. I).

Notificarea emisă de Selevestru Irina la 21 ianuarie 2014 (f.d. 57 și 168 vol. I) în adresa UNEJ prin care aceasta informa Uniunea Națională a Executorilor căteorești despre emiterea încheierii Curții de Apel Chișinău nr. 2c-387/13 din 09 decembrie 2013 și solicitarea de remitere a procedurii de executare în adresa teia, nu a fost remisă în adresa executorului judecătoresc XXXXXXXXXX. Ori, prin scrisoarea 008 din 30 ianuarie 2014 UNEJ comunica ÎI Selevestru Irina că uniunea eșfășoară activitate de executare silită, nu gestionează nici un document executoriu și nu deține informație despre documentele executării gestionate de către executorii cătorești. În aceeași ordine de idei, UNEJ indica administratorului de insolvență să interpeleze informația respectivă la executorii judecătorești (f.d. 167 vol. I).

Executorul judecătoresc Tihonovici Alexandru a fost informat despre scrisorile dintre UNEJ și ÎI Selevestru Irina abia la 23.06.2014, prin scrisoarea din 19.06.2014 la rea sa cu nr. 867 din 02.06.2014 (f.d. 169 vol. I).

Dispoziția Hotărârii instanței de insolvență a Curții de Apel Chișinău nr. 2c-387/2013 din 28.07.2014, prin care s-a constatat insolvențarea întreprinderii SRL obiliare Alba” a fost publicat în MO la 08.08.2014.

Faptele stabilite în ședința de judecată sunt demonstrate prin cercetarea coroborată a următoarelor probe administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, cu ectarea principiului contradictorialității și egalității armelor:

1. Declarațiile părții vătămate Poberejnaia Irina care în ședința de judecată fiind avertizată de răspundere penală pentru depunerea informațiilor false, sau pentru ul neîntemeiat de a face declarații, a indicat că aproximativ pe la sfârșitul anului 2010 a aflat despre existența unei case pe str. Calea Ieșilor 69 V. A fost încheiat un ract investițional între mama sa și SC „Imobiliare Alba” în 2011. În contractul respectiv nu figurează ea dar mama sa, însă două bonuri de achitare a numerarului sunt rate pe numele său. Familia sa a apărut în contract abia în anul 2013. Din motivul unor probleme familiare personale nu s-a ocupat o perioadă de timp de problema tamentului respectiv. Ulterior a fost telefonată de reprezentanții SC „Imobiliare Alba” care i-au comunicat că apartamentul său a fost scos la licitație. În acel moment a at actele pe care le avea la ea și s-a înfilit cu executorul judecătoresc Alexandr Tihonovici și i-a lăsat toate de pe actele semnate. I-a fost comunicat că este nevoie de a hotărâre judecătorească. A mai comunicat partea vătămată că, ulterior s-au adunat încă 8 investitori și în comun, au intentat un proces de insolvență în privința SC obiliare Alba”, iar în rezultatul emiterii hotărârii respective s-au stopat toate acțiunile privind urmărirea apartamentului menționat. A mai precizat partea vătămată că a obținut ul de proprietate asupra apartamentului respectiv la începutul lunii 2015. Dreptul respectiv l-a înregistrat în temeiul actelor care sunt indicate în registrul bunurilor imobile. ai specificat partea vătămată că aceasta nu-și amintește despre existența încheierii de aplicare a sechestrului, nu a știut despre aceasta și nu a atacat-o. Partea vătămată a arat că nu este jurist dar că nu i-au fost lezate careva drepturi ale sale. A admis că la momentul adresării cu plîngere i-au fost lezate anumite drepturi, însă la momentul nu-i sunt afectate drepturile. A specificat că după depunerea denunțului a întreprins acțiuni în vederea apărării și protejării intereselor sale în ordine civilă. A indicat că un act rimire predare a apartamentului a fost întocmit la data de 08.04.2015, moment în care întreprinderea și-a executat obligațiile față de ea. A considerat că după intentarea edurii de insolvență instanța de judecată trebuia să anunțe executorul judecătoresc despre acest fapt și despre suspendarea oricăror acțiuni de urmărire a bunurilor. A ificat partea vătămată că din alte procese i-a devenit clar faptul că executorul judecătoresc sau nu a fost informat corespunzător sau în genere nu a fost informat despre edura de insolvență. A specificat că la momentul respectiv nu are careva pretenții față de XXXXXXXXXX. A mai specificat partea vătămată că după transmiterea or a mai avut loc o licitație despre care ea nu a cunoscut nimic. A concretizat că în actele pe care ea le-a transmis executorului nu erau careva acte care l-ar fi obligat pe ul să suspende executarea. A concretizat că ea a prezentat executorului copia contractului dintre mama sa și SC „Imobiliare Alba” careva bonuri de plată (cecuri). Partea nată a declarat expres că nu i-a transmis XXXXXXXXXX careva acte emise de instanța de judecată, care ar fi demonstrat că, acțiunile XXXXXXXXXX realizate în ul executării, constituie obiectul unor litigii judiciare. La fel a mai declarat că nu i-a comunicat executorului că a acționat în judecată, precizând că discuția dintre ea și utor a avut loc înainte de a se adresa în judecată. A mai comunicat că acordul privind cesiunea de creanță a fost înregistrat la OCT în anul 2013. A specificat că tamentul a trecut în proprietatea sa în anul 2015. A specificat că în anul 2013 drepturile sale au fost lezate de acțiunile SC „Tegola Roofing”. A reiterat nă în anul 2015 încheierea de aplicare a sechestrului nu a fost contestată.

2. Declarațiile martorului Selevestru Irina care în ședința de judecată fiind avertizată de răspundere penală pentru depunerea informațiilor false, sau pentru refuzul emeiat de a face declarații a indicat că, activează în calitate de administrator al proceselor de insolvență din 2005 până în prezent. La 09.12.2013 Curtea de Apel înău a examinat cererea privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Imobiliare Alba”. Astfel prin încheierea din 09.12.2013 a fost numită în calitate de nistrator provizoriu al SRL „Imobiliare Alba”. Ulterior la 24.02.2014, a fost intentat procesul de insolvență în privința SRL „Imobiliare Alba”. Hotărârea privind rarea insolvențării a fost publicată în MO în vederea executării hotărârii și în vederea notificării, la Cadastru și la UNEJ. A specificat că aceste notificări au fost primite la 1.2014 și respectiv la 27.01.2014. A specificat că prin aceste acte judecătorești de dispoziție au fost suspendate executările silite împotriva bunurilor SRL „Imobiliare I”. A comunicat că ulterior SC „Tegola Roofing” SRL a depus cerere la Curtea de Apel Chișinău în baza încheierii emise de executorul judecătoresc Tihonovici andru, prin care solicita separarea bunurilor din masa debitoare. A specificat martorul că încheierea privind transmiterea bunurilor către SC „Tegola Roofing” SRL a fost a de către executor, după pronunțarea de către Curtea de Apel a încheierii privind suspendarea executării silite. A mai specificat martorul că executorul, urma potrivit art. CE să suspende executarea și să transmită procedura de executare către administratorul insolvențării, ceea ce nu a făcut. A mai declarat martorul că în noiembrie 2014 ctuat inventarierea bunurilor și a stabilit că în ap. nr. 8 din str. Calea Ieșilor 69 este făcută reparație capitală efectuată de Irina Poberejnaia. Martorul a recunoscut în tță că pe executorul judecătoresc nu l-a mai văzut niciodată până la ședința de judecată și că prima dată l-a văzut în ședință. A concretizat că cererea de separare a rilor din masa debitoare a fost depusă de SC „Tegola Roofing” aproximativ în luna iulie – august 2014. A declarat că nu cunoaște care au fost acțiunile întreprinse de : executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare deoarece nu i-a fost transmisă procedura de executare. Martorul, în ședința de judecată a specificat expres că ectorul judecătoresc nu l-a informat despre procedura de insolvență și despre suspendarea acțiunilor de executare deoarece acesta nu i-a transmis procedura de utare. A indicat că în vederea stopării urmăririi silite a informat UNEJ, deoarece ea nu cunoștea că XXXXXXXXXX are în procedură un asemenea document executoriu. plicat că din acest motiv nu a remis notificare la executorul judecătoresc ci la UNEJ. A apreciat că UNEJ urma să-l informeze pe inculpat despre scrisoarea sa deoarece ta are calitatea de membru obligatoriu al acestei uniuni. A concretizat că la sediul biroului inculpatului încheierea emisă de Curtea de Apel nu a expediat-o. A mai indicat orul că ea a remis notificare și la organul cadastral, care a fost recepționată la data de 24 ianuarie 2014. A specificat că a primit și un răspuns de la organul cadastral însă i amintește dacă în acel răspuns era careva mențiune despre aplicarea cărorva interdicții pe bunuri. A mai specificat că ea nu are acces direct la registrul bunurilor imobile tea doar să consulte informația din RBI doar în urma unei interpelări oficiale la cadastru. Alte posibilități de consultare a registrului BI nu are. A mai declarat martorul că a hotărâre privind insolvențarea SRL „Imobiliare Alba” din 24.02.2014 a fost anulată de instanța ierarhică cu întoarcerea pricinii la rejudecare. După rejudecare, în iulie 2014 a fost emisă o nouă hotărâre privind declararea insolvențării, care din nou a fost publicată în MO din 08.08.2014.

3. Declarațiile martorului Chetroi Renata care, în ședința de judecată, fiind avertizată de răspundere penală pentru depunerea informațiilor false, sau pentru refuzul emeiat de a face declarații, a indicat că activează în calitate de registrator în cadrul ÎS „Cadastru” din 2005 până în prezent. A specificat că nu-și mai amintește exact cînd, ionind că la urmărirea penală a specificat exact data (la UP a indicat 06.11.2013) dar la ÎS Cadastru a fost depusă de către Irina Poberejnaia o cerere privind notarea contract investițional în construcția unui apartament. Acest contract a fost notat. A specificat că între notare contractului investițional și intabularea dreptului există o ență esențială. Martorul a mai comunicat că susține declarațiile pe care le-a dat la urmărirea penală unde a specificat că „la 06.11.2013 la oficiul ÎS „Cadastru” s-a

entat doamna Irina Poberejnaia cu o cerere prin care a solicitat notificarea contractului cu privire la investiții în construcții nr. 516 din 22.01.2013, asupra ului imobil viitor cu nr. cadastral 0100506.014.01.023, amplasat în mun. Chișinău sect. Buiucani str. Calea Ieșilor, 69v nr. 8M. Astfel, fiind examinată cererea ținută mai sus, în termen de 7 zile, a înscris în Registrul Bunurilor Imobile notificarea respectivă. Conform art. 40⁶ alin. (1) al Legii cadastrului bunurilor ile nr. 1543-XIII din 25.02.1998, înregistrarea contractelor privind investițiile în construcții constituie: „contractele prin care una dintre părți se obligă să ure construcția unuia sau mai multor apartamente și să le transmită persoanei fizice care se obligă să achite integral sau parțial prețul imobilului anterior ării acestuia, precum și contractele privind cesiunea drepturilor care rezultă din acestea se autentifică notarial și se înscriu în registrul bunurilor imobile, sub țiunea nulității”. Din acest considerent, notificarea dată nu constituie o intabulare a dreptului de proprietate, ci au fost asigurate investițiile doamnei Irina erejnaia asupra bunului imobil cu nr. cadastral 0100506.014.01.023. Conform art. 33 al Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543-XIII din 25.02.1998, i pentru refuzul înregistrării drepturilor pot fi: a) solicitantul nu a îndeplinit în termen cerințele stabilite la art. 32 alin. (4); b) forma și/sau conținutul imentelor prezentate nu corespund cerințelor legislației; c) s-a constatat neautenticitatea documentelor prezentate; d) documentul prezentat a fost emis de o ritate publică necompetentă; e) datele din documentele prezentate nu corespund datelor din cadastru, cu excepția cazurilor în care necorespunderea este ată de o eroare tehnică a oficiului cadastral teritorial; f) este notată aplicarea sechestrului sau interdicția de înstrăinare sau grevare a bunului imobil, dreptul ra căruia este solicitat spre înregistrare. Întrucât notarea contractului de investiție nu este o înregistrare, respectiv nu constituie temei de refuz conform olului menționat supra”. În ședință de judecată martorul a mai comunicat că la data de 06 noiembrie 2013 este probabil că a cunoscut despre existența sechestrului 23.08.2013, 26.03.2013, 07.05.2013, 05.07.2013 și din 08.08.2013. Acestea nu constituiau un temei de refuz în notarea contractului ci temei de refuz în eventuala istrare a dreptului real. A mai specificat martorul că încheierile XXXXXXXXXX referitoare la aplicarea sechestrului au fost executate și reflectate în registrul Bunurilor ile.

4. Copiile din dosarul cadastral deschis pentru BI cu nr. 010050601401023 situat în mun. Chișinău str. Calea Ieșilor 69 v ap. 8M (f.d. 80-112 vol. I), anexate ca c de probă la cauza penală prin ordonanța din 20.10.2014 (f.d. 114 vol. I).

Actele (în copie) din dosarul cadastral relevă că la cererea SC „Immobiliare Alba” SRL cf XXXXXXXXXX din 08 februarie 2012 și a anexelor conținute în dosarul cu 10050601401020 s-a realizat înregistrarea primară, după SC „Immobiliare Alba” SRL cf XXXXXXXXXX, asupra încăperii izolate cu nr. 010050601401023 situat în Chișinău str. Calea Ieșilor 69 v ap. 8M (f.d. 81 vol. I).

Ulterior, la 23 august 2012, executorul judecătoresc Furdul Ion solicită notarea în RBI a informației despre emiterea încheierii nr. 032-509/12 privind aplicarea estrului asigurator (în vederea asigurării documentului executoriu nr. 2e-1757/12 emis de judecătoria Rîșcani la 31.07.2012) pe bunurile imobile care aparțin cu drept de rietate SC „Immobiliare Alba” SRL cf XXXXXXXXXX (f.d. 82-85 vol. I).

Ulterior, la 08 mai 2013 executorul judecătoresc XXXXXXXXXX, solicită notarea în RBI a informației despre emiterea încheierii nr. 014-387/13 din 15.04.2013 privind area interdicției de înstrăinare asupra bunurilor imobile SC „Immobiliare Alba” SRL cf XXXXXXXXXX în scopul asigurării executării documentului executoriu nr. 2e- 13 emis de judecătoria Comercială de Circumscripție (f.d. 88-89 vol. I).

Ulterior, la 08 iulie 2013 executorul judecătoresc XXXXXXXXXX, solicită notarea în RBI a informației despre procesul verbal de sechestr din 10 iunie 2013 emis în ul procedurii de executare nr. 014-387/13 (f.d. 90-93 vol. I).

Aceleași acte relevă că la 06.11.2013 Poberejnaia Irina solicită notarea în RBI a contractului încheiat cu SC Immobiliare Alba privind investirea sumei de 58000 euro în trucția imobilului cu nr. cadastral 010050601401023 situat în mun. Chișinău str. Calea Ieșilor 69 v ap. 8M. Contractul a fost autentificat cu nr. 516 la data de 22 ianuarie) (f.d. 95-112 vol. I).

5. Procesul-verbal de ridicare a documentelor de la executorul judecătoresc XXXXXXXXXX din 23.09.2014, prin care au fost ridicată procedura de executare -345R/14 – debitor Immobiliare Alba începută la 15.04.2013 (f.d. 128 vol. I).

6. Procesul verbal din 13.10.2014 de ridicare a copiilor din procedura de executare (f.d. 135 -212 vol. I) și ordonanța de anexare în calitate de în calitate de c de probă în cauza penală a copiilor respective (f.d. 213 vol. I).

Actele (în copie) ridicate din procedura de executare 014-345R/14 relevă că dreptul de proprietate al SC „Immobiliare Alba” SRL cf XXXXXXXXXX asupra BI cu nr. cadastral 010050601401023 situat în mun. Chișinău str. Calea Ieșilor 69 v ap. 8M a fost înregistrat în RBI la 08.02.2012 în baza autorizației de construcție nr. din 07.07.2009 și contractului nr. 36 M din 23.07.2008.

La 23 august 2012 se notează în RBI sechestrul aplicat asupra BI cu nr. cadastral 010050601401023 de executorul judecătoresc Furdul Ion prin încheierea 032- 12.

La 26 martie 2013 și 07.05.2013 se notează în RBI interdicțiile de înstrăinare aplicate asupra BI cu nr. cadastral 010050601401023 de executorul judecătoresc novici Alexandru prin încheierile 014-359/13 din 04.03.2013 și nr. 014-387/13 din 15.04.2013.

La 05 iulie 2013 și respectiv la 08.08.2013 se notează în RBI informația despre sechestrul aplicat asupra BI cu nr. cadastral 010050601401023 de executorul ătoresc Tihonovici Alexandru prin încheierea 014-387/13 din 13.06.2013, precum și încheierea executorului Furdul Ion nr. 032-532/13 din 24.07.2013 (f.d. 136 vol.

La 06 noiembrie 2013 este notată informația referitoare la încheierea de către Poberejnaia Irina a contractului nr. 516 din 22 ianuarie 2013 privind investirea sumei de 00 euro în construcția imobilului cu nr. cadastral 010050601401023 situat în mun. Chișinău str. Calea Ieșilor 69 v ap. 8M.

Aceleași acte relevă că încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2c-387/13 din 09 decembrie 2013 privind admiterea spre examinarea a cererii introductive cu privire la tarea procesului de insolvență a SC „Immobiliare Alba” SRL cf XXXXXXXXXX precum și privind suspendarea executării silite asupra bunurilor debitorului SC obiliare Alba” SRL cf XXXXXXXXXX a fost înregistrată la biroul executorului judecătoresc Tihonovici Alexandru abia la 21 februarie 2014 (f.d. 171-173 vol. I) și ctiv la data de 25 iunie 2014 (f.d. 164-166 vol. I)

Aceleași acte atestă că notificarea emisă de Selevestru Irina la 21 ianuarie 2014 (f.d. 57 și 168 vol. I) în adresa UNEJ prin care aceasta informa Uniunea Națională a utorilor Judecătorești despre emiterea încheierii Curții de Apel Chișinău nr. 2c-387/13 din 09 decembrie 2013 și solicitarea de remitere a procedurilor de executare în sa acesteia, nu a fost remisă în adresa executorului judecătoresc XXXXXXXXXX. Ori, prin scrisoarea 008 din 30 ianuarie 2014 UNEJ comunica Î Selevestru Irina că ea nu desfășoară activitate de executare silită, nu gestionează nici un document executoriu și nu deține informație despre documentele executorii gestionate de către utorii judecătorești. În aceeași ordine de idei, UNEJ indica administratorului de insolvență să interpeleze informația respectivă la executorii judecătorești (f.d. 167 vol.

Se reține că executorul judecătoresc Tihonovici Alexandru a fost informat despre scrisorile dintre UNEJ și Î Selevestru Irina abia la 23.06.2014, prin scrisoarea din 6.2014 la cererea sa cu nr. 867 din 02.06.2014 (f.d. 169 vol. I).

Aceleași acte atestă că la 15 aprilie 2013, în vederea executării documentului executoriu nr. 2e-177/2013 emis de Judecătoria Comercială de Circumscripție la 06 ie 2013, privind încasarea de la SC „Immobiliare Alba” SRL cf XXXXXXXXXX în beneficiul SC „BPM-Plus” SRL a sumelor de 45213,45 lei - datoric, 20000 lei lități, 3176,2 lei cheltuieli pentru taxa de înregistrare și arbitraj și 100 lei taxă de stat, executorul judecătoresc XXXXXXXXXX intențază procedura de executare nr. 387/13.

La 15 aprilie 2013, în vederea asigurării executării documentului executoriu, acționind în cadrul procedurii nr. 014-387/13 executorul judecătoresc XXXXXXXXXX me aplicarea interdicției de înstrăinare a bunurilor imobile înregistrate cu drept de proprietate după SC „Immobiliare Alba” SRL cf XXXXXXXXXX (f.d. 207 vol. I).

La 10 iunie 2013, în vederea executării documentului executoriu prin urmărirea silită a bunurilor societății debitoare, acționind în cadrul procedurii nr. 014-387/13, utorul judecătoresc XXXXXXXXXX aplică sechestrul pe BI care aparțin debitorului SC „Immobiliare Alba” SRL cf XXXXXXXXXX, inclusiv pe BI cu nr. cadastral)50601401023 (f.d. 204 Vol. I).

La 23 mai 2013 judecătoria Rîșcani mun. Chișinău eliberează documentul executoriu nr. 3c/a – 1295/13 privind încasarea de la SC „Immobiliare Alba” SRL cf XXXXXXXX în beneficiul SC „Tegola Roofing” SRL suma de 316718 cu titlu de datoric, suma de 158533,52 lei cu titlu de penalitate și suma de 14357,55 lei cu titlu de uiei de judecată (f.d. 196 vol. I). În baza documentului executoriu menționat, executorul judecătoresc Furdul Ion, la 24 iulie 2013 intențază procedura de executare nr. 532/13 (f.d. 197 vol. I). În vederea executării documentului executoriu menționat, executorul Furdul Ion emite o serie de acte de executare inclusiv interdicție de ținare a BI ce aparțin cu drept de proprietate SC „Immobiliare Alba” SRL cf XXXXXXXXXX pe care le înregistrează la OCT (f.d. 200 vol. I).

La 20 septembrie 2013 Camera Teritorială a executorilor judecătorești Centru emite dispoziția nr. 60 C privind conexarea procedurilor de executare intentate în rea executării documentelor executorii nr. 2e-217/13 emis de Judecătoria Comercială de Circumscripție (aflat în procedura executorului XXXXXXXXXX) și nr. 3c/a – 5/13 emis de judecătoria Rîșcani (aflat în procedura executorului Furdul Ion) și transmiterea noii proceduri în gestiunea executorului Tihonovici Alexandru (f.d. 201 vol. I).

La 09 octombrie 2013 executorul judecătoresc Tihonivici Alexandr, acționând în cadrul procedurii nr. 014-387/13, dispune organizarea licitației în vederea urmăririi a bunurilor imobile sechestrate prin încheierea din 10 iunie 2013 și stabilește data desfășurării licitației la 29.10.2013 (f.d. 194 vol. I).

La 29 octombrie 2013 executorul judecătoresc Tihonivici Alexandr, acționând în cadrul procedurii de executare nr. 014-387/13, în legătură cu faptul că la licitație nu s-a înregistrat cel puțin doi participanți, întocmește proces verbal de constatare a faptului că licitația nu a avut loc (f.d. 193 vol. I).

La data de 01 noiembrie 2013 Poberejnaia Irina se adresează judecătoriei Buucani cu o cerere de contestare împotriva SC „Immobiliare Alba” SRL și intervenientul soriu Tihonivici Alexandr prin care solicită: A) casarea integrală a încheierii XXXXXXXXXX Tihonivici Alexandr nr. 014-387/13 din 09 octombrie 2013 privind stabilirea prețului B) suspendarea instrăinării BI cu nr. cadastral 010050601401023 și suspendarea executării încheierii XXXXXXXXXX privind stabilirea licitației. În rezultat la aceeași judecătoria Buucani emite încheierea nr. 2-6158/13 prin care dispune suspendarea executării procedurii de executare. Încheierea respectivă este înregistrată la biroul XXXXXXXX XXXXXXXXXX abia la data de 05 noiembrie 2013 (f.d. 189 vol. I).

La 08 noiembrie 2013 executorul judecătoresc Tihonivici Alexandr contestă cu recurs încheierea nr. 2-6158/2013 din 01.11.2013 (f.d. 185 vol. I). În rezultat, la 24 noiembrie 2013 Curtea de Apel Chișinău, examinând recursul în cadrul pricinii nr. 2r-2561/13 (nr. 2-6158/13) admite recursul formulat de executorul judecătoresc, casează încheierea primei instanțe și soluționează prin decizie cererea formulată de Poberejnaia Irina referitor la aplicarea măsurilor de asigurare și o respinge ca neîntemeiată (f.d. 180 vol. I).

Aceleași acte atestă că, la 15 ianuarie 2014 creditorul SC „Tegola Roofing” SRL se adresează executorului judecătoresc cu o cerere în care solicită continuarea urmăririi silite (f.d. 184 vol. I).

În continuare, la 15 ianuarie 2014 executorul judecătoresc Tihonivici Alexandr, acționând în cadrul procedurii de executare nr. 014-387/13, dispune organizarea licitației în vederea urmăririi silite a bunurilor imobile sechestrate prin încheierea din 10 iunie 2013 și stabilește data desfășurării licitației la 05.02.2014 (f.d. 181 vol. I).

La 05.02.2014 executorul judecătoresc Tihonivici Alexandr, acționând în cadrul procedurii de executare nr. 014-387/13, în legătură cu faptul că la licitație nu s-a înregistrat nici un participant, întocmește proces verbal de constatare a faptului că licitația nu a avut loc (f.d. 182 vol. I).

La 07.02.2014 creditorul SC „Tegola Roofing” SRL se adresează XXXXXXXXXX cu o cerere în care, în legătură cu nedeșfășurarea licitației din 05 februarie 2014, cu referință la prevederile art. 139 alin. (3) din CE solicită continuarea executării silite (f.d. 178 vol. I).

La 10.02.2014 executorul judecătoresc comunică creditorului SC „Tegola Roofing” SRL că în vederea remiterii în proprietate a BI cu nr. cadastral 050601401023, urmează să depună la contul curent special, diferența de 31562 lei dintre valoarea bunului și creanța urmărită (f.d. 177 vol. I).

La 19 februarie 2014 SC „Tegola Roofing” SRL achită suma respectivă (f.d. 176 vol. I), iar la 21 februarie 2014, executorul judecătoresc Tihonivici Alexandr, acționând în cadrul procedurii de executare nr. 014-387/13 (014-345r/14) a dispus transmiterea în proprietatea creditorului SRL „Tegola Roofing” a BI cu nr. cadastral 0506.104.01.023, situat pe str. Calea Ieșilor 69V, ap. 8M, nevădută la licitația repetată din 05.02.2014, în contul achitării datoriei în sumă de 486.838 lei.

7. Informația de pe site-ul Agenției Relații Funciare și Cadastru, întreprinderea de Stat „Cadastru”, referitoare la bunul imobil cu nr. cadastral 0506.014.01.023 (f.d. 214 vol. I) atestă circumstanțe similare cu cele enunțate anterior. Prin același înscris s-a stabilit că dispoziția instanței de insolvență privind area sechestrului pe bunurile SRL „Immobiliare Alba” (din încheierea din decembrie 2013) a fost executată de către ÎI Selevestru Irina abia la 21 martie 2014.

8. Copia fișei cu nr. 291 din Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 223-230 care relevă că dispozitivul Hotărârii instanței de insolvență a Curții de Apel Chișinău nr. 2c-387/2013 din 28.07.2014, prin care s-a constatat insolvențabilitatea întreprinderii SRL „Immobiliare Alba” a fost publicat abia la 08.08.2014.

Ascultând participanții la proces, martorii, audiind inculpatul, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinentei, concluziilor, utilității și veridicității lor, instanța de judecată consideră că, în ședință de judecată, nu a fost demonstrată fapta și vinovăția inculpatului Tihonivici Alexandr în comiterea infracțiunii stabilite de norma de la art. 328 alin. (3) lit. d) CP al RM – săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta s-a soldat cu urmări grave și că din contra, probele administrate și cercetate în cadrul cercetării cauzei penale, demonstrează că faptele inculpatului nu întrunesc elementele și semnele componenței de infracțiune care i se incriminează.

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de judecată a reieșit din faptul că:

Potrivit art. 8 alin. (1) din CPP persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată ația timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut în prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească o vinovăție definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit art. 6 par. 2 din CEDO orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

În conformitate cu prevederile art. 328 alin. (1) din CP este incriminată săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale oanelor fizice sau juridice.

Potrivit alin. (3) lit. d) din același articol se incriminează acțiunile prevăzute la alin.(1) sau (2) soldate cu urmări grave.

Instanța de judecată reține că norma respectivă are menirea de a proteja la general relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Latura obiectivă a infracțiunii stabilite de norma de la art. 328 alin. (3) lit. d) este constituită din următoarele elemente: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea depășirea vădită a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile grave cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Fapta prejudiciabilă incriminată - depășirea vădită a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege poate fi exprimată prin săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care țin de competența unei alte persoane sau entități, săvârșirea unor acțiuni care intră în sfera atribuțiilor sale dar care pot fi realizate doar în anumite condiții stabilite de lege sau de acte subordonate legii, sau săvârșirea unor acțiuni pe care nimeni în nici o împrejurare nu are dreptul să le realizeze.

Latura subiectivă a componenței infracțiunii respective presupune doar intenția directă sau indirectă.

Instanța de judecată reține că potrivit art. 10 alin. (1) din CE executarea silite reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și plinește benevol obligațiile.

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) – (4) din legea RM nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești executorul judecătoresc este persoană fizică stabilită de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de prezenta lege și de alte legi. În exercitarea atribuțiilor de serviciu, executorul judecătoresc este titular al puterii de stat. Doar executorul judecătoresc licențiat și investit în condițiile prezentei legi poate efectua executarea silite. Activitatea executorului judecătoresc este activitate de întreprinzător. Activitatea executorului judecătoresc se desfășoară în condițiile legii, cu respectarea drepturilor și a intereselor legitime ale părților în vederea de executare și ale altor persoane interesate, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de apartenență politică, de vârstă, de origine socială sau de orice alt criteriu.

Executorul judecătoresc nu poate refuza executarea unui act dat în competența sa, decît în cazurile și în condițiile stabilite de lege.

Instanța de judecată reține că în jurisprudența sa Curtea Europeană a indicat că interpretarea art. 6 alin. (1), în materie civilă, (...) relevă obligația statelor părți de a institui un sistem, care ar permite justițiabililor să obțină, de la debitorii recalcitranți, plata sumelor adjudecate prin decizii judecătorești.

La fel curtea a reiterat că statului îi revine o obligație pozitivă de a organiza un sistem de punere în executare a hotărârilor judecătorești care să fie eficient din punct de vedere normativ și jurisprudențial, sistem care trebuie pus în aplicare fără întârziere. Statului îi revine obligația de a se echipa cu un arsenal de instrumente juridice apte și eficiente pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor pozitive care îi incumbă. În calitate de posesor al forței publice, statul trebuie să acționeze cu diligență pentru a asista executorul în executarea unei hotărâri judecătorești.

Instanța de judecată reține că interpretarea coroborată a prevederilor art. 10 alin. (1) și (2), 21 din CE, precum și art. 2 alin. (1) și (2) din legea RM nr. 113 din 17.06.2010 relevă că executorul judecătoresc este executorul puterii publice, căruia statul i-a delegat în mod exclusiv atribuțiile și dreptul de a realiza și a asigura executarea silite a documentelor executorii.

Potrivit art. 22 alin. (1) lit. I) din CE executorul judecătoresc este în drept să sechestrze, să ridice, să depoziteze, să administreze și să vîndă bunurile sechestrate în vederea de executare, precum și bunurile gajate,

Potrivit alin. (2) din același articol executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să aplice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor.

Conform prevederilor art. 63 alin. (1) lit. a) din CE în scopul asigurării executării documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept a) să aplice sechestrul pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului;

Potrivit art. 65 alin. (1) din CE la îndeplinirea atribuțiilor și a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite zieri, întocmește procese-verbale și alte acte de procedură.

Potrivit art. 66 alin. (2) al Codului de Executare al RM: "Încheierea XXXXXXXXXX este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a XXXXXXXXXX, dacă legea nu prevede altfel. **Contestarea actelor XXXXXXXXXX nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.**"

Conform prevederilor art. 74 lit.c) din CE executarea silită se efectuează prin urmărirea bunurilor debitorului prin aplicarea sechestrului pe bunuri și prin vânzarea sau înstrăinarea lor silită.

Potrivit art. 78 alin. (1) executorul judecătoresc este obligat să suspende executarea documentului executoriu în cazul: a) încetării din viață a debitorului, al declarării aritiei lui fără urmă sau al declarării decesului lui, dacă raportul juridic stabilit de instanța de judecată admite succesiunea în drepturi – până la determinarea succesorului în drepturi și admiterea succesiunii în procedura de executare; b) pierderii de către debitor a capacității de exercițiu – până la numirea reprezentantului; c) înregistrării, în urma autorizării persoanei juridice debitor, a unei noi persoane juridice – până la admiterea succesiunii în procedura de executare; d) insolvenței debitorului – până la înființarea în fond a cauzei de insolvență; e) contestării de către debitor a actelor XXXXXXXXXX, cu condiția depunerii cauțiunii – până la rămânerea definitivă a hotărârii care s-a examinat contestarea; f) anulării hotărârii în a cărei bază a fost emis titlul executoriu, cu remiterea cauzei la rejudecare – până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Potrivit art. 115 alin. (1) din CE sechestrarea bunurilor constă în întocmirea unui proces-verbal în condițiile art. 118 din prezentul cod.

Conform art. 118 alin. (1) și (5) din CE despre sechestrarea și/sau ridicarea bunurilor se întocmește un proces-verbal în 3 exemplare, după modelul prevăzut la art. 75 din prezentul cod. Procesul-verbal de sechestrare și/sau de ridicare a bunurilor poate fi contestat în instanța de judecată în termen de 7 zile de la data întocmirii sau comunicării părților.

Potrivit art. 125 alin. (1) și (7) din CE bunurile sechestrate se vând, de regulă, la licitație sau prin organizații comerciale specializate, în bază de contract de comision. Dacă nu au fost vândute în modul stabilit de prezentul cod și de alte acte normative, bunurile pot fi transmise creditorului urmărit, iar dacă acesta refuză să le primească, pot fi date în alt mod.

Potrivit art. 126 alin. (1) și (2) din CE dacă **actele de aplicare a sechestrului asupra bunurilor** nu au fost contestate în termenul prevăzut la art. 118 alin. (5) din prezentul cod, executorul judecătoresc este obligat să inițieze, în cel mult 10 zile, procedura de vânzare a bunurilor sechestrate.

În cazul în care **actele XXXXXXXXXX au fost contestate**, vânzarea bunurilor la care se referă contestarea se suspendă până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești. Conform prevederilor art. 128 alin. (1) și (3) din CE data și locul desfășurării licitației de vânzare a bunurilor sechestrate se fixează de către executorul judecătoresc, ținându-se cont de necesitatea asigurării integrității bunurilor și de cheltuielile legate de păstrarea lor.

Licitația poate fi amânată de către executorul judecătoresc la cererea creditorului sau la cererea debitorului, acceptată de creditor. Cheltuielile de organizare a vânzării bunurilor sînt opozabile solicitantului amînării.

Conform prevederilor art. 129 alin. (1) din CE anunțul despre desfășurarea licitației se publică într-un ziar de nivel raional ori național sau în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și se afișează la sediul biroului executorului judecătoresc. La solicitarea creditorului, pot fi aplicate suplimentar și alte modalități de anunțare a licitației.

Potrivit prevederilor art. 133 alin. (1) și (2) din CE înainte de demararea licitației, executorul judecătoresc cere organului cadastral teritorial sau altor organe competente să comunice **drepturile reale și alte sarcini care grevează bunul urmărit. Titularii acestor drepturi vor fi înștiințați despre desfășurarea licitației.** După expirarea termenului pentru depunerea cererilor de participare la licitație și până la începutul înregistrării prezentei, executorul judecătoresc este obligat să elaboreze partea întâi a procesului-verbal al licitației.

Potrivit prevederilor art. 140 alin. (1) și (3) din CE dacă, în decurs de 5 zile de la data desfășurării licitației, creditorul nu acceptă preluarea bunurilor, se organizează o nouă licitație repetată în condițiile prezentului cod. Dacă se declară că licitația repetată nu a avut loc, creditorul este în drept să preia bunurile în contul achitării creanței, la prețul stabilit la ultima licitație.

Luînd în calcul normele legale enunțate, instanța de judecată reține că în mod indubitabil, la caz, aplicarea sechestrului în vederea urmăririi bunurilor debitorului SC "Imobiliare Alba" SRL cf. XXXXXXXXXX precum și scoaterea acestora la licitație era o atribuție a XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX.

Se reține că circumstanțele faptice stabilite în speță, denotă cu certitudine că sechestrul asupra bunurilor imobile înregistrate cu drept de proprietate după SC "Imobiliare Alba" SRL cf. XXXXXXXXXX, a fost aplicat de către executor prin procesul verbal de aplicare a sechestrului din 10 iunie 2013. Acest fapt a fost notat de către executor în procesul-verbal nr. 08.08.2013.

Faptele stabilite în instanța de judecată relevă că încheierea de sechestrare a bunurilor debitorului SC "Imobiliare Alba" SRL cf. XXXXXXXXXX, emisă de executorul judecătoresc la 10 iunie 2013 nu a fost contestată niciodată de către partea vătămată. Ori, prin contestația depusă la 01 noiembrie 2013 Poberejnaia Irina solicita: A) anularea integrală a încheierii XXXXXXXXXX Tihonivici Alexandr nr. 014-387/13 din 09 octombrie 2013 privind stabilirea licitației și B) suspendarea înstrăinării BI cu nr. cadastral 010050601401023 și suspendarea executării încheierii executorului judecătoresc privind stabilirea licitației. Respectiv actul de aplicare a sechestrului (procesul verbal al de sechestrul) nu a fost și nu este contestat.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată apreciază că, la caz, nu era întrunită situația prevăzută de art. 126 alin. (2) din CE, care ar fi obligat executorul să efectueze vânzarea bunurilor. Prin urmare, executorul judecătoresc nu avea careva restricții în întreprinderea acțiunilor de vânzare la licitație și de transmiterea a bunului în vînzarea datoriei în cazul în care licitația nu a avut loc. Instanța de judecată reține că potrivit art. 126 alin. (1) din CE, aceasta chiar era o obligație a XXXXXXXXXX, potrivit 2 din legea RM nr. 113 din 17.06.2010 privind executarea judecătorească nu putea să o refuze, ori executarea acțiunilor respective erau de competența sa, iar posibilitatea contestării actelor de sechestrul nu era întrunită.

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de judecată a luat în calcul faptul că normele juridice urmează a fi aplicate sistemic potrivit sensului conferit acestora de lege.

Mai mult instanța de judecată a reținut că în cauza S.W. vs Regatul Unit cererea 20166/92 (par. 35-36) precum și în cauza Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, s-a indicat că principiul legalității delictelor și pedepselor (nullum crimen, nulla poena sine lege) este cel care interzice aplicarea extensivă sau prin analogie a legii penale, în detrimentul inculpatului. Acesta presupune printre altele că în mod obligatoriu o infracțiune trebuie să fie în mod clar definită prin lege. Această condiție este întrunită în cazul prezentei cauze, justițiabilul poate să știe, pornind de la dispoziția normei de incriminare și în caz de nevoie pornind de la interpretarea jurisprudențială a acesteia, care acțiuni și fapte pot să-i angajeze răspunderea penală.

În acest sens, se reține că norma de incriminare de la art. 328 alin. (3) lit. d) este o normă de trimitere, ori aceasta face referire la depășirea în mod vădit a limitelor stabilite **de lege și atribuțiilor acordate prin lege**. Respectiv, răspunsul la întrebarea dacă faptele executorului constituiau sau nu depășirea a limitelor drepturilor și atribuțiilor date prin lege, poate fi dat doar în urma stabilirii drepturilor și atribuțiilor conferite inculpatului prin actele legislative și normative speciale care reglementează activitatea sa (legea 113 și CE).

Luînd în calcul faptul că prin maniera de incriminare utilizată la art. 328 CP (utilizarea unei norme de trimitere), legiuitorul practic a înglobat în dispoziția de incriminare, prevederile corespunzătoare din CE și legea 113 privind executarea judecătorească, instanța de judecată, a ținut cont de rigorile principiului legalității în dreptul penal (nullum crimen, nulla poena sine lege) inclusiv, la analiza și aplicarea la speță a prevederilor art. CE și legii 113 privind executarea judecătorească.

Aplicînd la speță aceste observații se reține că prin normele instituite la art. 126 CE, legiuitorul a intenționat să elucideze și să reglementeze acțiunile ce urmează a fi întreprinse vis a vis de vânzarea bunurilor, în cazul contestării actelor de aplicare a sechestrului (această idee se desprinde atît din titlu articolului citît și din prevederea alin. (1) din art. 126 CE). Prin cele două alineate de la articolul enunțat se instituie o idee simplă și anume că în cazul necontestării actelor de sechestrul, în termenul stabilit de art. 118 alin. (5) CE executorul judecătoresc are obligația de a iniția în cel mult 10 zile, procedura de vânzare a bunurilor sechestrate, iar în cazul contestării actelor executorului (și aici, din însăși caracterul unitar al situației reglementate, este clar că se învederează anume actele evidențiate la alineatul (1) din art. 126 din CE) vânzarea bunurilor la care se referă contestarea se suspendă până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Suplimentar la cele menționate, instanța de judecată menționează o interpretare diferită, a prevederilor art. 126 alin. (2) din CE ar fi în măsură să implice o discordanță

norma respectivă și norma instituită de art. 66 alin. (2) din CE care expres stabilește că, **faptul contestării încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei suspendare a executării**. Ori, în cazul interpretării în sens larg a sitagmei „**actele XXXXXXXXXXXX**” din art. 126 alin. (2) s-ar obține o negare a afirmației stabilite de art. 66 alin. (2) din CE și anume că suspendarea este o excepție și este expres stabilită de cod.

Pe lângă toate cele menționate, instanța de judecată menționează că o interpretare în sens larg a sitagmei de la art. 126 alin. (2) din CE nu este permisă, inclusiv din viziunea respectării prezizibilității comportamentului incriminat prin norma penală și a interdicției generale de interpretare extensivă a norme penale. Ori, scopul normei este instituirea unui anumit comportament, prin incriminarea acelui comportament, pe care legiuitorul îl apreciază ca fiind dăunător. Așa cum a fost menționat anterior, art. 126 din CE, vine să reglementeze conduita executorului judecătoresc în situația contestării sau necontestării actelor de sechestru, instituid obligația executorului de a pune la dispoziție bunurile sechestrate în termen de 10 zile în caz de necontestare a actelor de sechestrare și de a suspenda vânzarea acestora în cazul contestării actelor de executare.

Instanța de judecată reține că inculpatul a indicat expres că, atunci când a luat decizia de a continua procedura de executare după anularea încheierii din 01 noiembrie 2013, s-a condus de prevederile art. 126 CE, inclusiv de conținutul codului de executare, în care se conține o poziție similară celei enunțate anterior.

Pe cale de consecință, în condițiile în care circumstanțele cauzei denotă că **actele de aplicare a sechestrului** - procesul verbal de sechestru din 10 iunie 2013 nu au fost emise niciodată, instanța de judecată apreciază că, executorul judecătoresc după anularea încheierii judecătorești Buucani din 01 noiembrie 2013, dînd curs cererii înregistrate următorului din 15 ianuarie 2014 și continuînd urmărirea silită a bunurilor debitorului, a acționat în limita atribuțiilor și chiar potrivit obligației instituite în seama sa de art. 126 alin. (1) din CE.

Prin urmare acuzația care-i este adusă inculpatului în această parte nu poate fi reținută.

Instanța de judecată reține că inițierea vânzării bunurilor a avut loc prin emiterea de către executor, la data de 09.10.2013 a încheierii de stabilire a licitației. Materialele de executare relevă că la acel moment în RBI, în afară de dreptul de proprietate a SC „Immobiliare Alba” SRL asupra BI cu nr. cadastral 010050601401023 nu erau înregistrate careva alte drepturi reale. La fel, s-a stabilit că la acel moment nu era notată nici o mențiune referitoare la contractul investițional încheiat de Poberejnaia Irina debitorul Imobiliare Alba, ori contractul investițional respectiv a fost notat în RBI, abia la 06 noiembrie 2013. Prin urmare, la momentul demarării procedurii de vânzare a bunului la licitație, executorul nu avea nici un indiciu care ar fi arătat că Poberejnaia Irina are un contract investițional în privința BI cu nr. cadastral 010050601401023.

Instanța de judecată reține că interpretarea sistemică a prevederilor art. 128 – 148 din CE relevă că procedura de vânzare a bunului la licitație este una complexă ori, în primul rând în care prima licitație nu are loc, aceasta se prelungește cu desfășurarea unei licitații repetate (art. 140 CE) și respectiv cînd nici licitația repetată nu are loc se poate vorbi de prelucrare de către creditor a bunului scos la licitație în vederea stingerii datoriei (140 alin. (3) CE).

În această ordine de idei, instanța de judecată apreciază că momentul realizării obligației care incumbă XXXXXXXXXXXX potrivit art. 133 din CE (de a verifica la organul teritorial sau altor organe competente să i se comunice drepturile reale și alte sarcini care grevează bunul urmărit și de a înștiința titularii acestor drepturi despre asigurarea licitației) este determinat de momentul inițierii procedurii de licitație. Ori, acest moment este reglementat de art. 128 CE.

Astfel, în condițiile în care, la momentul demarării procedurii de vânzare a bunului la licitație (09 octombrie 2013), în RBI în afară de dreptul de proprietate al SC „Immobiliare Alba” SRL asupra BI cu nr. cadastral 010050601401023 nu erau înregistrate careva alte drepturi reale, iar executorul judecătoresc nu avea nici careva indiciu care ar fi arătat că Poberejnaia Irina are un contract investițional în privința BI cu nr. cadastral 010050601401023, instanța de judecată apreciază că, la caz acestuia nu-i este imputată depășirea atribuțiilor de serviciu manifestată prin neinformarea cet. Poberejnaia Irina despre procedura de vânzare a bunurilor la licitație.

Suplimentar celor menționate, instanța de judecată reține că este judicioasă observația părții apărării referitoare la faptul că ultima propoziție din alineatul (1) al art. 133 din CE în sarcina executorului judecătoresc de a informa despre desfășurarea procedurii de licitație doar titularii de drepturi reale asupra bunului scos la licitație.

În acest sens se reține că potrivit art. 498 din CC înscririle sînt de 3 feluri: intabularea, înscrierea provizorie și notarea. Intabularea și înscrierea provizorie au ca obiect actele de tabulare, iar notarea se referă la înscrierea drepturilor de creanță, a faptelor sau a raporturilor juridice aferente imobilelor consemnate în registru. Înscrierea provizorie și notarea se fac numai în cazurile și în condițiile prevăzute de lege.

Prevederile similare se regăsesc și la art. 27 din legea RM nr. 1543 din 25.02.98 privind cadastrul bunurilor imobile, potrivit căruia înscririle în registrul bunurilor imobile de trei feluri: intabularea, înscrierea provizorie, notarea. Intabularea este înscrierea drepturilor de proprietate și a celorlalte drepturi reale. Înscrierea provizorie este înscrierea dreptului de proprietate și a celorlalte drepturi reale sub condiția justificării lor ulterioare. Notarea se referă la înscrierea drepturilor de creanță, a faptelor sau a raporturilor juridice aferente imobilelor consemnate în registrul bunurilor imobile.

Instanța de judecată reține că materialele cauzei penale atestă că, nici la 09 octombrie 2013 și nici la 15 ianuarie 2014 (momentul stabilirii licitației repetate din 12.2014) Poberejnaia Irina nu deținea un careva drept real asupra BI cu nr. cadastral 010050601401023, ori prin încheierea contractului investițional cu SC „Immobiliare Alba” SRL cf XXXXXXXXXXXX, aceasta a obținut dreptul de a cere de la debitorul său realizarea lucrărilor de construcție în termenul stabilit de contract, darea în exploatare a obiectului și în final transmiterea dreptului de proprietate asupra imobilului în construcția căruia au fost investite mijloacele bănești. Respectiv, Poberejnaia Irina a obținut câteva titluri de creanță în privința SC „Immobiliare Alba” SRL, inclusiv dreptul de a cere de la SC „Immobiliare Alba” SRL transmiterea în proprietate a BI cu nr. cadastral 050601401023 pe care l-a și notat în RBI.

În condițiile în care materialele cauzei penale denotă că Poberejnaia Irina nu deținea nici la 09 octombrie 2013 și nici la 15 ianuarie 2014 careva drepturi reale în privința BI cu nr. cadastral 010050601401023, deoarece la art. 133 alin. (1) CE, legiuitorul a instituit obligația XXXXXXXXXXXX de a informa despre desfășurarea licitației doar titularii drepturilor reale în privința bunurilor ce urmează a fi vîndute, instanța de judecată consideră că inacțiunea executorului de a nu o informa pe Poberejnaia Irina despre desfășurarea licitației și despre transmiterea bunului în contul stingerii datoriei către creditor nu poate fi apreciată ca o depășire vădită și intenționată a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

Cu referire la acuzația adusă inculpatului privind desfășurarea acțiunilor de urmărire silită a bunurilor în situația în care prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2c-387/13 din 09 decembrie 2013 a fost dispusă suspendarea executării silite asupra bunurilor debitorului SC „Immobiliare Alba” SRL cf XXXXXXXXXXXX, instanța de judecată reține că Poberejnaia Irina, în ședință de judecată a recunoscut că în actele pe care ea le-a transmis executorului nu erau careva acte care l-ar fi obligat pe ultimul să suspende executarea. Tot ea a menționat că i-a devenit clar faptul că executorul judecătoresc sau nu a fost informat corespunzător sau în genere nu a fost informat despre procedura de executare a bunurilor. La fel s-a stabilit că dispoziția instanței de insolabilitate privind aplicarea sechestrului pe bunurile SRL „Immobiliare Alba” a fost executată de către ÎI Selevestru Irina abia la 21 martie 2014. Mai mult încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2c-387/13 din 09 decembrie 2013 a fost înregistrată la biroul executorului judecătoresc XXXXXXXXXXXX abia la 21 februarie 2014 (f.d. 171-173 vol. I) și respectiv la data de 25 iunie 2014 (f.d. 164-166 vol. I)

La fel, s-a mai constatat că notificarea emisă de Selevestru Irina la 21 ianuarie 2014 (f.d. 57 și 168 vol. I) în adresa UNEJ prin care aceasta informa Uniunea Națională a Avocaților Judecătorești despre emiterea încheierii Curții de Apel Chișinău nr. 2c-387/13 din 09 decembrie 2013 și solicitarea de remitere a procedurilor de executare în seama acesteia, nu a fost remisă în adresa executorului judecătoresc XXXXXXXXXXXX. Ori, prin scrisoarea 008 din 30 ianuarie 2014 UNEJ comunica ÎI Selevestru Irina că aceasta nu desfășoară activitate de executare silită, nu gestionează nici un document executoriu și nu deține informație despre documentele executorii gestionate de către avocații judecătorești. În aceeași ordine de idei, UNEJ indica administratorului de insolabilitate să interpeleze informația respectivă la executorii judecătorești. Executorul judecătoresc Tihonovici Alexandru a fost informat despre scrisorile dintre UNEJ și ÎI Selevestru Irina abia la 23.06.2014, prin scrisoarea din 19.06.2014 la cererea sa cu nr. 02.06.2014 (f.d. 169 vol. I).

Luînd în calcul faptul că toate circumstanțele enunțate, denotă că pînă la data de 21 februarie 2014 executorul judecătoresc nu a cunoscut despre încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2c-387/13 din 09 decembrie 2013 prin care s-a dispus suspendarea executării silite în privința SC „Immobiliare Alba” SRL, instanța de judecată apreciază că nu poate fi apreciată ca depășire intenționată și voită a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege executorului desfășurarea executării silite după 09 decembrie 2013. Ori, este evident că acesta nu a cunoscut despre existența acestui act procesual de dispoziție și respectiv despre necesitatea respectării acestuia.

Instanța de judecată reține că acuzarea nu a prezentat careva probe, care ar demonstra fără echivoc că încheierea de transmitere a bunurilor din 21 februarie 2014 a fost emisă de executor după ce la sediul său a fost înregistrată (tot la 21 februarie 2014) încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2c-387/13 din 09 decembrie 2013. În asemenea circumstanțe, potrivit art. 8 alin. (3) CPP, instanța a interpretat dubiul respectiv în favoarea învinutului apreciînd că încheierea în cauză, a fost înregistrată la sediul executorului și emiterea de către acesta a încheierii de transmitere a bunurilor din aceeași dată.

În circumstanțele descrise, instanța de judecată apreciază că la caz nu a fost demonstrată întrunirea în faptele XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a unui element esențial al obiectivei a infracțiunii stabilite de art. 328 alin. (3) lit. d) CP, anume fapta prejudiciabilă – acțiunea de depășire vădită a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

Rămînd pe terenul laturii obiective a componenței de infracțiune analizate, instanța de judecată reține că, la caz nu poate fi reținută nici poziția acuzării de stat, precum că acțiunile inculpatului XXXXXXXXXXXX s-ar fi cauzat urmări grave manifestate prin lezarea drepturilor subiective garantate cet. Poberejnaia Irina de prevederile art. 46 alin. 1 din Constituția Republicii Moldova și art. 1 din Declarația europeană adițională la Convenția europeană pentru salvarea drepturilor omului și libertăților fundamentale din 04.11.1950.

am Consuțuța Republicii Moldova și art. 1 al 1-lea aliniat 1 din Protocolul adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale din 04.11.1950 (art. 1 al 1-lea aliniat 1).

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că la momentul realizării faptelor pentru care inculpatul a fost pus sub acuzare, Poberejnaia Irina nu era titulara unui drept de proprietate în privința BI cu nr. cadastral 010050601401023. Ori, a fost enunțat anterior că prin încheierea contractului investițional cu SC „Imobiliare Alba” SRL XXXXXXXXX, aceasta nu a obținut un drept real în privința bunului cu nr. cadastral enunțat, ci doar dreptul de a cere de la debitorul său, realizarea lucrărilor de construcție în termenul stabilit de contract, darea în exploatare a imobilului și în final, transmiterea dreptului de proprietate asupra imobilului în construcția căruia au fost stăruite mijloacele bănești. Deci la momentul faptelor descrise Poberejnaia Irina era titulara unor drepturi de creanță în privința SC „Imobiliare Alba” SRL.

Din aceste motive, instanța de judecată apreciază că în speță, partea acuzării a eșuat în a demonstra întrunirea celui de al doilea element constitutiv obligatoriu al compoziției de infracțiune stabilite de art. 328 alin. (3) lit. d) CP – survenirea urmărilor grave.

Pentru aceste motive instanța de judecată ajunge la concluzia fermă și echivocă că în faptele inculpatului nu sunt întrunite elementele laturii obiective a compoziției de infracțiune stabilite de art. 328 alin. (3) lit. d) CP (circumstanță ce demonstrează existența la caz a situației prevăzute de art. 390 alin. (1) pct. 3) CPP).

Din aceste motive, în temeiul prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 3 CPP, instanța de judecată apreciază că inculpatul Tihonovici Alexandr urmează a fi achitat pe învinuirea în care i se aduce privind săvârșirea infracțiunii stabilite de art. 328 alin. (3) lit. d) CP - săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele atribuțiilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta s-a soldat cu urmări grave, în legătură cu faptul că fapta sa nu întrunește elementele compoziției de infracțiune stabilite.

Cu referire la plângerea nr. 201 pet/15 formulată de apărătorul Vasile Nicoară la 10 februarie 2015 privind nulitatea ordonanțelor din 10 iulie 2014 (de începere a executării penale), 09.12.2014 (de recunoaștere în calitate de bănuț) și din 27 ianuarie 2015 (privind punerea sub învinuire) precum și privind inadmisibilitatea probelor în procesul penal, instanța de judecată apreciază că cererea în cauză este nefondată și pasibilă de a fi respinsă, ori argumentele indicate în aceasta nu și-au găsit confirmare.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 297 alin. (4), 341, 384, 385, alin. (1) pct. 3, 392-396, Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

Hotărâște

A-l achita pe XXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXX, învinuit în baza art. 328 alin. (3) lit. d) CP din considerentul că în faptele acestuia nu sunt întrunite elementele compoziției de infracțiune menționate.

XXXXXXX Vladimir, a.n. XXXXXXXXX se consideră reabilitat pe marginea acuzării respective.

Plângerea nr. 201 pet/15 formulată de apărătorul Vasile Nicoară la 10 februarie 2015 privind nulitatea ordonanțelor din 10 iulie 2014 (de începere a executării penale), XXXXXXX (de recunoaștere în calitate de bănuț) și din 27 ianuarie 2015 (privind punerea sub învinuire) precum și privind inadmisibilitatea probelor în procesul penal se respinge ca nefondată.

Sentița cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, doar prin intermediul judecătorei Chișinău sediul Buiucani.

Sentița pronunțată integral, public la data de 30 ianuarie 2017.

Președintele ședinței
Judecător

Negru Alexandru