Dosarul nr.4r-2648/24 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-23066899-02-4r-13062024 Judecător Radu Grecu

**D E C I Z I E**
În numele legii

16 ianuarie 2025 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Ion Bulhac și Vitalie Pîslariuc

examinînd în şedinţă publică, /fără prezența părților/ în ordine de recurs, recursul declarat de către recurentul Panaghiu Andrei împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 24 aprilie 2024, prin care a fost respinsă contestația cet. Panaghiu Andrei împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI04 788141 din 11.05.2020, prin care Crangaci Grigore a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor, prevăzute de art. 78 alin. (1) și art. 354 din Codul contravenţional, ca fiind depusă tardiv.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

**C O N S T A T Ă:**

La data de 02.05.2023, cet. Panaghiu Andrei a depus contestație în condițiile art. 448 Cod Contravențional, împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI04 788141 din 11.05.2020, prin care a fost recunoscut Crangaci Grigore vinovat de comiterea contravențiilor, prevăzute de art. 78 alin. (1) și art. 354 din Codul contravențional, solicitând: anularea acestora din motiv că fapta imputată cet. Crangaci Grigore de fapt constituie o infracțiune, or acesta l-a atacat și lovit cu pumnii peste diferite regiuni ale corpului inclusiv l-a lovit cu o sticlă în cap.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 24 aprilie 2024, a fost respinsă contestația cet. Panaghiu Andrei împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI04 788141 din 11.05.2020, prin care Crangaci Grigore a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor, prevăzute de art. 78 alin. (1) și art. 354 din Codul contravenţional, ca fiind depusă tardiv.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, recurentul Panaghiu Andrei a declarat recurs solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea hotărîrii și a remite cauza la rejudecare în instanţa de fond.

În motivarea recursului s-au invocat următoarele motive:

- judecătorul a aplicat eronat legea, or hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia şi aceasta este expus neclar.
- contestaţia împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale. (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în. cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. (8);
- or, judecătorul a aplicat eronat prevederile art. 448 (alin. (1) şi nu a constatat momentul recepționării procesului verbal contestat, dată de la care a început să curgă termenul de contestare a deciziei agentului constatator.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravenţional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

*Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs,* Colegiul Penal constată că recursul urmează a fi admis, conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.2 lit. c) din Codul contravenţional, cu casarea în totalitate a hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă, pe motiv, că este necesară respectarea dreptului la apărare.

Totodată, Colegiul Penal conchide, că reieşind din prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2 lit.c) Cod contravenţional, se atestă că, instanţa de recurs urmează a adopta una dintre următoarele decizii: să admită recursul, să caseze hotărârea atacată şi să dispună rejudecarea cauzei în primă instanţă, neprevăzându-se dreptul de a judeca cauza potrivit modului instanţei de fond, efect ce impune instanței de recurs casarea hotărârii şi remiterea cauzei la o nouă rejudecare.

Colegiul penal reiterează că, instanța de recurs dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea

dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

De asemenea, Colegiul penal reiterează, că în conformitate cu prevederilor art.458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenţionale în fond, instanţa de judecată urma să soluţioneze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărîrii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) Cod Contravențional, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal constată că deși prima instanță își întemeiază concluzia și apreciază circumstanțele de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, instanța emite o hotărîre fără a lua în considerație toate circumstanțele enunțate de contestatar.

Din materialele dosarului, Colegiul penal reține că, Panaghiu Andrei a depus contestație în condițiile art. 448 Cod Contravențional, împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI04 788141 din 11.05.2020, prin care a fost recunoscut Crangaci Grigore vinovat de comiterea contravențiilor, prevăzute de art. 78 alin. (1) și art. 354 din Codul contravențional, solicitând: anularea acestora din motiv că fapta imputată cet. Crangaci Grigore de fapt constituie o infracțiune, or acesta l-a atacat și lovit cu pumnii peste diferite regiuni ale corpului inclusiv l-a lovit cu o sticlă în cap.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 24 aprilie 2024, a fost respinsă contestația cet. Panaghiu Andrei împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI04 788141 din 11.05.2020, prin care Crangaci Grigore a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor, prevăzute de art. 78 alin. (1) și art. 354 din Codul contravenţional, ca fiind depusă tardiv.

Colegiul penal reiterează că, în conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, precum şi procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, sunt în drept să conteste

decizia emisă de către agentul constatator în cazul în care nu sunt de acord cu aceasta sau dacă ea a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de cod. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condiţiile art. 447[1] alin. (8) din Codul contravenţional al RM.

Verificînd materialele cauzei deduse judecății, Colegiul Penal constată, că nu este clar în baza căror materiale anexate la dosar instanța de fond a apreciat faptul tardivității contestării actului agentului constatator.

În susținerea concluziei sale Colegiul Penal reține, că la cazul dedus judecății urmează de verificat circumstanțele recepționării actului contestat în raport cu faptul, că contravenția în cazul dedus judecății a fost săvârșită la data de 11.05.2020.

Colegiul penal reiterează prevederile art.232 Cod de procedură penală, or, (1) Actul depus în cadrul termenului prevăzut de lege la administraţia locului de detenţie, la unitatea militară, la administraţia instituţiei medicale sau la oficiul poştal prin scrisoare recomandată este considerat ca făcut în termen. Înregistrarea sau confirmarea făcută de către administraţia locului de detenţie, a unităţii militare sau a instituţiei medicale pe actul depus, precum şi recipisa oficiului poştal despre actul primit pe actul depus, servesc drept dovadă a datei depunerii actului.

Elucidarea tuturor împrejurărilor menţionate are o mare importanţă la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanţa de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural şi dreptul la un proces echitabil, care neapărat serveşte drept temei pentru anularea hotărârii atacate şi remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiaşi judecătorie, în alt complet de judecată.

La o nouă examinare a cauzei, instanţa de fond ar trebui să aprecieze chestiunea privind corespunderea formei legale a actului emis de către reprezentantul organului de constatare, dacă ultimul urma sau nu să stabilească vinovăția sau nevinovăția contravenientului, circumstanțe pe care instanța de fond la o nouă examinare urmează să le aprecieze.

Mai mult, Colegiul Penal constată că concluziile formulate în Hotărârea instanţei de fond se apreciază ca fiind generale, fără a se lua în considerare circumstanţele de fapt şi de drept conţinute în materialele dosarului contravențional.

Astfel, aceste circumstanțe denotă că instanța de fond nu a ținut cont de toate circumstanțele speței, iar probele anexate la materialul contravențional nu au fost analizate corespunzător prin prisma normelor invocate mai sus.

Respectiv, aceste stări de fapt impun concluzia că instanța a examinat cauza superficial, nefiind clar pe care probe se bazează soluția adoptată în speță.

CEDO, în speța Luka contra României a evidențiata că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61). Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei [Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].

Nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanţa de recurs nu poate fi satisfăcută cerinţa părţii de a administra noi probe.

Subsecvent celor enunțate, Colegiul penal va admite cererea de recurs, cu casarea hotărârii contestate şi va dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă, de către un alt complet de judecată. Instanţa de fond trebuie să înlăture lacunele comise la examinarea cauzei, să citeze legal părţile şi în funcţie de probele acumulate, să pronunţe o hotărâre legală şi întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

**D E C I D E:**

Se admite recursul declarat de recurentul Panaghiu Andrei.

Se casează hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 24 aprilie 2024, prin care a fost respinsă contestația cet. Panaghiu Andrei împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI04 788141 din 11.05.2020, prin care Crangaci Grigore a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor, prevăzute de art. 78 alin. (1) și art. 354 din Codul contravenţional, ca fiind depusă tardiv și se trimite cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari

Judecători: Ion Bulhac

Vitalie Pîslariuc