I instanță: Judecătoria *****, sediul Centru (Judecător Badan Melnic Eleonora)
Dosarul nr.2r-1892/23 (2-21143547-02-2r-300523)

D E C I Z I E

06 iulie 2023 *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel *****

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Budăi Nelea
Judecătorii Cotruță Iurie și Țurcan Ion

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de ***** împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 27 aprilie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către ***** *****, ***** privind repararea prejudiciului, încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La data de 28 septembrie 2021, ***** a depus o cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată către ***** *****, ***** privind repararea prejudiciului, încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu depunerea acțiunii, în scopul asigurării acțiunii, reclamanta în temeiul art.177 din Codul de procedură civilă a cerut aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile, mobile, mijloacelor financiare ce aparține cu drept de proprietate a pârâților în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 13 octombrie 2021, cererea de asigurare a acțiunii a fost admisă parțial.

Prin decizia Curții de Apel ***** din 01 februarie 2022 au fost respinse recursurile declarate, cu menținerea încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 13 octombrie 2021.

La data de 03 aprilie 2023, avocatul ***** acționând în interesele lui ***** a depus în temeiul prevederilor art.180 alin.(1) CPC o cerere privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 13 octombrie 2021.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul centru din 27 aprilie 2023, a fost admisă cererea înaintată de avocatul ***** în interesele pârâtului ***** privind anularea măsurii de asigurare a acțiuni, s-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 13 octombrie 2021.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 11 mai 2023, ***** a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru, din 27 aprilie 2023, solicitând casarea integrală a acesteia.

În motivarea cererii de recurs a indicat că încheierea contestată este un arbitrară și nejustificată, pasibilă de a fi casată.

Menționează că în cererea privind anularea măsurilor asiguratorii intimații invocă faptul că doar suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale intimaților provoacă dificultăți în activitatea economică a acestora.

Totodată, în cererea respectivă nu se indică nimic despre faptul cum activitatea intimaților este afectată de sechestrul aplicat pe bunurile mobile și imobile, mijloacele financiare ale acestora.

Consideră că anularea măsurilor de asigurare este absolut disproporționată cu argumentele invocate de intimați, mai ales în condițiile în care este evident riscul imposibilității executării unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii.

Relevă că încheierea instanței prin care s-a respins cererea de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii este una lipsită de raționalitate, temeinicie, fiind una arbitrară.

Astfel, consideră că examinarea cererii privind anularea măsurilor de asigurare nu a fost realizată în deplină conformitate cu prevederile legal procesuale și scopurile pentru care a fost instituită, caz în care instanța de fond a examinat această chestiune superficial, motiv din care concluzia instanței de fond este una neîntemeiată.

Studiind cererea de recurs și materialele dosarului, Colegul consideră recursul ca fiind neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, la caz recurentul a respectat acest termen.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art.427 lit.c) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

În conformitate cu prevederile art.174 alin.(1) CPC la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Conform prevederilor art.175 alin.(1) lit. a), alin.(2) CPC, în vederea

asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane. Judecătorul sau instanța poate aplica, după caz, și alte măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

În conformitate cu art.180 alin.(1), (2), (3), (4) CPC măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată din oficiu sau la cererea pârâtului de către judecătorul sau instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de judecătorul sau instanța în a căror procedură se află cauza.

Anularea măsurii anterioare de asigurare a acțiunii se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței.

Neprezentarea lor repetată însă nu împiedică examinarea problemei. În cazul respingerii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare a acțiunii se mențin până când hotărârea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare își păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătorești.

Despre anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, judecătorul sau instanța înștiințează, după caz, organul care înregistrează bunul sau dreptul asupra lui.

În temeiul art.9 alin.(1) și (2) CPC, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

Din probatoriul administrat în speță, Colegiul a constatat că la data de 28 septembrie 2021, ***** a depus o cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată către ***** *****, ***** privind repararea prejudiciului, încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu depunerea acțiunii, în scopul asigurării acțiunii, reclamanta în temeiul art.177 din Codul de procedură civilă a cerut aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile, mobile, mijloacelor financiare ce aparține cu drept de proprietate a pârâților în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 13 octombrie 2021, cererea de asigurare a acțiunii a fost admisă parțial.

Prin decizia Curții de Apel ***** din 01 februarie 2022 au fost respinse recursurile declarate, cu menținerea încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 13 octombrie 2021.

La data de 03 aprilie 2023, avocatul ***** acționând în interesele lui ***** a depus în temeiul prevederilor art.180 alin.(1) CPC o cerere privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 13 octombrie 2021.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul centru din 27 aprilie 2023, a fost admisă cererea înaintată de avocatul ***** în interesele pârâtului ***** privind anularea măsurii de asigurare a acțiuni, s-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 13 octombrie 2021.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 11 mai 2023, ***** a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru, din 27 aprilie 2023, solicitând casarea integrală a acesteia.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond una neîntemeiată.

Coroborând dispozițiile normei pre-citate cu cele expuse la art.118 alin.(1) CPC, Colegiul Civil califică drept prematură cererea înaintată de înaintată de avocatul ***** în interesele pârâtului ***** privind anularea măsurii de asigurare a acțiunii, în condițiile în care în speță nu s-a realizat obligația pozitivă de probare fără echivoc privind existența circumstanțelor care schimbă situația juridică a părților, motiv din care instanța de fond neîntemeiat a admis cererea de anulare a măsurii de asigurare aplicată anterior.

Totodată, Colegiul atestă că potrivit pretențiilor formulate în cererea de chemare în judecată, obiectul acțiunii îl constituie încasarea prejudiciului material, datoriei, cheltuielilor de judecată, ce reprezintă un interes general important, care urmează a fi asigurat conform rigorilor legii, iar ***măsura de asigurare a acțiunii reprezentând în esență o modalitate de conservare a situației, până la examinarea în fond a acțiunii***, fără a se interveni în raporturile juridice, realizate până la dispunerea măsurii de asigurare a acțiunii.

Astfel, în speță se constată existența pericolului cauzării unui prejudiciu în lipsa aplicării măsurii de asigurare, circumstanțe ce denotă privind necesitatea asigurării acțiunii, or, aceasta ține indispensabil de executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.

De altfel, prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 13 octombrie 2021 menținută prin decizia Curții de Apel ***** din 01 februarie 2022 s-a constatat în mod irevocabil faptul că neasigurarea acțiunii este de natură să producă dificultăți în executarea unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii, având în vedere acțiunile de rea credință ale intimaților privind înstrăinarea bunurilor, cu scopul diminuării intenționate a patrimoniului, fapt ce ar pune obstacole semnificative în privința executării viitoarei hotărâri judecătorești.

Prin urmare, riscul de diminuare intenționată a patrimoniului de către intimați în scopul eschivării de la executarea unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii nu s-a epuizat, ba dimpotrivă acest risc devine tot mai evident în situația în care pârâtul ***** fiind administrator al *****, ***** anterior a înstrăinat bunurile

sechestrate în baza încheierii Judecătoriei Buiucani din 13 mai 2016 pentru a evita repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune, iar pe faptul înstrăinării bunurilor sechestrate fiind pornit dosar penal în baza art.251 din Codul penal aflat în examinare la Procuratura *****.

Deci, aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii până la rămânerea definitivă a hotărârii, este justificată și de necesitatea asigurării executării unei eventuale hotărâri judiciare și implicit oferirea unei certitudini recurentei în garantarea dreptului la un proces echitabil în sensul art.6 din CEDO.

Prin urmare, în opinia Colegiului, prima instanță nu a ținut cont de scopul institutului asigurării acțiunii, circumstanțele și esența litigiului, considerând eronat că asigurarea acțiunii nu este necesară în prezenta speță, din care considerente sunt justificate legal solicitările recurentului de anulare a încheierii contestate, motiv pentru care Colegiul conchide privind casarea încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru, din 27 aprilie 2023, cu soluționarea problemei în fond, respingerea cererii privind anularea măsurilor de asigurare aplicate anterior prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 13 octombrie 2021, intimatul pârât ***** care solicită anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, deși avea obligația pozitivă de a proba că s-a schimbat situația juridică a părților nu a realizat pe deplin această sarcină.

În acest context, Colegiul reține ca fiind incorectă soluția instanței de fond de admitere a cererii de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii, dat fiind necesară aplicarea acestora, necesitate determinată de particularitățile obiectului litigiului în sensul invocat de reclamantă, constatarea căruia urmează a fi realizat în procesul de examinare a cauzei în fond.

Respectiv, în circumstanțele speței, ***este necesară aplicarea măsurilor de asigurare, or***, caracteristicile individuale ale obiectului acțiunii ***reprezintă un interes general important care urmează a fi asigurat conform rigorilor legii.***

În consecință, Colegiul conchide privind lipsa necesității anulării măsurilor de asigurare a acțiunii, or, posibilitatea cauzării unui prejudiciu ca urmare a neaplicării măsurilor de asigurare a fost probată, astfel că în speță se impune aplicarea măsurilor de asigurare, care corespunde și scopului reglementat de legiuitor în art.174 CPC

Din cele ce preced, având în vedere că soluția oferită de prima instanță este una incorectă, argumentele recurentei sunt întemeiate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea contestată și a respinge cererea de anulare a măsurilor de asigurare.

În conformitate cu art.427 lit. c) CPC, Colegiul Civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel *****,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de *****.

Se casează încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 27 aprilie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către ***** *****, ***** privind repararea prejudiciului, încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată și se soluționează problema în fond prin care:

Se respinge cererea înaintată de înaintată de avocatul ***** în interesele pârâtului ***** privind anularea măsurii de asigurare a acțiuni.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Budăi Nelea

Judecătorii Cotruță Iurie

Țurcan Ion.