Dosarul nr. 1-23/23
Nr. PIGD: 1-2303*****58-21-1-02032023
(2022230240)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

20 iulie 2023 **or.Leova**

Judecătoria Cimişlia, sediul Leova,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Negru Vladislav
Grefier Carabet Natalia
Cu participarea:
Procurorului Mangîr Stanislav
Inculpatului Surdu Daniel *****
Apărătorului Șcheau Igor
În lipsa:
Părții vătămate Cernat *****

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată cauza penală privind învinuirea lui:

> ***Surdu Daniel* *****,** număr de identitate *****, anul naşterii *****, naționalitate moldovean, cetăţean a RM, locul naşterii raionul Leova, satul *****, domiciliat or. Leova str. ***** nr********** șomer, nesupus militar, celibatar, careva persoane sau copii minor la întreținere nu are, studii medii incomplete, la evidenţa medicilor psihiatru sau narcolog nu se află, nu sunt date cu privire la dizabilități, lipsa titlurilor speciale, gradelor de calificare și a distincților de stat, posedă limba de stat, i-a fost înmânată informația în scris privind drepturile şi obligaţiile și copia rechizitoriului, posedă limba de stat,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal şi,

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Negru Vladislav la 02.03*****023.

Examinarea cauzei penale s-a finalizat la 20 iulie 2023.

Procedura de citare legală executată.

Examinând cauza penală în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, studiind mijloacele de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T:

Surdu Daniel* **, la 24 septembrie 2022 aproximativ ora 01:00 min., aflându-se în incinta localului „Relax” din or. Leova str. Independenței 14, acționând din motive huliganice, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, încălcând ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, fără nici un motiv, s-a apropiat de cet. Cernat ***** *****și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței, ulterior s-a îndreptat spre ieșirea din local și văzând că Cernat ***** *****îl urmează dorind să afle motivul lovirii, în mod demonstrativ în prezența mai multor persoane, i-a mai aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței, după care s-a deplasat în fața localului „Relaxy-Cafe”, unde a fost ajuns din urmă de cet. Cernat ***** *****și văzând că ultimul cere explicații în legătură cu acțiunile acestui, fără a spune ceva i-a mai aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea ochiului stâng, în

urma căreia cet. Cemat ***** *****și-a pierdut echilibrul și a căzut la sol, cauzându-i în ansamblu conform concluziilor raportului de expertiză judiciară nr********** din 03 noiembrie 202***** leziuni sub formă de: “excoriație la nivelul sprincenei stângi, echimoză periorbital pe stânga”, ce se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Astfel, acţiunile inculpatului Surdu Daniel de către organul de urmărire penală a fost încadrat juridic în baza art. 287 alin.(3) Codul Penal, după semnele calificative: „*Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor*”.

În şedinţa preliminară din 30 iunie 2023, inculpatul Surdu Daniel a înaintat cerere cu privire la examinarea cauzei în procedură simplificată, admisibilitatea căreia a fost soluţionată în partea pregătitoare a şedinţei preliminare. Potrivit cererii inculpatul a indicat prin înscris autentic contrasemnat de aceasta, şi apărătorul inculpatului, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu şi probele administrate la etapa urmăririi penale, nu dorește administrarea de noi probe, solicitând instanţei, judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale.

Partea apărării şi acuzării au susţinut cererea înaintată de inculpat, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în privința aplicării art. 364[1] Cod de procedură penală.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura autentică a inculpatului Surdu Daniel din cererea întocmită de ultimul personal, prin care recunoaște faptele incriminate, a cuprins o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în Pag. din ședință de judecată, instanța a admis prin încheierea protocolară cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrare în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia conform regulilor de audiere a martorului.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală „judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”.

Or norma articolului 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității dintre părți, impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți.

Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate supra dar și de faptul că, instanța nu poate din inițiativa sa proprie, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redate în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.

În subsidiar, instanța menționează prevederile art. 6 din CEDO nu împiedică o persoană să renunțe de bunăvoie la garanțiile unui proces echitabil în mod expres sau tacit, situație care necesită să fie stabilită în mod neechivoc și să fie susținută de un minim de garanții corespunzătoare gravității sale și să nu fie contrară niciunui interes public important [a se vedea Hermi împotriva Italiei (MC), § 73; Sejdovic împotriva Italiei (MC), § 86].

Concomitent, înainte să se considere că un acuzat a renunțat implicit, prin comportamentul său, la un drept important din perspectiva art. 6, trebuie să se stabilească faptul că putea să prevadă în mod rezonabil consecințele actelor sale [Hermi împotriva Italiei (MC), § 74; Sejdovic împotriva Italiei (MC), § 87].

Prin urmare, instanța reiterează că inculpatul a manifestat o voință suficient de clară prin solicitarea de examinare a cauzei sale în procedură simplificată, a fost susținută de apărătorul său ales, iar acuzația în materie penală cu drepturile și obligațiile sale i-au fost aduse la cunoștință într-o limbă pe care o cunoaște, în mod clar și detaliat.

Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului, a constatat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, într-o limbă pe care acesta o cunoaște, iar faptele imputate inculpatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute în Codul penal prin ordonanța de punere sub învinuire, adusă la cunoștința inculpatului, contra semnătură, în prezența apărătorului său într-o limbă accesibilă.

Subsecvent, instanța a mai stabilit că actele de urmărire penală nu prezintă semne pentru a fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

Poziția inculpatului în ședința de judecată.

La judecarea cauzei în fond instanţa a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia ultimul vina în comiterea infracţiunii încriminate a recunoscut integral şi judecăţii a declarat, că careva grade de rudenie cu Cernat ***** nu are însă îl cunoaște vizual.Cunoaște de localul Relax din or. Leova și în incinta acestuia s-a aflat. Astfel la data de 24.09*****022 aproximativ orele 01:00 se afla la o zi de naştere cu un grup de prieteni. La un moment dat un prieten din grupul unde se afla Cernat ***** s-a apropiat de grupul unde se afla el şi a început să danseze pe lângă prietena unui prieten de a său. Indică că, persoana care s-a apropiat era în stare de ebrietate avansată, la care toţi trei şi anume el, prietenul său şi persoana respectivă au eşit afară să discute. Declară că, în acest timp cât vorbeau s-a apropiat Cernat ***** la fel era servit şi vorbea necenzurat, şi avea un comportament necorespunzător şi încerca deseori să-l tragă de mână. Recunoaște faptul că a aplicată lovituri cu pumnul în regiunea feţei lui Cernat ***** și anume prima data a lovit afară în faţa localului în față, zona bărbiei. Când a aplicat lovitura afară în faţa localului erau aproximativ zece persoane, conştientiza că se afla într-un loc public şi că treceau persoane pe alături. Declară că a două oară l-a lovit pe Cernat *****l a fel în față, însă în partea stîngă a ochiului și se aflat afara pe platforma localului. Cernat ***** vorbea cu cuvinte necenzurate s-a apropiat de el. Specifică că, nu cunoştea itenţiile lui Cernat ***** astfel, cînd acesta sa apropiat de el l-a lovit intenţioant cu mâna dreaptă. Declară și că a doua oară cînd l-a lovit pe Cernat ***** la fel erau prezente persoane însă mai puţine şu cunștientiza că se afla în loc public.Acțiunile întreprinse față de Cernat ***** sunt ca rezultat al comportamentului abordatde către Cernat *****, dacă nu avea să fie provocat de către acesta nu avea intenţia de a-l lovi. Recunoaște că urmările constatate în raportul de expertiză s-au creatîn rezultatul acţiunilor sale. Cu partea vătămată Cernat ***** a avut o discuţie, a prezentat scuze acestuia indică că, este disponibil să compensez dacă solicita careva prejudicii însă din cîte cunoaște acesta a refuzat. Menționează că la momentul comiterii infracțiunii avea vîrsta de 21 ani, se căește de cele comise, promite instanţei că nu voi mai comite astfel de fapte. În situația în care instanța de judecată î-l va găsi vinovat solicită amendă, dispune de resurse financiare deoarece muncește peste hotare. Domiciliu în continuare rămîne a fi or. Leova str. Alexandru Mrinescu nr. 2 ap*****4.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Surdu Daniel a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată, într-o limbă pe care o cunoaște, prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit, prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra *****iei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile.

Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpata le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007).

La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul Pag. din apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul Surdu Daniel își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat, şi anume:

- Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 07.10*****02***** potrivit căruia s-a constatat că la data de 24.09*****02***** în jurul orei 00:30, cet. Cernat ***** *****a.n.1*****împreună cu prietenul său, cet. Trofim **********a.n. ***** domiciliat în or. Leova str. ***** nr********** și cu alți prieteni, se aflau la restaurantul „RELAX” din or. Leova. La un moment dat, între cet. Trofim *****și o persoană de gen masculin, identificată mai târziu ca fiind cet. Surdu Daniel *****, a.n. *****domiciliat în or. Leova str. Alexandru ***** nr***** ap*****4, s-a iscat o neînțelegere din motiv că *****ar fi abordat o domnișoară din cercul de prieteni al lui Daniel. Văzând că aceștia din urmă își vorbeau cu voce ridicată, ***** s-a apropiat de ei să vadă de ce se ceartă. În timp ce toți trei discutau, la un moment dat, *****a fost lovit de către o persoană necunoscută, iar în același timp ***** a fost lovit cu pumnul în regiunea feței, după care l-a observat pe Daniel ieșind din sala din subsol a restaurantului, ridicându-se pe scările care duc spre terasa restaurantului. Văzând acestea, ***** a ieșit în urma lui Daniel și l-a ajuns pe scări, unde Daniel i-a mai aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței, iar ***** a căzut jos, însă l-a observat pe Daniel că s-a deplasat pe teritoriul terasei, în zona unde se află un havuz. Astfel, ***** s-a ridicat de jos și s-a dus în urma lui Daniel. În timp ce acesta se deplasa spre havuz, a fost îmbrâncit și lovit în regiunea capului, iar în urma loviturii primite, ***** și-a pierdut cunoștința. Când acesta și-a revenit, a observat că, Surdu Daniel, împreună cu alte persoane cu care se afla la „RELAX”, s-au urcat într-un m/t, au deschis geamurile și au început să se exprime cu diverse cuvinte necenzurate în adresa lui ***** și a cunoscuților săi. (f.d.14)
- Informația serviciului 112 din 24.09.2022, potrivit căreia la ora 01:14 min., s-a adresat cet. Cernat ***** a.n. ***** care a comunicat că în timp ce se afla în restaurantul „Relax” din or. Leova, a fost agresat fizic de o persoană necunoscută. (f.d.15);
- Raportul de constatare*****din 27.09.2022, potrivit concluziilor căruia, la examinarea medico-legală la cet. Cernat ***** a.n. ***** s-a constatat: excoriație și echimoză la nivelul feței, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată. Ținând cont de caracterul morfologic și volumul leziunilor corporale constatate, leziunile corporale nu reflectă anumite particularități specifice constructive ale obiectului traumatic. Ținând cont de localizarea*****tomică și caracterul morfologic al leziunilor corporale constate, cauzarea acestora în rezultatul căderii corpului din poziție verticală, cât și în rezultatul autoprovocării în ansamblu se exclude. Regiunea*****tomică unde sunt localizate leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mâna proprie, însă nu sunt caracteristice pentru autoprovocare. În conformitate cu localizarea leziunii corporale constatate, putem presupune că cet. Cernat ***** se afla față în față cu agresorul, (f.d.22-23);
- Declarațiile părții vătămate Cernat ***** *****care audiat la etapa urmăririi penale a declarat că, la 23.09.2022, în jurul orei 23:00, împreună cu Trofim *****au decis și au mers la localul „Relaxy-

Cafe” să fumeze o narghilea (kalean). Ei s-au așezat la o masă la terasă, unde au stat până în jurul orei 01:00, s-au distrat. La local fiind zi de vineri se desfășura discotecă și erau foarte mulți oameni. Fiind în jurul orei 01:00, ei fiind deja în stare de ebrietate, *****a coborât în subsol, la tejghea, ce să facă nu cunoaște, după care a revenit, apoi, nu-și amintește din ce motiv, ambii au coborât din nou în subsol. Deci, aflându-se în subsol, într-un moment careva din persoanele prezente au manifestat pretenții față de *****precum că el ar fi acostat o domnișoară. Din spusele lui Petru, a înțeles că când a mers pentru prima dată jos, a văzut o domnișoară, numele căreia nu i l-a comunicat însă despre care a spus ca se cunoșteau. Nu cunoaște ce s-a petrecut între el și acea domnișoară deoarece nu a văzut și nimeni nu i-a povestit. Deci, cineva din persoanele prezente spunea că *****s-a uitat nu cum trebuie la acea fată și a pus mâna pe ea. *****a comunicat că nu i-a făcut nimic acelei fete, adică nu era nici un motiv de ceartă. Menționează că atât el era în stare de ebrietate cât și Petru, el fiind în stare de ebrietate avansată. Deci, aflându-se în picioare lângă tejghea, între alți băieți și fete care dansau, în timp ce încerca să clarifice situația de conflict, a observat că *****a căzut din picioare, admite că cineva l-a lovit, însă cine anume nu a observat și nici lovitura nu a observat-o. Mai adaugă că atunci toți dansau și dădeau din brațe chiar în apropierea lor, iar *****era în stare de ebrietate și se mai clătina puțin, deci, admite că cineva din dansatori din greșeală l-a atins puțin pe *****și el fiind în stare de ebrietate și-a pierdut echilibrul și a căzut. în timp ce *****a căzut, cet. Surdu (Tohilat) Daniel era la distanță de ei, aproximativ 2 (doi) metri, deci, se exclude că el l-ar fi lovit pe Petru. Astfel, el s-a aplecat sa-l ridice pe *****de jos, moment în care s-a apropiat Daniel și a încercat să-i aplice o lovitură lui *****cu pumnul, însă l-a nimerit pe el în regiunea stângă a feței, deasupra obrazului. El desigur că a fost indignat de faptul că a primit acea lovitură și crede că s-a pornit după el să se clarifice. Nu-și amintește exact în ce fel deoarece era în stare de ebrietate și în local era haos, dar a pornit după Daniel spre ieșire. În timp ce mergea după el, a ieșit din subterană, se aflau pe scări. Daniel i-a mai aplicat o lovitură în regiunea feței, tot pe partea stingă între ochi și ureche, astfel, el pierzându-și echilibru iar Daniel ieșind în acest moment pe terasă. El s-a ridicat și a continuat să meargă după Daniel. L-a ajuns în fața scărilor ce urcă spre B.C. „Victoriabank”, unde mai era cu careva persoane de vârsta lui. El s-a apropiat de bănuit și ne-reușind să spună ceva, tot Daniel i-a aplicat o lovitură peste față în regiunea ochiului stâng, ca rezultat a căzut la sol, iar Daniel împreună cu acele persoane au urcat într-un automobil de model „*****” culoare întunecată, numerele nu le-a reținut, care era parcat alături și din interiorul căruia s-a adresat către el și *****cu diferite cuvinte injurioase. în dimineața acelei zile a fost telefonat de către Tohilat Daniel care a spus că vrea să se întâlnească să-și ceară scuze. Tot în acea zi în jurul orei 09:30, Daniel a venit la el acasă de unul singur, unde el împreună cu fiul Cernat *****, cu vârsta de 17 ani l-au întimpinat. Daniel a spus căi pare rău de ce s-a întâmplat și și-a cerut scuze. El i-a spus că nu are nevoie de scuzele lui, dacă a vrut să fie totul normal, nu trebuia să procedeze astfel, adică să-l lovească și să fugă. După această discuție s-au despărțit. Peste vre-o 3-4 zile a fost telefonat de către Daniel care a comunicat ca e peste hotare și dorea să-i trimită vre-o 100 de euro ca să-și retragă plângerea, fapt de care el nu era încântat, respectiv a refuzat, luând decizia că mai bine să răspundă în fața legii pentru acțiunile sale, (f.d.29);

- Declarațiile martorului Trofim *****care audiat la etapa urmăririi penale a declarat că, la 23.09.2022, în jurul orei 23:00, împreună cu prietenul său ***** Cemat au decis și au mers la localul „Relaxy-Cafe” să fumeze o narghilea (kalean). Ei s-au așezat la o masă la terasă, unde au stat până în jurul orei 01:00, s-au distrat, au servit băuturi alcoolice. La local fiind zi de vineri se desfășura discotecă și erau foarte mulți oameni. Fiind în jurul orei 01:00, ei fiind deja în stare de ebrietate, el a coborât în subsol, la tejghea, ce să facă nu-și amintește, după care a revenit la masă pe terasă, apoi, nu-și amintește din ce motiv, ambii au coborât din nou în subsol. Deci, aflându-se în subsol, într-un moment careva din persoanele prezente a manifestat pretenții față de el precum că ar fi acostat o domnișoară. Sincer comunică că nu-și imaginează ce a făcut de au apărut acele pretenții, pur și simplu nu-și amintește, dar nu crede că ar fi fost rău cu cineva, în acel local cunoștea mai multe persoane însă nu știe cu cine din ei a discutat prima dată când coborâse în subsol. Poate spune că fără careva motive, careva din persoanele care erau prezente, niște băieți cu vârsta de 18-20 ani au început a-i spune să-și ceară scuze de la o fată, el nici nu știa de la care fată să-și ceară scuze și nici pentru ce ar trebui să-și ceară scuze, respectiv comunica acelor băieți că nu are pentru ce-și cere scuze și dansa mai departe. Menționează că atît el era în stare de

ebrietate cât și *****, însă el era în stare de ebrietate avansată. Deci, aflându-se în picioare lângă tejghea, între alți băieți și fete care dansau, în timp ce încerca să clarifice situația de conflict, nici nu a înțeles cum, a căzut din picioare, admite că cineva l-a lovit, însă cine anume nu a observat și nici lovitura nu a observat-o. Mai adaugă că atunci toți dansau și dădeau din brațe chiar în apropierea lor, iar el fiind în stare de ebrietate se clătina puțin, deci, admite că cineva din dansatori din greșeală l-a atins puțin și el fiind în stare de ebrietate și-a pierdut echilibrul și a căzut. Pe cet. Surdu (Tohilat) Daniel îl cunoaște și în acea seară era în local, însă nu-și amintește dacă s-a certat cu el sau nu, chiar nu poate spune cu cine se certa atunci din simplu motiv că nu-și amintește. Deci, peste ceva timp și-a revenit și ***** i-a comunicat că el a fost agresat fizic de către Daniel care ulterior a plecat. În ziua următoare când și-a revenit, s-a uitat pe față și nu a observat să fi avut vre-o vătămare corporală, astfel chiar are dubii că cineva l-ar fi lovit, posibil s-a împiedicat și a căzut, sincer nu cunoaște. Cu Daniel s-au mai văzut ulterior, cu el sau alte persoane nu este în careva relații conflictuale. Careva plângeri sau cereri pe faptele descrise nu dorește să depună, deoarece nu are nici un fel de pretenții față de cele petrecute. Totodată nu se consideră nici victimă a cărorva fapte ilegale, (f.d.32);

- Declarațiile martorului Oglindă Constantin *****care audiat la etapa urmăririi penale a declarat că, la 23.09.2022, în jurul orei 21:00 a mers la cafeneaua „Relaxy-Cafe” unde se petrecea discotecă ca să se odihnească. In subsolul localului se aflau foarte multe persoane care dansau. Deja la 24.09.2022, fiind în jurul orei 01:00 a observat că careva persoane ceva nu puteau împărți, se certau, aveau un conflict verbal. La un moment dat, Tohilat Daniel i-a aplicat o singură lovitură cu pumnul în regiunea capului lui Cernat ***** după care ambii au ieșit pe terasa localului și ce s-a petrecut între ei mai departe nu cunoaște, deoarece a rămas în subterană. De la cei prezenți a aflat că și acolo s-au agresat fizic după care Daniel a plecat iar ***** a solicitat ajutorul ambulanței. Ce persoane mai erau prezente în acea seară nu poate comunica deoarece erau mulți și în fiecare zi vin alții și alții, respectiv nu-și amintește cu exactitate cine anume se afla în acea seară în acel loc, (f.d.33);
- Declarațiile martorului Cernat ***** ***** care audiat la etapa urmăririi penale a declarat că, la moment locuiește în or. Leova, str. ***** nr*****, împreună cu mama sa pe nume Nadejda și sora***** cu vârsta de 9 ani. Tatăl său Cemat ***** locuiește în alt domiciliu pe strada Independenței din motiv că s-au despărțit însă ei țin legătura. La 23.09.2022, în jurul orei 22:00 din motiv că la barul „Relaxy-Cafe” din or. Leova se desfășură discotecă a mers și el cu careva din prieteni să se distreze, la local, în jurul orei 23:00 a venit și tatăl său cu un prieten, ei s-au salutat după care fiecare își căutau de treburile lor. În acea seară în incinta localului cât și la terasă erau multe persoane care dansau, stăteau la masă și serveau. Printre persoanele prezente era și cet. Tohilat Dan, cu care se cunosc însă nu sunt în relații de prietenie. În jurul orei 01:00, deja data 24.09.2022, el când cobora pe scări în subterana localului a observat că lângă tejghea, cineva din băieți se certau, iar Petru care era cu tatăl său parcă era în genunchi, crede că din motiv că era prea beat s-a împiedicat și a căzut, deoarece erau foarte multe persoane acolo. Deci, el mergând de la ușă spre tejghea a observat că în fața sa mergea Tohilat Dan care s-a apropiat de tatăl său care încerca să-l ridice pe Petru de jos și Dan i-a aplicat tatălui său o lovitură cu mâna sau pumnul, exact nu poate spune, deoarece nu a văzut. Din câte a înțeles l-a lovit peste față. După lovitură Tohilat Dan s-a deplasat spre ieșirea din subterană iar tatăl său s-a pornit după el, l-a ajuns la scări și l-a întrebat din ce motiv acesta l-a lovit la care Dan nu a spus nimic dar i-a aplicat tatălui său o lovitură în partea superioară a corpului, posibil și față, exact nu poate spune deoarece nu a observat, după care l-a împins pe scări în jos. El imediat s-a apropiat de Danu, l-a apucat de la jumătate și-l ținea ca să nu se apropie de tatăl lui. Menționează că el l-a ținut înjur de 2-3 secunde timp după care nu a simțit că el să fi avântat spre tatăl său dar se trăgea să plece pe terasă, respectiv la eliberat din priza. Tatăl său s-a ridicat și a pornit după Tohilat Dan. L-a ajuns în drept cu scările ce urcă spre BC „Victoriabank” și cînd s-a apropiat de Dan la distanța de aproximativ 1 metru, ultimul, fără a spune vre-o ceva, i-a aplicat tatălui o lovitură cu pumnul în regiunea ochiului stâng, ca urmare tatăl său a căzut la sol însă nu și-a pierdut cunoștința. Dan imediat după lovitură a urcat în automobilul de model „*****”, a strigat ceva necenzurat din interior după care automobilul a plecat. Menționează că aceste evenimente le-au văzut mai multe persoane, unele dintre care le-a văzut poate și pentru prima dată, iar de altele nu-și amintește, respectiv nu poate să dea careva nume a celor ce au fost prezenți în acea seară. La scurt timp a fost solicitată salvarea și poliția. În jurul orei

01:20 a fost telefonat de Tohilat Daniel care a cerut să-i dea telefonul tatălui său ca el să-și ceară scuze pentru fapta comisă. Tot el argumenta că nu a facut-o intenționat, dar că se gândea că poate tatăl său era să-l bată. Adaugă că pe toată perioada conflictului tatăl lui nu s-a manifestat agresiv nici într-o clipă, el doar încerca să-l întrebe pe Tohilat Dan din ce motiv l-a lovit însă nu i-a mai dat tatălui telefonul, deoarece el a mers la SR Leova. În dimineața acelei zile a mers la tatăl său acasă ca să vadă cum se simte. Tot atunci Dan i-a scris că vrea să se întâlnească cu tatăl lui și să discute. El a vorbit cu tatăl său și el a fost deacord ca Danu să vină la el să stea de vorbă. În jurul orei 09.00, Dan a venit la poarta tatălui unde au ieșit împreună cu tatăl și au vorbit cu el. Atunci Dan și-a cerut scuze de la tatăl său că l-a lovit deoarece nu a dorit și l-a lovit din imprudență (nu a facut-o special) și încerca să-l conving pe tatăl său ca să nu depună plângere pe el sau dacă a depus, s-o retragă. Tatăl său l-a ascultat și i-a spus că așa nu se face, dacă a vrut să se bată, trebuia să rămână și se clarifice, dar nu să-l lovească și să plece. Deja o să stabilească poliția cine și cu ce-i vinovat. După această discuție Dan a plecat, iar în aceeași zi a plecat la Germania. Din câte a aflat posibil a revenit în RM. Cu el după asta nu au discutat, (f.d.37);

- Raportul de expertiză judiciară nr********** din 03.11.2022, potrivit concluziilor căruia, la studierea medico-legală a documentelor prezentate pe numele cet. Cernat ***** an. ***** s-a constatat: excoriație la nivelul sprâncenei stângi, echimoză periorbital pe stânga, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare corporală neînsemnată. Ținând cont de circumstanțele cazului, leziunile corporale constate și de lipsa altor leziuni concomitente pe părțile proeminente ale feței (regiunea frontală, regiunea zigomatică, nas, bărbie), producerea acestora în rezultatul căderii corpului din poziție ortostatică, se exclude. Aceste leziuni conform literaturii medicale pe specialitate au o vechime de cca. 3-4 de zile, până la momentul examinării medicolegale. Regiunea anatomică unde sunt localizate leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mâna proprie, însă nu sunt caracteristice pentru autoprovocare, (f.d.43-44).

Analizând materialul probatoriu relevat supra, instanţa concluzionează, că fapta prejudiciabilă comisă de către Surdu Daniel întruneşte elementele constitutive ale componenţei de infracţiune imputat acestuia de organul de urmărire penală – şi încadrate în baza art. 287 alin.(1) Codul penal, după semnele calificative: „Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor”.

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

La aprecierea acţiunilor inculpatului menţionate mai sus, instanța de judecată consideră necesar de reiterat prevederile art. 93 alin. (1) Cod procedură penală conform căruia, probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 100 al.(4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor

administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislației, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează și prevederile art. 101 al.(3); (4) CPP, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Instanţa reiterează faptul, că inculpatul Surdu Daniel a declarat benevol, în prezenţa avocatului său, în faţa instanţei, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală de către partea acuzării, probe pe care le cunoaşte şi le recunoaşte, neavând obiecţii asupra lor.

Instanţa de judecată, prin încheiere protocolară, parte a procesului-verbal al şedinţei de judecată, a admis cererea inculpatului de judecare a pricinii în procedură simplificată, în baza probelor acuzării, statuând din acestea, că fapta încriminată lui Surdu Daniel este stabilită cu certitudine, aceasta fiind penalizată din punct de vedere al Legii penale şi sunt suficiente date cu privire la comiterea acesteia anume de către inculpat, date ce permit stabilirea unei pedepse în prezenta cauză.

Poziția acuzatorului de stat.

Acuzatorul de stat, procurorul Mangîr Stanislav, a solicitat recunoașterea lui Surdu Daniel vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal și în limitele de pedeapsă stabilită de art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, numirea față de inculpat a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 550 unități convenționale. A încasa de la inculpat în beneficiul statului suma totală de 768 lei, sumă constituită urmare a cheltuielilor judiciare suportate la efectuarea raportul de constatare*****din 27.09.2022 - sumă de 448 lei și cheltuielile suportate la efectuarea raportului de expertiză judiciară nr********** din 03.11*****022 – suma de 320 lei.

Poziția apărătorului.

Apărarea, în persoana avocatului Șcheau Igor dar și inculpatul Surdu Daniel în cadrul ședinței judiciare a solicitat aplicarea unei pedepse minime prevăzută de limitele normei încriminate inculpatului, or acțiunile inculpatului au fost generate de comportamentul provocator al victimei la fel a solicita instanței de a fi luat în calcul faptul că inculpatul la momentul săvîrșirii infracțiunii avea vîrsta de 20 ani.Cu referire la cheltuielile de judecată solicitate de către acuzatorul de stat partea apărării a lăsat soluționarea acestei chestiuni la discreția instanței.

Prin justificarea probelor, cumulate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată determină corect încadrarea juridică a infracţiunii comise de Surdu Daniel în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi – huliganism, adică acţiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor.

Astfel, la capitolul stabilirii pedepsei, instanţa consideră necesar de menţionat următoarele. Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială, or potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un

mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune şi când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât de condamnat, cât şi de alte persoane.

Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependenţă de circumstanţele atenuante şi agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal.

Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârșite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, iar limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârșite, care constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Deci, la stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei penale, instanţa se va conduce de prevederile art. art. 61, 75 Cod penal, ţinând cont de gradul şi caracterul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de motivul, scopul şi consecinţele acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

În sensul descris, instanţa a constatat următoarele momente, ce ţin de individualizarea pedepsei penale:

- potrivit revendicării F-246, Surdu Daniel anterior nu a fost judecat, (f.d. 66);
- potrivit cazierului contravențional, Surdu Daniel în perioada de timp 01.01.2010-06.10.2022 a comis două contravenții (f.d. 67);
- potrivit certificatelor medicale, Surdu Daniel la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 68);
- potrivit refrinței eliberate de primăria or. Leova, Surdu Daniel se caracterizează pozitiv, (f.d. 69);
- certificatul eliberat de autoritățile locale, Primăria or. Leova denotă componența familială a cet. ***** Daniel, (f.d.70).

Circumstanţe atenuante, potrivit art. 76 Cod penal, în privința inculpatului Surdu Daniel, de către instanța de judecată au fost stabilite săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani precum și săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puțin grave.

La caz, instanța nu va reține cu titlu de circumstanță atenuantă circumstanța invocată de acuzatorul de stat „recunoașterea vinovăției” specificată în conținutul dezbaterilor judiciare și susținută de către apărător, or, cauza a fost soluționată în ordinea procedurii simplificate, la baza căreia a stat în esență recunoașterea vinovăției, pentru care legiuitorul a impus în efect exclusiv reducerea limitelor de pedepse prin efectul aliniatului 8 al articolului 364[1]CPP

Circumstanţe agravante, potrivit art.77 Cod penal, în privința inculpatului Surdu Daniel, instanța nu a stabilit.

Infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal prevede pedeapsă amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau închisoare de pînă la 3 ani și, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puţin grave.

Circumstanțele cauzei analizate în ansamblu, personalitatea inculpatului Surdu Daniel care anterior nu a fost judecat, prezența circumstanțelor atenuante, și lipsa celor agravante, conving instanța de judecată de a aplica în privința acestuia pedeapsă sub fosrmă de amendă limita prevăzute de norma art. 264^1 alin. (4) Cod penal, în coroborare cu art. 364^1 alin. (8) Cod procedură penală.

Or, potrivit art. 364 ^{1}alin. (8) Cod procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detenţiunea pe viaţă, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Astfel, conform reglementărilor dreptului material, obiectul juridic special al infracțiunii de huliganismul îl constituie ordinea publică, și doar ca obiect juridic secundar, suplimentar, poate fi viața și sănătatea, onoarea și demnitatea, libertatea persoanei și dreptul de proprietate.

Or, prin încălcare grosolană a ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect față de societate – sunt calificate acțiunile săvârșite intenționat, ce atentează la regulile sociale și morale de convieţuire, care sunt comise vădit în mod obraznic și demonstrativ de către violatorul ordinii publice, prin comportare batjocoritoare față de cetățeni, prin înjosirea onoarei și demnității persoanei, încălcare insistentă a ordinii publice.

Conform aceloraşi reglementări, se consideră huliganism însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe acele acțiuni huliganice, în procesul cărora au fost cauzate lovituri, bătăi sau altă violență, care sa soldat cu cauzarea intenționată sau din imprudență a vătămărilor corporale neînsemnate, sau uşoare.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Instanța apreciază la caz că, aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă (pecuniară) ar duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce ţin de comportamentul său.

Astfel, pe de o parte, instanţa are în vedere gradul de pericol social al faptei concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, faptul că inculpata a recunoscut comiterea faptei şi împrejurările în care aceasta s-a produs, cât și conduita inculpatei reliefată prin atitudinea sa procesuală concretizată în prezentarea în faţa instanţei de judecată, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluţionarea justă şi cu celeritate a cauzei şi la aflarea adevărului, cu respectarea exigenţelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse al cărei cuantum a fost orientat spre scopul educativ al pedepselor.

Este de evidențiat că, prin stabilirea unei pedepse din categoria celor pecuniare, adică amenda, va fi atins scopul pedepsei: restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane.

Stabilind astfel forma pedepsei, instanţa consideră necesar de a determina cuantumul acesteia.

În acest sens, analizînd materialele dosarului instanţa atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitînd examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală al RM.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală al RM.

La fel, instanța de judecată v-a reține reglementările art. 63 alin. (1) – (3) Cod penal, unde este stabilit faptul că amenda este o sancţiune pecuniară ce se aplică de instanţa de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. Unitatea convenţională de amendă este egală cu 50 de lei. Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele la 500 la 3000 unităţi convenţionale, iar pentru infracţiunile săvîrşite din interes material – pînă la 20000 unităţi convenţionale, luîndu-se ca bază mărimea unităţii convenţionale la momentul săvîrşirii infracţiunii. Mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracţiunii săvîrşite şi de situaţia materială a celui vinovat şi a familiei sale. Luînd în considerare circumstanţele cauzei, instanţa de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.

Din considerentele indicate, aplicîndu-se în dosar efectele alin. (8) art. 3641 Cod de procedură penală al RM, instanţa consideră că pedeapsa lui Surdu Daniel pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, urmează să fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, echivalent a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

De asemenea, instanța consideră necesar de a-i explica inculpatului Surdu Daniel că, potrivit art. 64 alin. (3[1]) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie.

În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral

Astfel, instanța conchide că pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Mai mult, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Or, prin resocializare se înțelege, presupunerea unui proces de influenţă asupra subiectului infracțiunii (organizatoric, psihosocial, pedagogic, educativ etc.) în scop de schimbare a unor orientări negative, a comportamentului antisocial și de întărire a rezultatelor corectării.

Pentru aceste considerente, instanța apreciază că pedeapsa aplicată față de inculpat este în măsură să asigure resocializarea acestuia.

Totodată, instanţa statuează că, mărimea şi categoria pedepsei aplicate inculpatului, este individualizată în aşa fel încât persoana vinovată să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

Cu privire la cheltuieli judiciare:

Potrivit materialelor cauzei penale, a rechizitoriului și în contextul dezbaterilor judiciare, procurorul Stanislav Mangîr a opinat că au fost înregistrate cheltuieli judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare medico-legale, în sumă totală de 768,00 lei /șapte sute șaizeci și opt lei,00 bani/ și solicită încasarea acestora de la inculpatul Surdu Daniel.

Instanța reține, că potrivit Raportul de constatare nr. ***** din 27 septembrie 2022, Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 03 noiembrie 2022 pentru efectuarea Pag. din acestora într - adevăr se atestă cheltuieli în sumă totală de 768,00 lei /șapte sute șaizeci și opt lei,00 bani/ (f.d.22-23;43-44), fapt confirmat în tabel, cu semnătura expertului judiciar și impresiunea ștampilei oficiale.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) CPP, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistența juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) și (2) CPP, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, care cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit alin.(3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală și nu obligă statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

Totuși, Codul de procedură penală prevede unele situații și împrejurări, în prezența cărora, cheltuielile judiciare sunt suportate de către stat și nici într-un caz de către inculpat.

Conform prevederilor art. 143 alin. (1) pct. 2) CPP, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate și a caracterului vătămărilor integrității corporale.

Astfel, ținând cont de faptul că alin. (2) al art. 143 CPP, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea si completarea unor acte legislative nr. 316, potrivit căruia „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”, solicitarea procurorului cu privire la încasarea de la inculpatul Surdu Daniel în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în cuantum total de 384 lei este una întemeiată și astfel, instanța de judecată consideră necesar de a o admite integral, or în prezenta cauză penală s-a constatat cert că anume acțiunile inculpatului au generat urmările prejudiciabile existente, fiind absolut necesar numirea acestei expertize judiciare în privința victimei infracțiunii.

În circumstanțele specifice cauzei date, instanța a mai luat în considerare și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în condiția neadmiterii încasării unor cheltuieli de judecată prea mari din contul inculpatului (cauzele Kreuz împotriva Poloniei (nr. 1), §§ 60-67; Podbielski și PPU Polpure împotriva Poloniei, §§ 65-66; Weissman și alții împotriva României, § 42 și a contrario Reuther împotriva Germaniei (dec.)), or s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.).

Cu privire la latura civilă.

Instanța de judecată atestă lipsa a careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpatul Surdu Daniel.

Corpuri delicte nu sunt.

Reieşind din cele indicate şi în conformitate cu prevederile art. art. 364[1] , 38***** 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, -

C O N D A M N Ă:

Se recunoaşte Surdu Daniel ***** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal şi cu aplicarea art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, se stabileşte pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 /cinci sute/ u.c. ceia ce constituie suma de 25000,00 lei (douăzeci și cinci mii lei, 00 bani).

Se explică lui Surdu Daniel că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se încasează de la inculpatul Surdu Daniel *****, anul naşterii *****, număr de identitate *****, domiciliat or. Leova str. ***** nr***** suma de 768,00 lei /șapte sute șaizeci și opt lei,00 bani/ în contul Statului cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei judiciare.

Sentinţa este cu drept de apel în Curtea de Apel Comrat în termen de 15 (cincisprezece) zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia

Președintele ședinței,

Judecător **Vladislav Negru**

Copia corespunde originalului,

Judecător **Vladislav Negru**