Dosarul nr. 5r-47/2025
4-25001107-12-5r-03012025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

14 aprilie 2025	mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani	
în componenţa:	
Preşedintelui şedinţei, judecător	– Natalia Patrașcu
Grefier	– Vasilina Bejenari
Cu participarea:	
Avocatului contravenientului	– Veaceslav Brăteanu
Contravenientului	– Oleg David

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de ***David Oleg***, *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 552794 și a deciziei de sancționare din 20 decembrie 2024,

C O N S T A T Ă:

La 20 decembrie 2024, ora 15:57 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Creciun Alexandru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 552794, potrivit căruia, David Oleg a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1000 (una mie) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui David Oleg precum că el, aflîndu-se în mun. Chișinău, str. Bucuriei 18/1, împreună cu Bosîi Sorin și Molodoi Alexandru, în perioada din luna septembrie pînă în luna decembrie a anului 2024, a manifestat un comportament agresiv cu amenințări față de conducerea Instituției Baza Auto a Cancelariei de Stat.

La data de 23 decembrie 2024, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, a fost înregistrată contestația lui David Oleg, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 552794 din 20 decembrie 2024, prin care se susține că, procesul-verbal cu privire la

contravenție a fost întocmit în greșit în privința sa iar de către agentul constatator nu au fost acumulate probe din care să rezulte vinovăția contravenientului în comiterea faptei de care a fost recunoscut vinovat. A solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din motivul lipsei faptei contravenției.

În ședința de judecată din 11 martie 2025, contravenientul David Oleg a prezentat contestația motivată, potrivit căreia, suplimentar poziției expuse anterior, se menționează că, agentul constatator nu a indicat locul comiterii presupusei contravenții, iar fapta de care a fost recunoscut vinovat contravenientul este descrisă incorect. A solicitat admiterea contestației și anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din motivul lipsei faptei contravenției.

În cadrul aceleiași ședințe, avocatul contravenientului, Veaceslav Brăteanu, a susținut pe deplin contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia. Suplimentar a declarat că fapta descrisă de agentul constatator diferă de calificarea indicată conform art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Agentul constatator Creciun Alexandru fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 35), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Procedura citării legale a fost respectată, prin urmare, instanța avînd în vedere prevederile art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator.

Examinând materialele cauzei contravenţionale şi contestaţia depusă, audiind poziţia participanţilor la proces şi apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, contestația înaintată de David Oleg împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 552794 din 20 decembrie 2024, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, reieşind din următoarele considerente.

Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravenţional, *,,Instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.”*

Articolul 448 alin. (1) Cod contravențional prevede, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care*

nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).”

Cu privire la norma indicată supra, instanța conchide că contestația depusă de David Oleg, este depusă cu respectarea termenului menționat mai sus, or procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în prezența contravenientului, contestația fiind depusă în a 3-a zi a termenului prevăzut de Lege.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 20 decembrie 2024, ora 15:57 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Creciun Alexandru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 552794, potrivit căruia, David Oleg a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1000 (una mie) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui David Oleg precum că el, aflîndu-se în mun. Chișinău, str. Bucuriei 18/1, împreună cu Bosîi Sorin și Molodoi Alexandru, în perioada din luna septembrie pînă în luna decembrie a anului 2024, a manifestat un comportament agresiv cu amenințări față de conducerea Instituției Baza Auto a Cancelariei de Stat.

Conform art. 7 Cod contravențional, *,,Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.”*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *,,Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.”*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *”Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a*

dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare."

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contestată.

Prin urmare *sub aspectul legalității actelor contestate*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestora pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem"* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului, el primind contra semnătură lista drepturilor și obligațiilor sale, concomitent fiind respectate pe deplin drepturile procesuale ale contravenientului.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate faptele contravenționale, formulate cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

Referitor la argumentul apărării privind neindicarea locului comiterii contravenției, instanța de judecată îl consideră neîntemeiat or agentul constatator a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție, drept locul comiterii contravenției - „mun. Chișinău, str. Bucuriei 18/1."

În consecință, instanța constată că forța probantă a actelor contestate nu a fost înlăturată, în privinţa cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal şi a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În susținerea vinovăției contravenientului David Oleg, în comiterea faptei prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale următoarele probe:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 552794 din 20 decembrie 2024,*** potrivit căruia a fost constatată și calificată contravenția comisă de David Oleg în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 5 material contravențional);
- ***Copia informației 112 din 09 decembrie 2024, ora 11:25,*** potrivit căruia, apelantul „Valeriu" a declarat că în mun. Chișinău, str. Bucuriei 18/1, la parcarea auto – persoană agresivă (f.d. 7 material contravențional);
- ***Copia procesului-verbal privind actele de constatare din 09 decembrie 2024,*** potrivit căruia, fiind audiat cet. Tartan Dumitru, a declarat că, de nenumărate ori, pe teritoriul IP Baza Auto a Cancelariei de Stat, trei persoane și anume Molodoi Alexandru, Bosîi Sorin și David Oleg, perturbă activitatea instituției și anume strigă pe teritoriul instituției și îl insultă pe Tartan Dumitru și pe directorul adjunct al Instituției, la fel fac documentări video pe teritoriul instituției, la fel injură cu cuvinte necenzurate și strigăte cu caracter politic. Concomitent a declarat că, în ziua de vineri, la orele 16:00 a intrat în cabinet directorului instituției și în prezența secretarei, l-a înjosit pe Tartan Dumitru. Concomitent menționează că, David Oleg refuză să-și îndeplinească obligațiile de serviciu menționînd că ele sunt neconstituționale, acesta fiind inclusiv sancționat disciplinar (f.d. 8 material contravențional);
- ***Copia procesului-verbal privind actele de constatare din 09 decembrie 2024,*** potrivit căruia, fiind audiat cet. Botnari Roman, a declarat că, în incinta instituției unde activează și anume IP Baza Auto a Cancelariei de Stat, sunt 3 persoane care instigă colectivul la ură și dezbinări, persoanele date fiind Bosîi Sorin, Molodoi Alexandru și David Oleg. Persoanele date strigă cuvinte necenzurate pe teritoriul Instituției și fac documentări foto/video. David Oleg face diferite provocări și destabilizări în colectiv. A fost martor cînd David Oleg a amenințat contabila Instituției precum că o va pune la pușcărie amenințînd-o cu cuvinte necenzurate și răfuială fizică (f.d. 10 material contravențional);
- ***Copia procesului-verbal privind actele de constatare din 09 decembrie 2024,*** potrivit căruia, din conținutul declarațiilor cet. Șchiopu Vasile, rezultă că, activează în cadrul IP Baza Auto a Cancelariei de Stat, unde sunt 3 persoane care instigă colectivul la destabilizare, persoanele date fiind Bosîi Sorin, Molodoi Alexandru și David Oleg. Persoanele date strigă cuvinte necenzurate

pe teritoriul Instituției și fac documentări foto/video. David Oleg face diferite provocări și destabilizări în colectiv și a efectuat amenințări în privința lui Șchiopu Vasile (f.d. 11 material contravențional);

- ***Copia procesului-verbal privind actele de constatare din 09 decembrie 2024,*** potrivit căruia, din conținutul declarațiilor cet. Culeac Vladislav, rezultă că, pe teritoriul IP Baza Auto a Cancelariei de Stat, există 3 persoane agresive și neadecvate și anume: Bosîi Sorin, Molodoi Alexandru și David Oleg, care zilnic îi provoacă atît pe alți angajați cît și pe directorul instituției și directorul adjunct. De multe ori Bosîi Ion efectuează înregistrări audi-video. La fel susține că, a fost martor cînd David Oleg a amenințat contabila Instituției precum că o va pune la pușcărie amenințînd-o cu cuvinte necenzurate și răfuială fizică (f.d. 12 material contravențional);
- ***Copia procesului-verbal privind actele de constatare din 09 decembrie 2024,*** potrivit căruia, din conținutul declarațiilor cet. Frunză Gheorghe, rezultă că, pe teritoriul IP Baza Auto a Cancelariei de Stat, există 3 persoane agresive și neadecvate și anume: Bosîi Sorin, Molodoi Alexandru și David Oleg, care zilnic efectuează înregistrări audio-video și vorbesc cuvinte necenzurate în adresa angajaților și a conducerii Instituției (f.d. 13 material contravențional);
- ***Explicațiile cet. Tataru Viorica din 06 decembrie 2024,*** care activează în calitate de șef specialist a serviciului personal al IP ,,Baza Auto a Cancelariei de Stat" și care a declarat referitor la comportamentul neadecvat al cet. Bosîi Sori, care la fel este angajat al aceleiași Instituții și care a amenințat pe directorul adjunct al Instituției (f.d. 14 material contravențional);
- ***Copia procesului-verbal privind actele de constatare din 10 decembrie 2024,*** potrivit căruia, din conținutul declarațiilor cet. Tartan Dumitru, rezultă că, activează în calitate de director al IP Baza Auto a Cancelariei de Stat. La data de 10 decembrie 2024, pe teritoriul Instituției unde activează, a avut loc o ședință cu cancelaria cînd în birou au intrat 3 persoane și anume Bosîi Sorin, Molodoi Alexandru și Dumitru Valeriu care au manifestat un comportament agresiv și neadecvat și care, la fel, au amenințat conducerea instituției (f.d. 15 material contravențional);
- ***Copia procesului-verbal privind actele de constatare din 23 decembrie 2024,*** potrivit căruia, din conținutul declarațiilor cet. David Oleg, rezultă că, activează în calitate de director al IP Baza Auto a Cancelariei de Stat. Consideră neîntemeiate acuzațiile precum că ar fi amenințat conducerea Instituției unde activează și că are influență asupra acestora. Suplimentar declară că a avut un conflict la spălătorie auto cu cet. Bătrîncea Ruslan din cauza comportamentului

acestuia. La fel a explicat că în cadrul instituției unde activează, a fost emis un ordin intern care în opinia sa este neconstituțional. La fel a explicat că a ridicat întrebarea privind neachitarea orelor suplimentare de muncă efectuate (f.d. 16 material contravențional);

- ***Plîngerile și sesizările cet. Bosîi Sorin, Molodoi Alexandr și David Oleg,*** adresate rim-ministrului al Republicii Moldova și Șefului Inspectoratului de Poliție Buiucani, privind acțiunile pretins ilegale ale conducerii IP Baza Auto a Cancelariei de Stat (f.d. 18-23 material contravențional);
- ***Raportul agentului constatator din 23 decembrie 2024,*** prin care a fost informat superiorul despre întocmirea în privința lui David Oleg a procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 25 material contravențional).

În conexiunea celor relatate, apreciind probele în cauza contravențională din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, instanţa de judecată stabileşte că, fapta contravenientului David Oleg, de către agentul constatator, corect și întemeiat a fost calificată în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, iar vinovăția contravenientului a fost pe deplin demonstrată prin probele indicate supra.

La fel, faptul nerecunoaşterii vinovăţiei de către David Oleg, în opinia instanţei reprezintă doar o metodă de apărare şi eventual de eschivare de la răspunderea contravenţională, or obiecţiile acestuia sunt declarative fără un suport probatoriu, fapt care oferă credibilitate constatărilor agentului constatator cu privire la caz.

Mai mult ca atît, instanța stabilește că, vina contravenientului David Oleg a fost pe deplin demonstrată, reieșind inclusiv din declarațiile angajaților IP „Baza Auto a Cancelariei de Stat” și anume: Tartan Dumitru (f.d. 8, 15 material contravențional); Botnari Roman (f.d. 10 material contravențional); Șchiopu Vasile (f.d. 11 material contravențional); Culeac Vladislav (f.d. 12 material contravențional); Frunză Gheorghe (f.d. 13 material contravențional); ***Tataru Viorica*** (f.d. 14 material contravențional) – declarații care, unanim indică asupra comportamentului ilegal al cet. David Oleg.

Articolul 354 alin. (1) Cod contravențional, prevede răspundere pentru *huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice*, acțiuni care se sancţionează cu *amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.*

Instanța conchide că agentul constatator corect a stabilit contravenientului sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, ceea ce

constituie 1 000 lei, fiind stabilită o sancțiune în limitele prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

În cele din urmă, verificând totalitatea circumstanțelor și a împrejurărilor stabilite, în raport cu materialele dosarului, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri pentru a anula procesul-verbal menționat supra, motiv din care contestația înaintată de David Oleg este considerată neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2); 448; 460; 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia depusă de ***David Oleg***, *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 552794 și a deciziei de sancționare din 20 decembrie 2024, se respinge ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Natalia Patrașcu**