Dosarul nr.4r-45/24 Judecătoria Chişinău, (sediul Buiucani)
4-23108147-02-4r-04012024 Judecător Cristina Cheptea

D E C I Z I E
În numele legii

08 mai 2025 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Svetlana Vîșcu și Marcel Popescu

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, /fără prezența părților în proces/, recursul declarat de către recurentul ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, (sediul Buiucani) din 15 noiembrie 2023, prin care a fost respinsă contestația depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06 026831 și a deciziei agentului constatator din 05 iulie 2023 din cadrul INSP al IGP, în baza art. 236 alin. 2 Cod Contravențional al RMoldova, ca neîntemeiată.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

La data de 17 iulie 2023 ***** a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06 026831 și a deciziei agentului constatator din 05.07.2023, prin care a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința sa din motivul lipsei faptei contravenționale.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chişinău, (sediul Buiucani) din 15 noiembrie 2023, a fost respinsă contestația depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06 026831 și a deciziei agentului constatator din 05 iulie 2023 din cadrul INSP al IGP, în baza art. 236 alin. 2 Cod Contravențional al RMoldova, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, la data de 19 decembrie 2023, ***** a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, cu rejudecarea cauzei.

În motivarea cererii de recurs s-au invocat următoarele motive:

- decizia de sancţionare adoptată în prezența unor astfel de constatări, poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art. 461 CC al RM, această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare, respectiv în lipsa unei învinuiri concrete, veridice și demonstrate, atestă inadmisibilitatea tragerii la răspundere contravențională a lui *****, or o asemenea hotărâre ar atrage inevitabil încălcarea principiilor de drept, iar potrivit prevederilor art. 7 CC, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, din care considerente în temeiul prevederilor art.441 alin. (1), lit. a), procesul contravențional pornit urmează a fi încetat din lipsa faptului contravenţiei.

- în procesul-verbal întocmit la data de 05.07.2023 nu sunt descrise şi elucidate faptele constatării contravenției, circumstanțele și împrejurările în care a fost constatată fapta contravenţiei, descrierea acestora, dat fiind că conform art. 375 alin. (3) Cod Contravențional, coraportat cu conținutul art. 8 alin. (3) Cod procedură penală, concluziile despre vinovăția probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional.

- În calitate de probe se admit: elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbalprivind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnicoştiințifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

- procesul - verbal contravențional a fost întocmit cu abateri de la prevederile legale, de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție, în care nu au fost elucidate toate circumstanțele faptei presupusei contravenții ori nu întruneşte condițiile specificate în art.443 Cod Contravențional.

- instanţa de fond nu a respectat întocmai normele de drept prevăzute la art.466 Cod contravențional, examinând cauza pripit şi prematur a emis o hotărâre neclară şi care nu conține careva motive concrete pe care instanța s-a axat la emiterea acesteia, cauza fiind examinată superficial şi unilateral.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la data de 17 iulie 2023 ***** a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06 026831 și a deciziei agentului constatator din 05.07.2023, prin care a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința sa din motivul lipsei faptei contravenționale.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chişinău, (sediul Buiucani) din 15 noiembrie 2023, a fost respinsă contestația depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06 026831 și a deciziei agentului constatator din 05 iulie 2023 din cadrul INSP al IGP, în baza art. 236 alin. 2 Cod Contravențional al RMoldova, ca neîntemeiată.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În temeiul prevederilor art. 10 Codul Contravenţional al RM, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenţionale şi se manifestă sub două forme prin intenţie sau din imprudenţă.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancţionează şi determinarea în fapta comisă, a condiţiilor cerute de norma de incriminare pentru existenţa acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravenţional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul

contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravenţional al RM, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecăţii reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

În afară de aceasta, Colegiul Penal reține că, la înfăptuirea justiţiei judecătorii sînt independenţi şi se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele contravenționale pe baza legii şi în condiţii care exclud orice presiune asupra lor.

Mai mult, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Examinînd recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia, cît și un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult decît atît prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a conchis că, la caz s-a constatat cu certitudine că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţe, iar instanţa reţine că întocmirea deciziei de sancţionare este temeinică. Instanţa corect a concluzionat, că faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

La caz, se reiterează că la data de 05 iulie 2023, în jurul orei 14:34, ***** se deplasa la volanul automobilului de model „Skoda”, cu n/î NVS 439, pe Traseul R-3, km 33, cu viteza de 76 km/h, depășind limita de viteză în raza indicatorului de 50 km/h, astfel ignorând prevederile pct. 3.27 al Regulamentului Circulației Rutiere iar în confirmarea vinovăției sale la procesul-verbal cu privire la contravenție a fost anexată imaginea-foto, din care rezultă cu claritate, modelul și numărul de înmatriculare al autovehiculului supus măsurării, și anume marca ”Skoda”, număr de înmatriculare NVS 439; ora și data înregistrării 05 iulie 2023, ora 14:34:17; indicii vitezei de deplasare - 76 km/h f.d. 13)

Astfel, fiind anexate probele vizualizate supra, Colegiul Penal constată că vinovăția contravenientului a fost dovedită și respectiv, legalitatea procesului-verbal contravențional întocmit în privința lui *****, este încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost determinate.

Totodată, la cererea de recurs nu au fost anexate probe în vederea confirmării faptului că contravenientul/recurent nu a săvârșit contravenția prevăzută la art. 236 alin. 2 Cod Contravențional al RMoldova.

În circumstanțele expuse, se vor respinge argumentele recurentului privind faptul că instanţa de fond nu a respectat întocmai normele de drept prevăzute la art.466 Cod contravențional, examinând cauza pripit şi prematur a emis o hotărâre neclară şi care nu conține careva motive concrete pe care instanța s-a axat la emiterea acesteia, cauza fiind examinată superficial şi unilateral.

Astfel, Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz este formal și reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către recurentul ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, (sediul Buiucani) din 15 noiembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către recurentul ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, (sediul Buiucani) din 15 noiembrie 2023, prin care a fost respinsă contestația depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06 026831 și a deciziei agentului constatator din 05 iulie 2023 din cadrul INSP al IGP, în baza art. 236 alin. 2 Cod Contravențional al RMoldova, ca neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Svetlana Vîșcu

Marcel Popescu