Dosarul nr.1-278/23
1-23175135-32-1-07122023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 februarie 2026 **or.Ialoveni**

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Svetlana Bubuioc
Grefieri - Veronica Valuta, Lilia Plugaru,Anastasia Meriacre, Tatiana Cotovici, Liliana Bogos
Cu participarea:
Procurorilor – Vasile Oprea, Valeriu Cîrlan
Avocatului- Alexandru Bogos
a examinat în şedinţă de judecată publică, **în procedură generală,** cauza penală de învinuire a lui:

Țurcan Petru Valentin, născut la *****, *****,
originar și domiciliat s.*****r.Ialoveni, moldovean, cet.al R Moldova, studii medii, celibatar, fără personae la întreținere, anterior condamnat:

-prin încheierea judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 29 august 2023,s-a admis demersul Ministerului Justiției R Moldova privind recunoașterea hotărîrii penale a instanței străine în privința lui Țurcan Petru. S-a recunoscut și s-a pus în executare sentința penală nr.9/2022 emisă de Tribunalul Vaslui, România, rămasă definitive la 16.02.2022, în baza căreia Țurcan Petru a fost condamnat pentru săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.3 al.1 din Legea 143/2000, cu aplicarea art.10 și 396 din Codul penal al României și art.4 al.1 din Legea 143/2000, cu aplicarea art.10 și 396 din Codul penal al României, în baza art.45, art.66 al.1 lit.a,b din Codul penal al României, art.3 al.1 din Legea nr.143/2000, cu aplicarea art.10 și 396 Cod penal al RO,art.4 al.1 din Legea 143/2000, cu aplicarea art.10 și 396 Cod penal al RO-

-Țurcan Petru- a.n.***** se consideră condamnat pe teritoriul Republicii Moldova pentru săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de :

-în baza art.248 al.2 Cod penal al Republicii Moldova, cu preluarea executării pedepsei penale sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani și 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani.

-în baza art.217 al.2 Cod penal al R Moldova, cu liberarea de răspundere penală a condamnatului Țurcan Petru în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere penală.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11.06.2024 s-a menținut fără modificări încheierea judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 29.08.2023 în privința lui Țurcan Petru,

în săvârșirea infracţiunii prevăzută de art. 217[1] alin.(4) lit.d.) Codul penal al Republicii Moldova.

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 07.12.2023 până la data de 23.06.2026.

Procedura de citare îndeplinită.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Țurcan Petru conform rechizitoriului se învinuiește în aceia că, în perioada de timp nestabilită de către organul de urmărire penală, avînd intenția semănatului și cultivării ilegale a plantelor,ce conțin droguri sau etnobotanice, precum și producerea,prepararea,păstrarea,expedierea,transportarea,distribuirea de droguri sau analogi ai acestora, săvîrșite în scop de înstrăinare, a cultivat la domiciliu său pe adresa s.*****r.Ialoveni, 71 plante de cannabis, în stadiu de creștere, precum și a preparate și a păstrat marihuana,care repprezintă un amestec compus din părțile terminale a plantei de cînepă (cannabis) cu flori, frunze și fără tulpină central, uscate,mărunțite,care conține tetrahidrocanabinol, pînă la data de 15.06.2023.

La 15.06.2023 aproximativ la ora 07:20, fiind efectuată o percheziție de către angajații IP Ialoveni, pe adresa s.*****r.Ialoveni la domiciliu lui Țurcan Petru Valentin, în grădina gospodăriei acestuia într-o seră special amenajată au fost depistate 71 plante de cannabis în stadiu de creștere,iar într-o anexă a casei a fost depistat un borcan,în care se afla masa vegetală cu miros specific de marihuana care reprezintă un amestec compus din părțile terminale a plantei de cînepă (cannabis) cu flori, frunze și fără tulpină central, uscate,mărunțite,pregătite pentru realizare și un cîntar electronic de precizie, folosit pentru măsurarea și împachetarea drogurilor.

Conform raportului de constatare tehnico-științific nr.34/12/-1-R-2059 din 10.07.2023, masa vegetală uscată de culoare verde prezentată spre examinare într-un borcan de sticlă incoloră,ridicată la data de 15.06.2023 în rezultatul percheziției la domiciliu lui Țurca Petru,a.n.1997 din s.*****r.Ialoveni, freprezintă marihuana,care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante-marihuană, constituie 86,2 gr de masa uscată. Plantele verzi în număr de 71,prezenttae într-un sac de culoare albă,ridicate în circumstanțele expuse mai sus, reprezintă planta de cannabis

(cînepă), care conțin tetrahidrocanabinol, deacea se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Potrivit Hotărîrii Guvernului R Moldoba nr.79 din 23.01.2006 privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor, care conțin, astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, cu modificările și completările ulterioare,cantitatea substanței stupefiante-marihuană în mărime de 86,2 gr de masa uscată,reprezintă proporții mari,iar plantele de cannabis (cînepă) în stadie verde de vegetație în număr de 71 9șaptezeci și unu), reprezintă proporții deosebit de mari.

Conform Hotărîrii Guvernului R Moldova nr.1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante,psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, cu completările și modificările ulterioare, marihuana și plantele de cannabis (cînepă) sînt înscrise în Tabelul nr.1 Substanțe narcotice și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicinale.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Țurcan Petru în baza art.217/1 al.4 lit.d Cod penal - circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare, după indicii: Producerea, prepararea, prelucrarea, păstrarea, expedierea, transportarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, săvîrșite în proporții deosebit de mari și în scop de înstrăinare.

La ședințele de judecată din 23.01.202414.02.2024,21.03.2024 și 21.05.2024 inculpatul Țurcan Sergiu s-a prezentat, ulterior s-a eschivat de a se prezenta în fața instanței, pentru a da declarații pe marginea învinuirii aduse.

În conformitate cu prevederile art.321 alin.(2) pct.1) Codul de Procedură Penală, instanța de judecată, a dispus judecarea cauzei în lipsa inculpatului Țurcan Petru, anunțat în căutare.

Totuși, instanța de judecată, a întreprins toate măsurile posibile pentru a asigura prezenţa inculpatului în faţa ei, însă ultimul s-a ascuns de la prezentarea în instanță. Astfel, inculpatul Țurcan Petru fiind citat legal, nu a fost prezent la ședința de judecată, astfel, instanța dispunând aducerea silită a inculpatului, apoi prin Încheierea nr.1-278/23 din 12.02.2025 a fost anunțat în căutare din motiv că a părăsit domiciliu (dosar de căutare nr.2025440021, f.d.244-247).

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa acuzatului (inculpatului) este admisă de CEDO în condițiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoștință materialele cauzei.

Așadar, dispoziţiile §3, §1 al art. 6 CEDO stabilesc elementele esenţiale ale unui proces echitabil în materie penală. Ele constau, în special, în informarea acuzatului, în cel mai scurt timp, cu privire la natura şi la cauzele acuzaţiei ce i se aduce, acordarea timpului şi facilităţilor necesare formulării apărării sale, asigurarea dreptului la apărare, singur sau asistat de un avocat, posibilitatea interogării martorilor în acuzare şi a convocării şi ascultării celor în apărare în aceleaşi condiţii, în condiţii de respect al principiului contradictorialităţii. Instanţa europeană a arătat că noţiunea de „proces echitabil” a cunoscut o evoluţie dintre cele mai notabile în jurisprudenţa sa, marcată, în

special, de importanţa atribuită aparenţelor şi de sensibilizarea crescândă a opiniei publice cu privire la garanţiile unei bune justiţii. Desigur, ea a precizat că optica justiţiabililor cu privire la echitatea desfăşurării unui proces nu este de neglijat, dar nu joacă un rol decisiv în această direcţie; eventualele aprehensiuni (temere) ale acestora, dacă ele există, spre exemplu, în legătură cu caracterul echitabilal procedurilor la care participă, trebuie să poată fi considerate justificate obiectiv.

În procesele penale, prezenţa celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei este un element esenţial al asigurării principiului contradictorialităţii, al unui proces echitabil, în general. După cum a decis Curtea în mod constant în jurisprudenţa sa, posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul" de a lua parte la şedinţa de judecată decurge din obiectul şi scopul ansamblului dispoziţiilor art. 6 din Convenţie, deoarece lit. c), d) şi e) ale parag. 3 ale aceluiaşi text recunosc „oricărui acuzat" dreptul „de a se apăra el însuşi", „de a interoga sau de a face să fie interogaţi martorii", „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba utilizată în şedinţa de judecată", toate aceste fiind de neconceput fără prezenţa sa.

Prezenţa unui acuzat în instanţă capătă o importanţă capitală datorită atât dreptului său de a fi ascultat de tribunal, cât şi datorită necesităţii de a fi controlată exactitatea afirmaţiilor sale, de a le confrunta cu cele ale eventualei victime ale cărei interese trebuie protejate, precum şi cu declaraţiile martorilor. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare" a absenţelor nejustificate. O situaţie specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialităţii este aceea a absenţei acuzatului de la proces sau altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă aunui acuzat prin raportare la exigenţele art. 6 din Convenţie. Curtea a decis că o procedură penală care se derulează în absenţa celui trimis în judecată nu este, în principiu, incompatibilă cu dispoziţiile Convenţiei, dacă el are posibilitatea să obţină ulterior ca o jurisdicţie să statueze din nou, după ce l-a ascultat, cu privire la temeinicia acuzaţiilor ce i se aduc, în fapt şi în drept.

În acest sens, în conformitate cu art. 351, art. 352 Codul de procedură penală, prin încheierea protocolară instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în ședință publică, în limba de stat, în lipsa inculpatului Țurcan Petru cu participarea apărătorului Alexandru Bogos.

În consecvența logicii expuse, instanța de judecată constată că decizia de a examina cauza în lipsa inculpatului Țurcan Petru în temeiul articolului 321 alin. (2) pct.1) și alin.(6) Codul de procedură penală a fost luată întru respectarea garanțiilor unui proces echitabil impuse de art. 6 CEDO.

În raport cu garanțiile art. 6 CEDO și situația în speță instanța de judecată reține că deși a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa inculpatului prin prisma dispozițiilor art. 321 alin. (2) pct. 1) și alin.(6) Codul de procedură penală, garanțiile procesului echitabil revendicate de art. 6 CEDO au fost întru totul respectate, acesta fiind reprezentat în instanță de avocatul Alexandru Bogos, acestuia fiindu-i acordat pe tot parcursul examinării cauzei posibilitatea prezentării probelor în susținerea nevinovăției clientului său.

În temeiul art.368 alin.(1) pct.2) Codul de procedură penală, s-au dat citire declarațiilor inculpatului Țurcan Petru depuse în cursul urmăririi penale în calitate de bănuit, f.d,100-101 și în calitate de învinuit, f.d.109.

Învinuirea înaintată inculpatului Țurcan Petru în săvârșirea infracţiunii indicate se bazează pe următoarele probe ale acuzării:

Astfel**, martorul Castraveț Nicolae,**fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că activează în cadrul IP Ialoveni. În conformitate cu încheierea și ordonanța de efectuare a expertizei în vara anului 2023, a participat la efectuarea expertizei la domiciliu lui Țurcan Petru din s.*****r.Ialoveni, unde s-au depistat plante, nu ține minte cîte, s-a mai găsit un borcan cu masă uscată cu miros specific, care au fost ridicate și transmise la expertiză. În afară de plante și borcan s-a mai găsit un cîntar mic. Inculpatul a declarat că consumă droguri. Nu-și amintește exact care era scopușl percheziției, pare se droguri și alte lucruri. La solicitarea de a preda binevol, Țurcan a arătat solarul unde aavea plante. Despre plante Țurcan a zis că le cultivă pentru consum propriu. Ceva urme de împachetare nu au fost găsite.

Audiat în cadrul ședinței de judecată **martorul Vîrlan Andrei** a relatat instanței că activează în cadrul IP Ialoveni. În iunie 2023 a participat la efectuarea percheziției la domiciliu lui Țurcan Petru din s.*****r.Ialoveni, unde au fost ridicate plante, sigilate și predate la expertiză. Au fost circa 68-69 plante. A mai fost ridicat un borcan cu plante uscate și un cîntar mic. Țurcan, fiind întrebat pentru ce este cîntarul, a menționat că nu știe al cui este, nu-i aparține. Lucrurile indicate au fost ridicate din locuri diferite. Se bînuia o cauză de esrocherie și cînd i-au propus lui Țurcan să predea binevol lucruri,acesta a predat plantele de cînepă, comunicînd că este consumator de droguri. Telefonul a fost ridicat pentru bănuiala de escrocherie.A participat la examinarea telefonului, careva date privitor la droguri în el nu se conțineau.

Martorul Căpățînă Dumitru,audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că activează șef investigații a IP Ialoveni. La 15.06.2023 în baza ordonanței și mandatului judecătorului de instrucție cu alți colegi s-au deplasat în s.*****r.Ialoveni la domiciliu lui Țurcan Petru. La fața locului era Țurcan Petru și tatăl său vitreg. Au efectuat percheziția, în urma căreia au fost găsite plante de cînepă, un borcan cu masă verde uscată cu miros specific și un cîntar în stare funcțională, totul a fost ridicat, împachetat și sigilat în fața persoanelor prezente. Consideră că reeșind din faptul că a fost găsit cîntarul, masa uscatășsi plantele, persoana vindea droguri. În seră au fost depisttae peste 70 plante,care erau îngrijite. Mandatul de percheziție afost eliberat pentru a găsi actele și un telefon mobil al unei domnișoare, însă au dreptul de a ridica și alte obiecte interzise circuitului. Informații operative în privința lui Țurcan nu deținea, ulterior au fost stabilite persoane care neoficial au declarat despre activitatea inculpatului. Consideră că odată ce afost găsit cîntarul și droguri, inculpatul comercializa droguri.

Probe scrise:

- Proces verbal de efectuare a percheziției din 15.06.2023, potrivit căruia la ora 07.20 a fost începută percheziția de către angajații IP Ialoveni pe adresa

s.*****r.Ialoveni, la dom iciliu lui Țurcan Petru, în grădina gospodăriei seră special amenajată, au fost depistate 71 (șaptezeci și unu) plante de cannabis (cînepă), în stadiu de creștere, iar într-o anexă a fost depistat un borcan,în care se afla masa vegetală cu miros specific de marihuana,care reprezintă un amestec compus din părțile terminale a plantei de cînepă (cannabis) cu flori, frunze și fără tulpină centrală, uscate, mărunțite,pregătite pentru realizare, la fel a fost depistat un cîntar electronic de precizie, folosit pentru măsurarea și împachetarea drogurilor, (f.d.36),

- Proces verbal de reținere din 15.06.2023,prin care a fost reținut Verdeș Gheorghe, (f.d.64), (procurorul indică că ar fi fost reținut Țurcan Petru),
- Proces verbal de examinare din 15.06.2023, (f.d.105), prin care procurorul indică că afost examinat cîntarul,de fapt fiind examinat telefonul mobil.
- Proces verbal nr.56 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului,stării de ebrietate și naturii ei,potrivit căruia la 15.06.2023, fiind examinat medical Țurcan Petru, s-a constatat pozitiv la THC, în concluzie fiind formulat- consecințe ale consumului de stupefiante (treaz), (f.d.61-62)
- Proces verbal de ridicare din 15.06.2023,(f.d.69), prin care procurorul indică că de la Țurcan Petru ar fi fost ridicat telefon mobil,de fapt, însă prin acest proces verbal telefonul a fost ridicat de la Verdeș Grigore.
- Proces verbal de examinare din 25.08.2023, prin care a fost examinat telefonul mobil de model Ipfone 7+,ridicat de la Țurcan Petru, (f.d.105),
- Raport de constatare tehnico-științifică nr.34/12/-1-R-2059 din 10.07.2023, potrivit căruia masa vegetală uscată de culoare verde prezentată spre examinare într-un borcan de sticlă incoloră,ridicată la data de 15.06.2023 în rezultatul percheziției la domiciliu lui Țurcan Petru,a.n.1997 din s.*****r.Ialoveni,reprezintă marihuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante-marihuana constituie 86.2 gr de masă uscată. Plantele verzi în număr de 71,prezentate într-un sac de culoare albă,ridicate în circumstanțele expuse mai sus, Reprezintă plantă dce canabis (cînepă),care conțin tetrahidrocannobinol și se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, (f.d.41-43),
- Corpuri delicte: un cîntar electronic de precizie de model Digital Scale, ridicat în cadrul percheziției din 15.06.2023 de la domiciliu lui Țurcan Petru, recunoscut prin ordonanța din 19.08.2023, (f.d.33), 71 (șaptezeci și unu) plante de cannabis (cînepă) în stagiu de creștere și un borcan,în care se află masă vegetală-marihuana,recunoscute prin ordonanța din 19.07.2023, (f.d.45), predate spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ialoveni conform chitanței nr.1940 din 20.09.2023 , (f.d.34) și chitanței nr.1928 din 26.07.2023, (f.d.47).

La proba cu martorul Țurcan Țamara, acuzatorul de stat a renunțat.

Din partea apărării în ședința de judecată a fost audiată martora Șveț Elena,care a menționat că î-l cunoaște pe Țurcan Petru, a avut cu el relații de concubinaj o perioadă de timp, au locuit împreună în s.*****r.Ialoveni, apoi s-au mutat cu traiul. În s.*****au locuit la mama lui Țurcan Petru și concubinul acesteia Verdeș.Cunoaște că într-o dimineață la domiciliu în s.*****r.Ialoveni s-a efectuat percheziție, unde cunoaște că s-aau găsit substanțe narcotice. Țurcan Petru avea seră și ținea acele plante pentru consum propriu, dar nici odată nu a văzut ca acesta să comercializeze plantațiile de cînepă. A mai menționat că la bucătărie era un cîntar micuț,de care se folosea mama lui Țurcan Petru. Pe Țurcan Petru nu l-a văzut să folosească acel cîntar.

La întrebările procurorului martora a menționat că în acea perioadă ea lucra la Lombardul Rîșcov, Petru Țurcan era șomer, nu lucra oficial,dar repara telefoane, moticiclete în sat și acasă. În seră erau și roșii și plante de cînepă, ea pînă atunci nu văzuse astfel de plante. Țurcan Petru consuma droguri cînd avea dureri de spate, față de ea acesta nu fuma.

Audiind declaraţiile martorilor acuzării şi martorului apărării, studiind materialele cauzei penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că în şedinţa de judecată nu şi-a găsit confirmare vinovăţia în comiterea de către inculpatul Ţurcan Petru a infracţiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4), lit. d) CP RM – adică „ circulația ilegală a drogurilor,etnobotanicelor sau analogilor acestora în sop de înstrăinare, după indicii: Producerea, prepararea, prelucrarea, păstrarea, expedierea, transportarea drogurlor, etnobotanicelor sau analogii acestora, săvîrșite în proporții deosebit de mari **și în scop de înstrăinare**, acțiunile inculpatului urmând a fi recalificate în baza . 217 alin. (4) lit. b) Cod penal –circulația ilegală a drogurilor drogirlor,etnobotanicelor sau analogii acestora, după indicii-„*producerea, prepararea, prelucrarea și păstrarea drogurilor, săvârşite în proporţii deosebit de mari*, ***fără scop de înstrăinare”.***

Este necesar de menționat că potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii.

Art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală, stipulează că „(...) sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului”.

Conform art. 3 alin. (1) Cod penal nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei infracţiuni nici supus unei pedepse penale, decît în baza unei hotărîri a instanţei de judecată şi în strictă conformitate cu legea penală.

În temeiul art. 8 alin. (1) și alin.(2) Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvîrşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale, şi nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.

În temeiul art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă

temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Conform prevederilor art. 52 alin. (1) Cod penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Respectiv, în temeiul art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

Potrivit art. 384 Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit alin. (1) al art. 389 Codul de procedură penală – sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează exclusiv în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate prin rechizitoriu. Totuși, modificarea învinuirii în instanța de judecată este permisă în condițiile în care aceasta nu agravează situația inculpatului și nu aduce atingere dreptului acestuia la apărare.

În consecință, dacă pe parcursul examinării cauzei instanța constată necesitatea reîncadrării juridice a faptei pentru care inculpatul nu a fost pus sub învinuire, aceasta poate opera modificarea încadrării doar în măsura în care faptele imputate au fost deja expuse în rechizitoriu, nu întrunesc elementele constitutive ale unei infracțiuni mai grave, și învinuirea astfel modificată nu diferă esențial, sub aspectul circumstanțelor de fapt, de cea reținută anterior de procuror. De asemenea, instanța trebuie să se asigure că o astfel de modificare nu afectează dreptul la apărare al inculpatului și nu conduce la o sancțiune mai severă.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, instanța de judecată, la adoptarea sentinței, este obligată să verifice dacă fapta persoanei

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii pentru care a fost trimisă în judecată. Aceasta presupune analiza corectitudinii încadrării juridice efectuate de către procuror, așa cum reiese și din jurisprudența Curții Constituționale (Decizia nr. 63 din 11 iunie 2020, §26).

Totodată, potrivit art. 394 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă în mod obligatoriu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, precum și motivele care au determinat modificarea învinuirii, în cazul în care aceasta a avut loc în faza de judecată.

Reieșind din cele expuse și din faptul că fapta reținută în sarcina inculpatului, nu afectează dreptul inculpatului la apărare, iar aceasta nu conține semnele unei infracțiuni mai grave, se constată lipsa cărorva impedimente privind reîncadrarea juridică a faptei inculpatului.

Pentru a ajunge la concluzia despre vinovăţia inculpatului și încadrarea juridică corectă a acţiunilor lui Țurcan Petru, instanţa a făcut o analiză amplă a probelor administrate şi prezentate de acuzatorul de stat prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, care au constituit obiectul prezentei cercetări judecătoreşti, în raport cu prevederile normelor penale materiale, actelor normative şi doctrinei relevante speţei examinate.

Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpatului Țurcan Petru în partea ce ține de incriminarea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal:

Potrivit Doctrinei, obiectul juridic special al infracțiunii de producre,preparare, prelucrare și păstrare a drogurilor, săvârșite în proporții deosebit de mari și fără scop de înstrăinare, î-l formează relațiile sociale ce privesc circulația legală a drogurilor, în vederea ocrotirii sănătății publice.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (4) Cod penal îl constituie substanțele stupefiante sau psihotrope ori amestecurile acestora, caracterizate prin depășirea pragurilor cantitative stabilite prin acte normative.

Conform art. 134[1] alin. (1) Cod penal, prin droguri se înțeleg plantele sau substanțele stupefiante ori psihotrope, ori amestecurile ce conțin asemenea plante ori substanțe, stabilite de Guvern, iar prin stupefiante se înțeleg substanțele înscrise în anexele la Convenția unică a Națiunilor Unite asupra substanțelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, și prevăzute în actele normative interne.

Fiind documentată fapta inculpatului Țurcan Petru, instanța reține că, în urma percheziției efectuate la data de 15.06.2023 aproximativ la ora 07:20, pe adresa s.*****r.Ialoveni la domiciliu lui Țurcan Petru Valentin, în grădina gospodăriei acestuia într-o seră special amenajată au fost depistate 71 plante de cannabis în stadiu de creștere,iar într-o anexă a casei a fost depistat un borcan,în care se afla masa vegetală cu miros specific de marihuana care reprezintă un amestec compus din părțile terminale a plantei de cînepă (cannabis) cu flori, frunze și fără tulpină central,

uscate,mărunțite,pregătite pentru realizare și un cîntar electronic de precizie, folosit pentru măsurarea și împachetarea drogurilor.

Conform raportului de constatare tehnico-științific nr.34/12/-1-R-2059 din 10.07.2023, masa vegetală uscată de culoare verde prezentată spre examinare într-un borcan de sticlă incoloră,ridicată la data de 15.06.2023 în rezultatul percheziției la domiciliu lui Țurca Petru,a.n.1997 din s.*****r.Ialoveni, freprezintă marihuana,care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante-marihuană, constituie 86,2 gr de masa uscată. Plantele verzi în număr de 71,prezentate într-un sac de culoare albă,ridicate în circumstanțele expuse mai sus, reprezintă planta de cannabis (cînepă), care conțin tetrahidrocanabinol, deacea se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Potrivit Hotărîrii Guvernului R Moldoba nr.79 din 23.01.2006 privind aprobarea
Listei substanțelor narcotice,psihotrope și a plantelor,care conțin,astfel de substanțe,depistate în traffic ilicit,precum și cantitățile acestora, cu modificările și completările ulterioare,cantitatea substanței stupefiante-marihuană în mărime de 86,2 gr de masa uscată,reprezintă proporții mari,iar plantele de cannabis (cînepă) în stadie verde de vegetație în număr de 71 (șaptezeci și unu), reprezintă proporții deosebit de mari.

Conform Hotărîrii Guvernului R Moldova nr.1088 din 05.10.2004 cu privier la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante,psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, cu completările și modificările ulterioare, marihuana și plantele de cannabis (cînepă) sînt înscrise în Tabelul nr.1 Substanțe narcotice și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicinale.

Astfel, cantitatea totală a substanței stupefiante depistate și atribuită inculpatului este de 86,2 g, ceea ce, potrivit Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, constituie proporții deosebit de mari.

Toate substanțele și obiectele au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte, fiind transmise pentru păstrare în camera corpurilor delicte a IP Ialoveni, conform ordonanței din 26.07.2023, (f.d.46-47)

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la lit. b) alin. (4) art. 217 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiune, manifestată sub forma *producerea, prepararea, prelucrarea și păstrarea* ilegală a drogurilor.

Prin păstrare se înțelege deținerea drogurilor, în mod ascuns sau deschis – în sfera de stăpânire a făptuitorului (inclusiv și într-o încăpere), indiferent dacă posedarea se face pentru sine sau pentru o altă persoană, precum și indiferent dacă făptuitorul este posesor primar ori a procurat de la altcineva substanțele specificate.

Instanța evidențiază că rezultatele consemnate în Procesul-verbal de percheziție din 15.06.2023, efectuate la domiciliul și asupra persoanei inculpatului Țurcan Petru, demonstrează indubitabil păstrarea de droguri de către inculpat prin ridicarea de către

organul de urmărire penală a unui borcan de sticlă incoloră,în care se află masa vegetală uscată și un sac de culoare albă,în care se află 71 plante verzi.

Cu referire la învinuirea adusă inculpatului Țurcan Petru prin rechizitoriu, în partea ce ține de latura obiectivă, instanța de judecată constată că aceasta nu poate fi reținută integral ca fiind probată.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin mai multe modalități faptice: producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, înstrăinarea sau alte operațiuni ilegale manipulatorii asupra drogurilor.

În prezenta cauză, inculpatului Țurcan Petru i-a fost incriminată săvârșirea următoarelor acțiuni: producerea, prepararea, prelucrarea, păstrarea, expedierera, transportarea drogurilor , etnobotanicelor sau analogii acestora, săvîrșite în proporții deosebit de mari și în scop de înstrăinare.

În ceea ce privește păstrarea, aceasta constă în deținerea fizică sau juridică a drogurilor, în mod intenționat, pentru o anumită perioadă de timp, în spații aflate sub controlul persoanei. Păstrarea poate avea loc în buzunare, locuință, autoturism, ascunzători sau orice alt loc în care substanțele sunt plasate cu intenția de a fi conservate temporar sau permanent. Posesia poate fi directă, atunci când persoana are asupra sa drogurile, sau indirectă, în situațiile în care acestea se află în spații pe care le controlează. Nu este necesară o durată minimă a posesiei pentru ca fapta să fie considerată consumată, iar faptul că drogurile sunt păstrate împreună cu obiecte auxiliare – cum ar fi ambalaje, cântare sau benzi adezive – poate fi relevant în analiza detaliată a circumstanțelor. Astfel păstrarea stupefiante au fost depistate în cadrul percheziției la domiciliu la 15.06.2023 fiind identificate în spații ce se aflau sub controlul direct al inculpatului. Prin urmare, acțiunea de păstrare este de asemenea dovedită.

În ceea ce privește **scopul de înstrăinare**, instanța constată că acesta nu a fost dovedit. Simpla deținere a unor obiecte precum cântarul electronic , în lipsa unor observații directe, înregistrări, flagranturi sau declarații coroborate privind livrări, nu poate demonstra scopul comercial al faptei.

Scopul de înstrăinare este un element subiectiv esențial al infracțiunii prevăzute de art. 217¹ din Codul penal și reprezintă intenția directă a făptuitorului de a transmite drogurile către alte persoane, indiferent de forma transmiterii – cu titlu oneros (vânzare) sau gratuit (donație, oferire).

În ceea ce privește existența scopului de înstrăinare, instanța de judecată apreciază că nu au fost administrate probe suficiente și neechivoce care să confirme că substanțele stupefiante depistate asupra inculpatului au fost procurate și păstrate în vederea transmiterii acestora către terți.

La percheziția efectuată la domiciliul inculpatului, la data de 15.06.2023, a fost depistate 71 plante de cannabis în stadiu de creștere,iar într-o anexă a casei a fost depistat un borcan,în care se afla masa vegetală cu miros specific de marihuana care reprezintă un

amestec compus din părțile terminale a plantei de cînepă (cannabis) cu flori, frunze și fără tulpină central, uscate,mărunțite,pregătite pentru realizare și un cîntar electronic de precizie, folosit pentru măsurarea și împachetarea drogurilor. De asemenea, a fost ridicat un cântar electronic, obiect considerat de organul de urmărire penală ca indicii ale intenției de porționare și ambalare a drogurilor în scop de înstrăinare.

Organul de urmărire penală,însă, nu a efectuat o expertiză în privința cîntarului electronic ridicat, în vederea depistării urmelor de droguri, de ambalare, de cîntărire a acestora.

În lipsa unei expertize care să confirme anterioritatea urmelor și imposibilitatea contaminării ulterioare, instanța nu poate reține cu certitudine că cîntarul ar fi fost utilizat efectiv la ambalarea sau cîntărirea drogurilor, iar dubiile rezultate în acest sens se interpretează în favoarea inculpatului.

Mai mult, în sensul interpretării jurisprudenței, Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 2 din 26.12.2011, stabilește că infracțiunea prevăzută de art. 217[1] Cod penal este o infracțiune materială, iar ***„înstrăinarea ilegală de droguri [...] se consideră infracțiune consumată în momentul primirii acestor substanţe de către o altă persoană”.***

În prezenta cauză, nu sînt careva probe,careva martori,care ar confirma că ar fi primit droguri de la Țurcan Petru.

Așadar, probatoriul administrat nu atinge standardul ridicat impus în materia traficului de droguri. Conform jurisprudenței și doctrinei, intenția de înstrăinare presupune acțiuni concrete precum ambalarea în doze, negocieri, livrări sau mijloace de contact cu consumatori. În lipsa acestor indicatori obiectivi, nu se poate reține caracterul de trafic.

Nici o probă din dosar nu dovedește că inculpatul ar fi porționat drogurile, că ar fi interacționat cu cumpărători sau că ar fi beneficiat material. Nu există înregistrări, sume de bani, liste, mesaje, livrări controlate sau alte mijloace ce ar susține un plan de distribuire, or este esențială dovada clară că drogurile erau destinate transmiterii către alte persoane. În lipsa unor asemenea probe, în condițiile în care drogurile au fost găsite asupra, fără nicio activitate externă de distribuție, reținerea intenției de înstrăinare a dogruilor în proporții deosebit de mari, în forma agravata incriminată lui Țurcan Petru, este nejustificată.

Această exigență este cu atât mai importantă în cazul proporțiilor deosebit de mari, când aplicarea art. 217[1] alin. (4) lit. d) atrage sancțiuni penale foarte severe.

Așadar, **doar dacă instanța constată că întreaga cantitate de droguri era destinată transmiterii către alte persoane adică scopului de înstrăinare, și nu uzului personal, poate reține aplicabilitatea acestei norme**. Or, în speța lui Țurcan Petru, probele administrate în instanță nu confirmă acest scop cu certitudine.

Suplimentar, în opinia instanței, despre lipsa scopului de înstrăinare mărturisesc temeiurile suficiente identificate în ansamblu, precum: stabilirea faptului către inculpat a calității sale de consumator de droguri.

La fel rămâne neclar faptul că pretinsa activitate infracțională a inculpatului Țurcan Petru, constând în înstrăinarea drogurilor, nu a fost documentată prin realizarea măsurilor speciale de investigație, cum ar fi investigația sub acoperire sau achiziția de control, măsuri care ar fi contribuit esențial la aflarea adevărului în cauza examinată.

Instanța consideră că aceste omisiuni procesuale sunt de natură să afecteze forța probatorie a învinuirii sub aspectul scopului de înstrăinare, cu atât mai mult cu cât măsura specială autorizată nu a fost urmată de acțiuni investigative concrete, deși ar fi putut constitui un mijloc direct și eficient de a proba transmiterea efectivă a drogurilor către o altă persoană.

În concluzie, instanța apreciază că probele administrate nu sunt de natură să demonstreze, dincolo de orice dubiu rezonabil, că drogurile depistate asupra inculpatului au fost procurate și deținute în scop de înstrăinare.

În conformitate cu principiul *in dubio pro reo*, aceste dubii profită inculpatului, urmând ca fapta să fie încadrată nu conform art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal, ci în temeiul art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal – *„ producerea, prepararea, prelucrarea și păstrarea drogurilor, săvârșite în proporții deosebit de mari*, *fără scop de înstrăinare”*

Latura subiectivă a infracțiunii nominalizate mai sus se caracterizează prin intenție directă. Un semn al laturii subiective fiind scopul, în speță, scopul care a stat la baza săvârșirii faptei constă în năzuința inculpatului Țurcan Petru de a-și asigura propriul consum.

În ceea ce privește subiectul infracțiunii – Țurcan Petru, acesta este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, în acest fel fiind subiect al infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal.

Astfel, prin totalitatea probelor admisibile cercetate, instanța de judecată consideră vina inculpatului Țurcan Petru dovedită pe deplin și încadrează acțiunile lui în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, *circulația ilegală a drogurilor* individualizată prin *„ producerea, prepararea, prelucrarea și păstrarea drogurilor, săvârșite în proporții deosebit de mari*, *fără scop de înstrăinare ”*.

Potrivit art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere aplicată de stat, prin instanța de judecată, în numele legii, persoanei care a comis o infracțiune. Aceasta are rolul de a corecta și reeduca condamnatul, afectând unele drepturi, dar fără a-i provoca suferință fizică sau a-i înjosi demnitatea. Scopul pedepsei este restabilirea echității sociale, corectarea celui vinovat și prevenirea comiterii de noi infracțiuni, atât de către acesta, cât și de alte persoane.

La stabilirea pedepsei, instanța are în vedere prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, care impun aplicarea unei pedepse juste în limitele prevăzute de lege și în conformitate cu principiile generale ale dreptului penal.

Procurorul Valeriu Cîrlan a susținut că vina inculpatului a fost demonstrată prin ansamblul probatoriului administrat și a solicitat instanței recunoașterea vinovăției acestuia pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) din Codul penal și a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani,cu

aplicarea art.85 Cod penal prin cumularea pedepselor definitive de stabilit pedeapsa de 11 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu încasarea cheltuielilor pentru efectuarea rapoartelor de expertiză și aplicarea măsurii preventive sub formă de arest.

Avocatul Alexandru Bogos a pledat pentru recalificarea acțiunilor inculpatului de la art.217/1 al.4 la art.217 al.4 Cod penal, or de la primele audieri acesta a dedclarat că este consummator de droguri din cauza durerilor la spate, considerînd aceasta unica modalitate de a-i ușura durerile. Unica probă a acuzării este un cîntar electronic,care nu este un cîntar de precizie înaltă,dar un cîntar de bucătărie și,care a fost găsit într-o anexă a casei, fără careva urme de droguri. Cheltuielile de judecată a solicitat să nu fie încasate de la inculpat.

Astfel, la aplicarea și individualizarea pedepsei se ține cont de gravitatea infracțiunii, motivele pentru care a fost comisă, persoana inculpatului, circumstanțele care pot atenua sau agrava răspunderea penală, influența pedepsei asupra reeducării acestuia și situația socială și familială.

În cazul de față, Țurcan Petru este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, care constă în *producerea, prepararea, prelucrarea și păstrarea drogurilor* în proporții deosebit de mari, fără scop de înstrăinare. Această faptă se pedepsește cu închisoare de la 1 la 6 ani, cu aplicarea sancțiunii complementare a interdicției de a ocupa anumite funcții sau de a desfășura anumite activități pe o durată de la 2 la 5 ani.

Instanța reține că fapta săvârșită de inculpat face parte din categoria infracțiunilor grave și a fost comisă cu intenție.

Cu privire la personalitatea inculpatului, la stabilirea pedepsei instanța de judecată reține că Țurcan Petru este condamnat în baza sentinței judecătoriei Chișinău sediul Buicani din 16.04.2021 în baza art.217 al.2 Cod penal la amendă în mărime de 520 unități convenționale și încheierii judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 29.08.2023.

Potrivit comunicării din 03.07.2023 de la Cabinetul narcologic al IMSP SR Ialoveni, Țurcan Petru nu se află la evidența medicului narcolog.

Circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal, în privința lui Țurcan Petru, instanța de judecată nu a constatat.

Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal, în privința lui Țurcan Petru- comiterea infracțiunii de către o persoană anterior condamnată pentru infracțiune similar.

În această ordine de idei, la stabilirea cuantumului pedepsei cu închisoare, pedeapsă exclusivă prevăzută de norma penală incriminatoare, având în vedere cumulul de circumstanțe stabilite în procesul examinării cauzei penale, precum și ținând cont de prevederile art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, toate acestea conving instanța de judecată că reeducarea și corectarea inculpatului Țurcan Petru este posibilă prin aplicarea unei pedepse cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, potrivit art. 72 alin. (3) Cod penal. Termenul stabilit de

instanță este proporțional pericolului social al consumului de droguri și alte substanțe interzise, în circuitul cărora este implicat inculpatul.

În partea ce ține de aplicarea pedepsei complementare, instanța de judecată dispune privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita o activitate legată de circuitul substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 3 (trei) ani, în privința inculpatului Țurcan Petru.

Concomitent, aşa după cum s-a subliniat în partea introductivă a sentinţei, instanța de judecată mai fixează faptul că, prin încheierea judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 29 august 2023,s-a admis demersul Ministerului Justiției R Moldova privind recunoașterea hotărîrii penale a instanței străine în privința lui Țurcan Petru. S-a recunoscut și s-a pus în executare sentința penală nr.9/2022 emisă de Tribunalul Vaslui, România, rămasă definitive la 16.02.2022, în baza căreia Țurcan Petru a fost condamnat pentru săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.3 al.1 din Legea 143/2000, cu aplicarea art.10 și 396 din Codul penal al României și art.4 al.1 din Legea 143/2000, cu aplicarea art.10 și 396 din Codul penal al României, în baza art.45, art.66 al.1 lit.a,b din Codul penal al României, art.3 al.1 din Legea nr.143/2000, cu aplicarea art.10 și 396 Cod penal al RO,art.4 al.1 din Legea 143/2000, cu aplicarea art.10 și 396 Cod penal al RO--Țurcan Petru- a.n.***** se consideră condamnat pe teritoriul Republicii Moldova pentru săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de :

-în baza art.248 al.2 Cod penal al Republicii Moldova, cu preluarea executării pedepsei penale sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani și 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani.

-în baza art.217 al.2 Cod penal al R Moldova, cu liberarea de răspundere penală a condamnatului Țurcan Petru în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere penală.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11.06.2024 s-a menținut fără modificări încheierea judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 29.08.2023 în privința lui Țurcan Petru.

În conformitate cu alin. (1) art. 85 Cod penal al RM, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvîrşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - termenul de 15 ani.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal al RM, pentru concurs de sentinţe, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentinţa respectivă şi prin, încheierea judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 29 august 2023, rămasă definitive la 11.06.2024, instanța consideră necesar de a-i stabili lui Țurcan Petru pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 8 (opt) luni.

Termenul executării pedepsei lui Țurcan Petru urmează a fi calculat din data reținerii inculpatului Țurcan Petru.

În temeiul alin. (3) art. 88 Cod penal al RM, se include în termenul închisorii, termenul aflării lui Țurcan Petru în stare de arest preventiv din 15.06.2023 ora 07:20 pînă la data de 13.09.2023 ora 07:20.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului Țurcan Petru până când sentința va deveni definitivă.

Astfel, pînă la întrarea sentinţei în vigoare, în privinţa lui Țurcan Petru se aplică măsura preventivă - arestul preventiv, cu anunțarea ultimului în căutare.

Privitor la pedeapsa complimentară, instanța reține că potrivit prevederilor art.84 al. 2 Cod penal, La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracţiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracţiunile de a căror săvîrşire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parţial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăşi termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse, iar conform art.85 al.2 Cod penal, cumularea pedepselor complementare în cazul unui cumul de sentinţe se efectuează în condiţiile art.84 alin.(2).

Astfel, în conformitate cu prevederile art.85 al.2 Cod penal,prin cumularea pedepselor complimentare stabilite prin prezenta sentință și încheierea judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 29.08.2023, irevocabilă la 11.06.2024, instanța va stabili pedeapsa complimentară definitivă în privința lui Țurcan Petru- privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația drogurilor, etnobotanicilor sau analogilor acestora și medicamentelor ce conțin asemenea substanțe pe un termen de 5 (cinci) ani.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art. 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite.

Astfel, instanța dispune nimicirea după întrarea sentinței în vigoare a corpurilor delicte- un cîntar electronic de precizie de model Digital Scale, ridicat în cadrul percheziției din 15.06.2023 de la domiciliu lui Țurcan Petru, recunoscut prin ordonanța din 19.08.2023, (f.d.33), 71 (șaptezeci și unu) plante de cannabis (cînepă) în stagiu de creștere și un borcan,în care se află masă vegetală-marihuana,recunoscute prin ordonanța din 19.07.2023, (f.d.45), predate spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a

IP Ialoveni conform chitanței nr.1940 din 20.09.2023 , (f.d.34) și chitanței nr.1928 din 26.07.2023, (f.d.47).

Prin rechizitoriu, procurorul a indicat cheltuieli judiciare suportate în cadrul urmăririi penale în sumă totală de 1680 lei, aferente efectuării expertizei judiciare nr. 34/12-1-R-2059 din 10.07.2023. În dezbaterile judiciare, acuzatorul de stat a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului Țurcan Petru.

Motivele pentru dispunerea și efectuarea expertizei judiciare sunt prevăzute la articolul 142 din Codul de procedură penală. Astfel, alineatul (1) al acestui articol prevede că expertiza judiciară se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanţelor ce pot avea importanţă probatorie pentru cauza penală sînt necesare cunoștinţe specializate în domeniul ştiinţei, tehnicii, artei, meșteșugului sau în alte domenii. Posedarea unor asemenea cunoștinţe specializate de către persoana care efectuează urmărirea penală sau de către judecător nu exclude necesitatea dispunerii expertizei judiciare. Dispunerea expertizei judiciare se face, la cererea părţilor, de către organul de urmărire penală, procuror sau de către instanța de judecată, precum și din oficiu de către organul de urmărire penală sau procuror. Totodată, prin articolul 143 din Codul de procedură penală legislatorul a stabilit cazurile în care este obligatorie efectuarea expertizei.

Instanța statuează că, în baza articolului 19 alin. (3) din Codul de procedură penală, procurorul (organul de urmărire penală) are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia bănuitului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovăţesc, precum și circumstanţele care îi atenuează sau agravează răspunderea. Această normă își găsește dezvoltarea în articolul 100 alin. (1) din Codul de procedură penală, potrivit căruia administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, adică strângerea și verificarea probelor, în favoarea și în defavoarea învinuitului, inculpatului, de către organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea altor participanți la proces, precum și de către instanță, la cererea părților, prin procedeele probatorii prevăzute de Codul de procedură penală

În conformitate cu prevederile alin.(1), alin.(2) și alin.(3) ale art. 227 Cod de procedură penală Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Prin urmare, dispunerea unei expertize judiciare constituie o obligație procesuală a procurorului (organului de urmărire penală), în faza de urmărire penală, dacă circumstanțele cauzei o justifică, pentru aflarea adevărului în cauza penală, precum și pentru a acumula probele necesare.

În contextul expus, instanța stabilește că expertizele judiciare au fost dispuse la etapa de urmărire penală, în scopul de a administra probatoriul necesar pentru cercetarea obiectivă și multi-aspectuală a cauzei. Corespunzător, bazându-se pe prevederile art. 229

alin. (1) Cod de procedură penală, instanța dispune încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în sumă de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei, suportate pentru efectuarea expertizelor menționate.

În conformitate cu prevederile art.art. 72, 85, 88, 90 din Codul penal, art.art.162, 329, 340, 384, 389, 392-395, 397 și 398 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Țurcan Petru Valentin se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal și, în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația drogurilor, etnobotanicilor sau analogilor acestora și medicamentelor ce conțin asemenea substanțe pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 85 alin. (1),(2) Cod penal al RM, pentru concurs de sentinţe, prin cumul

parţial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentinţa respectivă

şi prin încheierea judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 29 august 2023, irevocabilă la

11.06.2024, i se stabilește lui Țurcan Petru pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 8 (opt) luni, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația drogurilor, etnobotanicilor sau analogilor acestora și medicamentelor ce conțin asemenea substanțe pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe, urmează a fi executată de către Țurcan Petru în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei a-l calcula din data reținerii lui Țurcan Petru.

În temeiul alin. (3) art. 88 Cod penal al RM, se include în termenul închisorii, termenul aflării lui Țurcan Petru în stare de arest preventiv din 15.06.2023 ora 07:20 pînă la data de 13.09.2023 ora 07:20.

Pînă la întrarea sentinţei în vigoare în privinţa lui Țurcan Petru se aplică măsura preventivă -arestul preventiv, cu anunțarea ultimului în căutare.

Se încasează din contul lui Țurcan Petru în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în cuantum de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei, suportate pentru efectuarea expertizei judiciare.

Corpurile delicte:- un cîntar electronic de precizie de model Digital Scale, ridicat în cadrul percheziției din 15.06.2023 de la domiciliu lui Țurcan Petru, recunoscut prin ordonanța din 19.08.2023, (f.d.33), 71 (șaptezeci și unu) plante de cannabis (cînepă) în stagiu de creștere și un borcan,în care se află masă vegetală-marihuana,recunoscute prin ordonanța din 19.07.2023, (f.d.45), predate spre păstrare în camera de păstrare a

corpurilor delicte a IP Ialoveni conform chitanței nr.1940 din 20.09.2023 , (f.d.34) și chitanței nr.1928 din 26.07.2023, (f.d.47), la întrarea sentinței în vigoare, de nimicit.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președintele ședinței,
Judecător Svetlana Bubuioc