Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central, judecător Silvia Țurcan
Dosarul nr. 2a-3/25 (2-21065399-02-2a-02012025)

D E C I Z I E

29 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu
Grefierul Victoria Cireș

examinând în ședință de judecată publică, cererea de apel declarată de SRL ,,Lencomauto", reprezentată de avocatul Mișcoi Mihail,

împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 26 septembrie 2024, prin care s-a respins acțiunea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ,,Lencomauto", reprezentată de avocatul Mișcoi Mihail împotriva lui Chircu Mihail, intervenienți accesorii Ursu Gheorghe și OCN ,,Finance Leasing Company" SRL cu privire la repararea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T :

**Pretențiile reclamantului.**

La 30 aprilie 2021, SRL ,,Lencomauto", reprezentată de avocatul Mișcoi Mihail s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Chircu Mihail, intervenienți accesorii Ursu Gheorghe și OCN ,,Finance Leasing Company" SRL cu privire la repararea prejudiciului cauzat ca urmare a deteriorării autoturismului de model ***** în sumă de 88 652,44 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea acțiunii, reclamanta a indicat că, la 11 februarie 2019, pârâtul Chircu Mihail a preluat în locațiune de la SRL „Lencomauto” pentru o perioada de 7 zile autoturismul de model *****.

Reclamanta a indicat că, prețul locațiunii a fost negociat de 30 de euro pentru fiecare zi, în total prețul pentru 7 zile fiind stabilit în cuantum total de 210 de euro, suplimentar pârâtul urma să plătească 100 de euro cu titlu de garanție contractuală.

Totodată, a indicat că, în vederea respectării prevederilor art. 210 alin. (1) și art. 876 alin. (1) Cod Civil, în conformitate cu care, trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice și persoanele fizice și dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1 000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului, între reclamanta SRL „Lencomauto” și pârâtul Chircu Mihail a fost încheiat în formă scrisă contractul de locațiune EQG 870 din 11 februarie 2019.

A notat că, la 17 februarie 2019, Chircu Mihail, conducând autovehiculul închiriat de model *****, pe str. Alexandru cel Bun din mun. Chișinău,, intersecție cu str. V*****, încălcând Regulamentul circulației rutiere a comis accident rutier cu implicarea autovehiculului de model *****.

A menționat că, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Chircu Mihail, fapt demonstrat prin procesul - verbal cu privire la contravenție seria MAI 04544290 din 17 februarie 2019 prin care ultimul a fost sancționat în conformitate cu prevederile art. 242 alin.(1) Cod Contravențional.

Suplimentar, vinovăția pârâtului în săvârșirea accidentului rutier din 17 februarie 2020 și deteriorarea autovehiculului reclamantei se demonstrează prin procesul - verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției din 17 februarie 2020, întocmit de către agentul constatator Victor Cernei, în care sunt constatate declarațiile pârâtului precum că, la 17 februarie 2019, ora 19:08 se afla la volanul autovehiculului de model ***** și la intersecția străzilor Alexandru cel Bun și V*****, în mun. Chișinău, a accidentat autovehiculul de model *****. Suplimentar, pârâtul a declarat că autovehiculul reclamantei se afla în stare tehnică bună, pretenții la mecanismul de conducere, sistemul de frânare și suspensie, nu are.

Reclamanta a relatat că, la materialele cauzei contravenționale este anexată o recipisă scrisă de către pârât, prin care primul recunoaște faptul că a săvârșit accidentul rutier și a deteriorat autovehiculul de model *****.

A considerat că, în urma procedurii accidentului rutier pârâtul, Chircu Mihail a cauzat prejudicii materiale în proporții mari, locatorului, SRL „Lencomauto” prin deteriorarea autovehiculului de model *****.

La fel, a susținut că, Chircu Mihail a declarat că este de acord să repare prejudiciul cauzat însă în baza unui raport de evaluare întocmit de către un evaluator independent, fapt consemnat și în contractul de locațiune.

În scopul constatării întinderii prejudiciului locatorul SRL „Lencomauto” s-a adresat la întreprinderea de evaluare SRL „Expert Auto-Plus”.

Drept urmare, întreprinderea de evaluare SRL „Expert Auto-Plus” la 18 februarie 2019 a expediat în adresa pârâtului o înștiințare prin care a informat că la 21 februarie 2019, ora 09.30 este preconizată examinarea autovehiculului de model *****, pentru constatarea pagubelor materiale. Suplimentar, pârâtul a fost informat că, în cazul neprezentării examinarea se va efectua în lipsa sa, acest fapt fiind dovedit prin înștiințarea întocmită de către SRL „Expert Auto - Plus” și chitanța și bonul fiscal de la ÎS „Poșta Moldovei”.

A comunicat că, la 21 februarie 2020, SRL „Expert Auto-Plus”, în persoana expertului evaluator, Ciobanu Adrian, a examinat autovehiculul menționat și a întocmit actul de examinare a mijlocului de transport auto nr. 436/02A, în conținutul căruia este stabilit expres care părți componente ale autovehiculului au fost deteriorate în urma accidentării și care metodă de înlăturare și reparație urmează a fi aplicată.

A relevat că, actul respectiv a fost întocmit în prezența reprezentantului părții vătămate, SRL „Lencomauto”, care a aplicat semnătura pe acest act de evaluare, iar pârâtul nu s-a prezentat la examinarea autovehiculului menționat, fiind legal înștiințat.

Respectând normele legale și în scopul stabilirii întinderii prejudiciului, expertul-evaluator, Ciobanu Adrian, a întocmit raportul de evaluare a pagubei nr. 436/02A, aprobat de directorul SRL „Expert Auto-Plus”.

A indicat că, în raportul menționat este indicat expres lista și prețul pieselor componente necesare pentru condiționarea autovehiculului de model *****, lista și prețul materialelor necesare pentru recondiționarea autovehiculului menționat, lista și prețul lucrărilor necesare pentru recondiționare aceluiași autovehicul.

În final, reclamanta a concluzionat că, prejudiciul cauzat de către pârâtul Chircu Mihail, constituie 58 897,50 de lei, valoarea pieselor componente ale autovehiculului, 3 762,94 de lei-valoarea materialelor, 25 992,00 de lei -valoarea manoperei, (lucrărilor), în total 88 652, 44 de lei.

În vederea soluționării pe cale amiabilă extrajudiciară a litigiului, reclamanta a contactat telefonic de mai multe ori pârâtul, solicitând de mai multe ori să repare prejudiciul cauzat, mai mult ca atât că acesta avea și alte datorii către administratorul reclamantei, Ursu Gheorghe, însă acesta a declarat că este peste hotare la muncă și că a rămas fără un post de lucru din care motiv a solicitat termen suplimentar, după care a solicitat administratorului reclamantei SRL „Lencomauto” să-i mai împrumute bani, iar ulterior a menționat că acesta nu dispune de mijloace financiare și nu poate repara prejudiciul material.

La fel, fiind de bună credință având scopul de a soluționa litigiul pe cale amiabilă și de a evita cheltuielile suplimentare, la 16 noiembrie 2020, reclamanta

prin intermediul avocatului stagiar a remis în adresa pârâtului o notificare prin care i-a solicitat pârâtului să repare prejudiciul cauzat și l-a notificat pentru a se prezenta în termen de 7 zile de la recepționarea notificării, dar nu mai târziu de data de 16 noiembrie 2020, ora 09:00, la biroul avocatului, pentru a-și onora obligația de plată, notificare care nu a fost recepționată de către pârât și a fost restituită de către factorul poștal cu mențiunea „necunoscut".

Totodată, a declarat că, la 7 decembrie 2020, avocatul stagiar, Mișcoi Mihail, a mai expediat în adresa pârâtului somație repetat, însă plicul poștal iar a fost restituit cu mențiunea „pe adresa dată locuiește familia Țurcan".

La **25 mai 2021**, SRL „Lencomauto", reprezentat de avocatul Mișcoi Mihail, a depus prin intermediul SEDP a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, cerere privind **concretizarea pretențiilor din acțiune** în care a indicat că reclamantul **a renunțat la pretenția** din acțiunea inițială **privind încasarea dobânzii de întârziere**, totodată solicitând încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5 000 de lei. (f.d. 44-46, Vol. I)

**Poziția instanței de fond.**

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 7 decembrie 2021, s-a admis acțiunea parțial chemare în judecată înaintată de SRL „Lencomauto", reprezentată de avocatul Mișcoi Mihail. S-a încasat din contul pârâtului Chircu Mihail în beneficiul SRL „Lencomauto" prejudiciul material cauzat în urma accidentului rutier din 17 februarie 2019 în sumă de 88 652,44 de lei, cheltuielile de judecată ce se compun din plata taxei de stat în mărime de 2 659,57 de lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 3000 de lei, în total suma de 94 312,01 de lei. În rest, acțiunea s-a respins ca nefondată. (f.d. 73, 129-130)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2023, s-a admis apelul declarat de Mihail Chircu, reprezentat de avocatul Daniela Morari, s-a casat hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 7 decembrie 2021 și s-a remis cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată. (f.d. 183-189)

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 18 aprilie 2024, s-a admis cererea și s-a atras în proces în calitate de intervenient SRL „Finance Leasing Company" și Ursu Gheorghe.

Prin **hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 26 septembrie 2024**, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Lencomauto", reprezentată de avocatul Mișcoi Mihail, ca fiind nefondată. (f.d. 31-34)

**Solicitarea apelantului.**

La 27 septembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Lencomauto", reprezentată de avocatul Mișcoi Mihail a depus cerere de apel nemotivată, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 26 septembrie 2024, cu emiterea unei noi decizii, de admitere a acțiunii.

**Respectarea termenului de declarare a apelului.**

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În speță s-a stabilit că, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Central a fost pronunțat în ședință de judecată publică la 26 septembrie 2024, iar apelul nemotivat a fost depus la 27 septembrie 2024, în interiorul termenului legal de 30 de zile.

**Argumentele părților.**

Prin cererea de apel motivată depusă la 24 ianuarie 2025, SRL „Lencomauto", reprezentată de avocatul Mișcoi Mihail a reiterat circumstanțele de fond reliefate în cererea de chemare în judecată, a invocat că, instanța de fond a apreciat eronat și arbitrar probele prezentate și a aplicat eronat normele de drept material.

Suplimentar, apelantul a notat că instanța a interpretat eronat caracterul plăților efectuate de pârât, a acordat o valoare probantă nejustificată unor transferuri bănești care nu ar fi avut legătură directă cu acoperirea integrală a devizului de reparație.

Nu poate fi reținut argumentul instanței de fond precum că, reclamanta nu a dovedit prin probe pertinente întreaga sumă pe care o solicită în calitate de prejudiciu material, în acest sens reprezentantul pârâtului a prezentat confirmarea transferurilor în sumă de 2 720 de euro.

De asemenea, a notat că instanța, argumentând că simpla absență a pârâtului de la evaluare nu ar trebui să ducă la respingerea cuantumului solicitat.

În plus, apelantul a relevat că instanța de fond a desconsiderat proba cu expertiza extrajudiciară, care detalia fiecare piesă avariată, specifica necesitatea înlocuirii unor repere precum aripa spate dreapta, portiera dreapta, pragul și elementele de suspensie, considerând greșit că absența pârâtului de la examinare ar atrage nulitatea raportului.

Astfel, a considerat că este îndreptățit să pretindă repararea prejudiciului material cauzat prin contravenție de către intimatul Chircu Mihail, or, această obligație este prevăzută inclusiv de clauzele contractului de locațiune din 11 februarie 2019.

**Poziția părților în cadrul ședinței de judecată.**

Reprezentantul apelantului, SRL „Lencomauto", avocatul Mișcoi Mihail a solicitat admiterea cererii de apel în sensul formulat.

Reprezentantul intimatului, Chircu Mihail în ședința instanței de apel a solicitat respingerea cererii de apel, menținerea hotărârii primei instanțe.

Intimații, Ursu Gheorghe și SRL „Finance Leasing Company" , în ședința instanței de apel nu s-au prezentat, deși au fost citați legal despre data, locul și ora

ședinței de judecată, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate, din care considerente, conform art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa părților absente.

**Aprecierea instanței de apel.**

Audiind participanții la proces, verificând materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră apelul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform art. 373 Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei.

În corespundere cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Norma cuprinsă la art. 121 Cod de procedură civilă stabilește că, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 Cod de procedură civilă prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu niciun fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

În acord cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Prin prisma art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii, iar art. 239 Cod de procedură civilă, reglementează că, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei şi care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

Sursele de *Soft Low,* și anume, Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) adoptat în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, stabilește că o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

Instanța de apel mai menționează că, art. 6 CEDO garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabilii, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În opinia Colegiului judiciar, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe materialul probator administrat și legislația în vigoare.

Colegiul civil constată că, instanța de fond a determinat corect raportul juridic litigios, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor administrate li s-a dat o apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărârea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

Din lucrările cauzei Colegiul judiciar a stabilit că, la **11 februarie 2019**, SRL „Lencomauto” și Chircu Mihail a fost încheiat **contractul de locațiune a automobilului ******* pe un termen de 7 zile (f.d. 10).

Este cert și faptul că, la **17 februarie 2019**, **Chircu Mihail**, aflându-se la volanul automobilului de model *****, încălcând Regulamentul circulației rutiere,

**a comis accidentul rutier**, care a avut loc în mun. ***** intersecție cu str. V*****. (f.d. 15)

Conform procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 04544290 din 17 februarie 2019 vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut, Chircu Mihail, care în temeiul art. 242 alin. (1) Cod Contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 u.c., echivalentul a 900 de lei.(f.d. 12 verso)

În temeiul procesului-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției, s-a stabilit că, la 17 februarie 2019, Chircu Mihail, aflându-se la volanul automobilului de model *****, încălcând Regulamentul circulației rutiere, a comis accidentul rutier, care a avut loc în mun. ***** intersecție cu str. V*****. Vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut, pârâtul, Chircu Mihail, iar în conformitate cu art. 242 alin. (1) Cod Contravențional, ultimului i-a fost întocmit. procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 04544290 din 17 februarie 2019 (f.d. 12 verso)

Din conținutul actului de examinare a mijlocului de transport auto nr. 436/02A din 21 februarie 2019 a automobilului de model ***** și concluziile raportului de evaluare a pagubei nr. 436/02A, din 21 februarie 2019, efectuat în lipsa pârâtului, Chircu Mihail, rezultă că autoturismul de model ***** este tehnic deteriorat, costul pieselor necesare reparației constituie **88 652,44 de lei**. (f.d. 22-23).

Conform concluziei raportului de evaluare a pagubei nr. 436/02A, valoarea prejudiciului cauzat proprietarului automobilului de model *****, constituie 58 897,50 de lei, costul detaliilor de schimb - 3 762,94 de lei, valoarea manoperei – 5 992 de lei constituie, în total 88 652,44 de lei (f.d. 23-29).

În acord cu extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 263579 din 31 ianuarie 2013, se atestă că Ursu Gheorghe este administratorul SRL „Lencomauto”. (f.d. 9)

Totodată, actele cauzei denotă și faptul că, **administratorul, SRL „Lencomauto”, Ursu Gheorghe, a primit transferuri**, prin intermediul sistemului „Ria Money Transfer” **de la ***** - mama pârâtului/intimat, Chircu Mihail**: la 8 martie 2018 - 945 de euro, la 9 martie 2019 - 975 de euro și la 6 aprilie 2019 - 800 de euro, în total **suma de 2 720 de euro**. (f.d. 16-18, vol.II)

Iar, la 5 martie 2024, Ursu Gheorghe a fost notificat să achite dobânzi și penalități, pentru sumele transferate cu întârziere de mama pârâtului ***** în sumă de 2 720 de euro. (f.d. 1-2, Vol. II)

La 30 aprilie 2021, SRL „Lencomauto”, reprezentată de avocatul Mișcoi Mihail s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Chircu Mihail, intervenienți accesorii Ursu Gheorghe și OCN „Finance Leasing Company” SRL cu privire la repararea prejudiciului cauzat ca urmare a deteriorării autoturismului

de model ***** în sumă de 88 652,44 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

La **25 mai 2021**, SRL „Lencomauto”, reprezentat de avocatul Mișcoi Mihail, a depus prin intermediul SEDP a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, cerere privind **concretizarea pretențiilor din acțiune** în care a indicat că reclamantul **a renunțat la pretenția** din acțiunea inițială **privind încasarea dobânzii de întârziere**, totodată solicitând încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 de lei. (f.d. 44-46, Vol. I)

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 7 decembrie 2021, s-a admis acțiunea parțial chemare în judecată înaintată de SRL „Lencomauto”, reprezentată de avocatul Mișcoi Mihail. S-a încasat din contul pârâtului Chircu Mihail în beneficiul SRL „Lencomauto” prejudiciul material cauzat în urma accidentului rutier din 17 februarie 2019 în sumă de 88 652,44 de lei, cheltuielile de judecată ce se compun din plata taxei de stat în mărime de 2 659,57 de lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 3000 de lei, în total suma de 94 312,01 de lei. În rest, acțiunea s-a respins ca nefondată. (f.d. 73, 129-130)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2023, s-a admis apelul declarat de Mihail Chircu, reprezentat de avocatul Daniela Morari, s-a casat hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 7 decembrie 2021 și s-a remis cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată. (f.d. 183-189)

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 18 aprilie 2024, s-a admis cererea și s-a atras în proces în calitate de intervenient SRL „Finance Leasing Company” și Ursu Gheorghe.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond prima instanță a ajuns la concluzia respingerii cererii de chemare în judecată ca fiind nefondată. (f.d. 31-34)

La 27 septembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Lencomauto”, reprezentată de avocatul Mișcoi Mihail a depus cerere de apel nemotivată, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 26 septembrie 2024, cu emiterea unei noi decizii, de admitere a acțiunii.

*Verificând legalitatea hotărârii contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în cererea de apel, instanța de apel constată că soluția a fost dată de către instanța de fond cu elucidarea pe deplin a circumstanțele cauzei, cu lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele invocate.*

În sprijinul poziției exprimate, Colegiul judiciar reține prevederile art. 7 alin. (1) Cod civil (modernizat, republicat în temeiul Legii nr.133 din 15 noiembrie 2018, în vigoare de la 1 martie 2019), **legea civilă nu are caracter retroactiv.** Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior.

De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare.

Având în susținere norma citată și ținând cont că raportul juridic litigios a fost stabilit între părți în temeiul contractului de credit din locațiune din 11 februarie 2019, **la soluționarea prezentei cauze civile instanța de judecată va aplica prevederile Codului civil în redacția de până la 1 martie 2019.**

Conform art. 8 alin.(1) Cod civil drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile.

În corespundere cu art. 11 Cod civil, apărarea dreptului civil se face prin **repararea prejudiciilor.**

În condițiile art. 14 alin. (1) din Codul civil, persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat.

Articolul 514 Cod civil, prevede că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 875 Cod civil, prin **contractul de locațiune**, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părți (locatar) un bun determinat individual în folosință temporară sau în folosință și posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.

În sensul art. 892 alin. (1) Cod civil, locatarul este ținut să repare prejudiciul suferit de locator prin pierderile survenite la bunul închiriat dacă nu va demonstra că pierderile nu se datorează vinovăției sale sau a persoanelor cărora le-a permis folosința bunului sau accesul la el.

Conform art. 908 Cod civil, după încetarea raporturilor contractuale, locatarul este obligat să restituie bunul închiriat în starea în care i-a fost dat sau în starea prevăzută de contract. Prejudiciul cauzat prin înrăutățirea stării bunului se repară de către locatar dacă nu dovedește lipsa vinovăției sale. Locatarul poartă răspundere în aceeași măsură pentru înrăutățirea admisă de membrii familiei sale, de sublocatar sau de terți, cărora le-a permis accesul la bunul închiriat. Locatarul răspunde pentru deteriorarea bunului în mărimea în care s-a micșorat valoarea lui dacă în contract nu este prevăzut altfel.

În temeiul art. 45 alin. (1) Cod contravențional, prevede că, dacă prin contravenție a fost cauzat un prejudiciu, persoana prejudiciată este în drept să-și valorifice pretențiile civile în procedură civilă.

Iar, conform art.1398 alin. (1) Cod civil, **cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial**, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Astfel, legiuitorul statuează că răspunderea delictuală civilă survine în rezultatul încălcării unei obligații legale cu caracter general, care revine tuturor de

a nu leza drepturile altora prin fapte ilicite. Răspunderea delictuală se naște prin încălcarea unor drepturi absolute ale persoanei vătămate. Pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic, este obligatorie existența unui delict, care include în sine elementele obligatorii: prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă și prejudiciu și vinovăția.

Examinând argumentele apelantei prin prisma materialelor cauzei, Colegiul judiciar reține că antrenarea răspunderii civile delictuale este condiționată de existența cumulativă a elementelor constitutive ale delictului: **prejudiciul, fapta ilicită, raportul de cauzalitate și vinovăția**. Lipsa oricăreia dintre aceste condiții, conform regulii generale, înlătură răspunderea civilă a persoanei vizate.

În conformitate cu **art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă**, sarcina probării cuantumului prejudiciului real revine reclamantei apelante SRL „Lencomauto".

Instanța de apel constată că, apelanta nu a prezentat probe certe care să fundamenteze suma pretinsă, având în vedere că Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 436/02A constituie doar o estimare teoretică a costurilor de restabilire, caz în care nu poate fi reținut ca probă a unui prejudiciu efectiv suferit, deoarece evaluarea a fost efectuată unilateral, fără convocarea intimatului Chircu Mihail, ceea ce l-a privat pe acesta de dreptul de a contesta prețurile pieselor sau volumul de muncă estimat.

Mai mult, Colegiul constată că la dosar nu au fost anexate documente primare cu regim special (facturi fiscale, bonuri de plată sau chitanțe) care să ateste că autoturismul „KIA Ceed" (n/î EQG 870) **a fost efectiv reparat și că suma de 88 652,44 lei a fost achitată către un prestator de servicii.**

Corespunzător, deși procesul-verbal de constatare a daunelor atestă existența accidentului, acesta a fost întocmit fără participarea părții adverse, având o forță probantă limitată în fața instanței în raport cu cuantumul despăgubirilor solicitate.

Sub un alt aspect, Colegiul judiciar reține că intimatul, Chircu Mihail, a manifestat bună-credință în vederea stingerii obligației de reparare a daunei, or, din extrasele sistemului „Ria Money Transfer" rezultă că acesta, prin intermediul mamei sale, a transferat suma totală de **2 720 euro** pe numele administratorului SRL „Lencomauto", Ursu Gheorghe.

Prin urmare, acceptarea acestor sume de către administratorul societății, fără rezerve sau obiecții scrise la momentul primirii, echivalează cu o recunoaștere a faptului că plata este suficientă pentru acoperirea pagubei.

De altfel, la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei, suma de 2 720 euro nu doar acoperă integral, ci excedă valoarea prejudiciului pretins în cererea de chemare în judecată.

Astfel, admiterea acțiunii în condițiile în care SRL „Lencomauto" a încasat deja despăgubirea prin transferuri bănești ar genera o **dublă încasare** pentru

același prejudiciu. O astfel de soluție ar încălca principiile echității și ar conduce la o îmbogățire fără justă cauză a apelantei, fapt inadmisibil în ordinea juridică actuală.

Nu poate fi reținut și se respibge argumentul apelantului precum că, între *****, mama intimatului/pârât Chircu Mihail, au existat alte obligații pecuniare, distincte de producerea accidentului rutier, și anume, împrumuturi bănești, or, în acest sens nu au foat prezentate probe pertinente și plauzibile (recipise, contracte de împrumut etc).

Conform art. 572 alin. (1) Cod civil, **temeiul executării rezidă în existența unei obligații**.

Finalmente, deoarece apelanta nu a demonstrat caracterul cert și actual al unui prejudiciu care să depășească sumele deja primite, iar intimatul a făcut dovada stingerii obligației prin plată benevolă, Colegiul judiciar constată că, soluția primei instanțe de respingere a acțiunii este legală și temeinică.

Raportând circumstanțele stabilite din materialele cauzei și argumentele invocate în cererea de apel, la prevederile legale invocate, Colegiul civil consideră că cererea de apel este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii contestate.

Or, prin cererea de apel depusă, apelantul nu a prezentat probe în vederea combaterii constatărilor reținute de instanța de fond și emiterii unei hotărâri judecătorești diferită de cea contestată, argumentele invocate în cererea de apel sunt neîntemeiate și neprobate, iar pe cale de consecință, Colegiul judiciar precizează netemeinicia în ansamblu a cererii de apel declarate, dat fiind faptul că, în susținerea acesteia, apelanta nu a adus niciun argument plauzibil, or, circumstanțele invocate în cererea de apel sunt combătute prin actele anexate la materialele cauzei și contravin prevederilor legale.

Ca urmare, în lipsa unor argumente coerente şi convingătoare, precum şi a unui suport probator de natură să răstoarne soluția adoptată pe caz, Colegiul conchide că, instanța de fond a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, a oferit apreciere justă probelor administrate şi a aplicat corect normele de drept material şi procedural, hotărârea fiind în concordanță cu art. 239-240 ale Codului de procedură civilă.

Având în vedere că, hotărârea primei instanțe este justificată, iar aserțiunile invocate de către apelantă sunt nefondate, combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul civil comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi a menține hotărârea instanței de fond.

În conformitate cu art. 385 lit. a), 389 și 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se respinge cererea de apel declarată de SRL ,,Lencomauto”, reprezentată de avocatul Mișcoi Mihail.

Se menține hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 26 septembrie 2024.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Nicolae Ghedrovici

Diana Corlăteanu

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central, judecător Silvia Țurcan
Dosarul nr. 2a-3/25 (2-21065399-02-2a-02012025)

D E C I Z I E
(DISPOZITIV)

29 octombrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu
Grefierul Victoria Cireș

examinând în ședință de judecată publică, cererea de apel declarată de SRL „Lencomauto”, reprezentată de avocatul Mișcoi Mihail,

împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 26 septembrie 2024, prin care s-a respins acțiunea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Lencomauto”, reprezentată de avocatul Mișcoi Mihail împotriva lui Chircu Mihail, intervenienți accesorii Ursu Gheorghe și OCN „Finance Leasing Company” SRL cu privire la repararea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată,

în conformitate cu art. 385 lit. a), 389 și 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se respinge cererea de apel declarată de SRL „Lencomauto”, reprezentată de avocatul Mișcoi Mihail.

Se menține hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 26 septembrie 2024.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Nicolae Ghedrovici

Diana Corlăteanu