D E C I Z I E

În numele Legii

23 noiembrie 2023 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător: ***Galina Vavrin***
Judecătorii: ***Natalia Bondarenco şi Ion Dănăilă***
Cu participarea
Procurorului: ***Dumitru Calendari***
Avocatului: ***Alexandru Țurcanu***
Condamnatului (prin teleconferinţă): ***Ungurean Gheorghe***

A examinat în şedinţă publică recursul declarat de *procurorul* Procuraturii raionului Taraclia, Sergiu Lefter împotriva *încheierii Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 02 mai 2023,* în cauza la demersul Administrației Penitenciarului nr.1 Taraclia privind aplicarea art.7 alin.(1) lit.e) al Legii nr.243 din 24 decembrie 2021 privind ***amnistia*** în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova față de ***condamnatul Ungurean Gheorghe,*** *născut la ******

C O N S T A T Ă:

În fapt:

1. La data de 27 februarie 2022 administrația Penitenciarului nr.1 Taraclia, a înaintat demers (f.d.4) potrivit căruia se solicită:

Aplicarea față de condamnatul Ungurean Gheorghe a actului de amnistie prin aplicarea art.7 alin.(1) lit.e) al Legii 243/2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În motivarea demersului sunt invocate următoarele motive precum că, condamnatul Ungurean Gheorghe a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Căușeni din 06 februarie 2017 în baza art.145 alin.(1) Cod penal la 10 ani privațiune de libertate cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Sentința a devenit definitivă la data de 20 iunie 2017.

La data de 04 noiembrie 2020 prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central au fost aplicate prevederile art.art.473^3-473^4 Cod de procedură penală și s-a redus cu 196 zile condiții precare. Începutul termenului 10 octombrie 2016 și

sfârșitul termenului 09 octombrie 2026, sfârșitul termenului cu art.art.473^3 – 473^4 Cod de procedură penală, 27 martie 2026 .

Susține că la data de 17 februarie 2023 a executat real 6 ani 4 luni 7 zile, se caracterizează pozitiv, iar rezultatul evaluării riscului de recidivă este redus.

Respectiv comisia specială a Penitenciarului nr.1 Taraclia în ședința din 17 februarie 2023 a decis că condamnatul Ungurean Gheorghe întrunește condițiile prevăzute de art.1 din Legea 243/2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Poziția instanței de fond:

2. Prin Încheierea Judecătoriei Cahul *sediul Taraclia* din 02 mai 2023 (f.d.57-58):

S-a admis demersul Administrației Penitenciarului nr.1 Taraclia privind aplicarea art.7 alin.(1) lit.e) al Legii nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova față de condamnatul Ungurean Gheorghe.

În temeiul art.7 alin.(1) lit.e) al Legii nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova s-a redus cu 1/3 din pedeapsa condamnatului Ungurean Gheorghe de 10 ani, stabilită prin sentința Judecătoriei Căușeni din 06 februarie 2017 ce constituie 3 ani 4 luni.

Solicitarea și argumentele recursului:

3. La data de 05 mai 2023 *procurorul în Procuratura raionului Taraclia, Sergiu Lefter* a declarat recurs împotriva încheieri nominalizate (f.d.68-69) potrivit căruia se solicită:

Casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 02 mai 2023 cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei hotărâri prin care să fie respins demersul Administrației Penitenciarului nr.1 Taraclia privind aplicarea art.7 alin.(1) lit.e) al Legii nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova față de condamnatul Ungurean Gheorghe ca fiind neîntemeiat pe motivele expuse în partea descriptivă a recursului.

În argumentarea recursului sunt invocate următoarele motive precum că, încheierea instanței de fond este neîntemeiată și pasibilă casării din următoarele considerente:

Reieșind din materialele cauzei sa constatat că Administrația Penitenciarului nr.1 Taraclia s-a adresat în instanța de judecată cu demers privind aplicarea art.7 alin.(1) lit.e) al Legii nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova față de condamnatul Ungurean Gheorghe și reducerea cu 1/3 din pedeapsa închisorii de 10 ani stabilită prin sentința Judecătoriei Căușeni din 06 februarie 2017 în baza

art.145 alin.(1) Cod penal dat fiind faptul că acesta se caracterizează pozitiv și are risc de recidivă redus.

Recurentul susține că la fila dosarului personal a condamnatului 40 a părții II, acesta se caracterizează nesatisfăcător la data de 28 august 2017. În această caracteristică sunt concluziile a tuturor serviciilor Penitenciarului nr.1 Taraclia față de condamnat.

În cadrul ședinței de judecată, fiind examinată această caracteristică, s-a trecut cu vederea de către instanța de fond care la baza deciziei s-a axat doar pe Raportul de evaluare a comportamentului condamnatului din 10 februarie 2023. În actul dat nu sunt prezente concluziile serviciilor competente de a oferi o caracteristică condamnatului din cadrul Penitenciarului nr.1 Taraclia precum sunt prezente în caracteristica din 2017.

În astfel de ordine de idei și reieșind din noțiunea de caracteristică a condamnatului care rezultă din prevederile Codului de executare și a prevederilor Statutului condamnatului – caracteristica condamnatului se perfectează în baza unei evaluări a comportamentului acestuia pe parcursul perioadei de detenție. Criteriile generale privind întocmirea caracteristicii sunt: situaţia socială, dinamica infracțională, obligațiuni financiare respectarea regimului de detenţie, aspecte legate de siguranță, încadrarea în câmpul muncii, participarea la procesul de instruire generală sau profesională, implicarea în activități de educație socială, caracterul relațiilor cu familia, rudele apropiate şi reprezentanții societăți: civile, starea generală a sănătății şi particularitățile psihologice individuale şi examinând speţa în cauză sub prisma prevederilor art.1 al Legii Republicii Moldova Nr.243 din 24.12.2021 privind amnistie în legătură cu aniversarea a XXX de la proclamarea independenței Republicii Moldova care prevede că, prezenta lege se aplică condiționat şi exclusiv persoanelor bănuite, învinuite şi inculpate, precum şi persoanelor condamnate, cure sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă şi sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2-5, 7, 5.

Ajunge la concluzia că în dosarul personal al condamnatului Ungurean Gheorghe este prezentă o singură caracteristică din 28 august 2017 odată ce documentul din 2023 la care face referinţă administrația Penitenciarului l Taraclia în demersul său este denumit Raport de evaluare în care este expus numai faptul că Ungurean Gheorghe are un comportament pozitiv fără a conţine informația necesară unei caracteristici şi astfel nu poate fi o caracteristică ce ar corespunde noțiunii expuse supra.

Concluzionând cele expuse supra odată ce Ungurean Gheorghe se caracterizează nesatisfăcător prevederile pct.a) al.(1) art.7 al Legii Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021 privind amnistie în legătură cu aniversarea a XXX

de la proclamarea independenței Republicii Moldova faţă de el nu se aplică fiindcă pe parcursul executării pedepsei a avut o caracteristică nesatisfăcătoare.

Este de menţionat şi faptul că la momentul intrării Legii Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX de la proclamarea independenței Republicii Moldova la 24 decembrie 2021 în vigoare era caracteristica condamnatul Ungurean Gheorghe din 2017 adică el se caracteriza nesatisfăcător .

Astfel acesta nu corespundea prevederilor art.1 al Legii nominalizate. Suprapunând cu conținutul art.7 al prezentei Legi ajunge la concluzia că la momentul intrării în vigoare a Legii Republicii Moldova Nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX de la proclamarea independenței Republicii Moldova la 24.12.2021, persoana faţă de care se aplică prevederile art.7 al Legii trebuie să aibă statut de condamnat şi să corespundă cerințelor art.1 , condiții care Ungurean Gheorghe nu le întrunea la 24 decembrie 2021 odată ce la acel moment se caracteriza nesatisfăcător în baza caracteristicii din 2017 fiindcă altă caracteristică la acel moment lipsea.

Totodată în conținutul Legii Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX de la proclamarea independenței Republicii Moldova la 24.12.2021 nu este menţionat faptul, că în caz dacă persoana ulterior după intrarea Legii menţionate în vigoare are un comportament pozitiv faţă de persoana în cauză se pot aplica prevederile Legii Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX de la proclamarea independenței Republicii Moldova la 24.12.2021.

Termenul de declarare a recursului:

4. Potrivit prevederilor art.472 Cod de procedură penală, *încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătorești poate fi atacată de către persoanele interesate în termen de15 zile, cu recurs.*

Din actele cauzei se constată că încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia a fost pronunțată la data de 02 mai 2023.

Cererea de recurs declarată de procuror a fost înregistrată la data de 05 mai 2023, prin urmare se constată că recursul este depus *în termen*.

Argumentele participanților la proces:

5. În cadrul ședinței instanței de recurs nu s-a prezentat *reprezentantul Administrației Penitenciarului nr.1 Taraclia*, care prin cerere a solicitat examinarea în lipsa s-a pe motivul imposibilității de a se prezenta, totodată consideră că încheierea Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 02 mai 2023 este întemeiată și solicită menținerea acesteia.

Procurorul Dmitri Calendari în ședința instanței de recurs, a pledat pentru admiterea recursului declarat cu casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 02 mai 2023 și rejudecarea cauzei cu adoptarea unei hotărâri

prin care să fie respins demersul Administrației Penitenciarului nr.1 Taraclia privind aplicarea art.7 alin.(1) lit.e) al Legii nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova față de condamnatul Ungurean Gheorghe ca fiind neîntemeiat pe motivele expuse în partea descriptivă a recursului.

Avocatul Alexandru Țurcanu și *condamnatul Ungurean Gheorghe* în ședința instanței de recurs, au pledat pentru respingerea cererii de recurs declarate de procuror cu menținerea încheierii instanței de fond ca una legală și întemeiată.

Aprecierea instanței de recurs:

6. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, analizând încheierea primei instanțe prin prisma motivelor invocate în cererea de recurs, Colegiul judiciar conchide respingerea recursului ca nefondat cu menținerea încheierii primei instanțe, din următoarele considerente.

Potrivit art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: recursul este nefondat.*

Conform art.448 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

Conform art.469 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală, *la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei sau stingerea executării pedepsei (art.295 din Codul de executare).*

Colegiul judiciar constată că, Ungurean Gheorghe a fost condamnat prin *sentința Judecătoriei Căușeni din 06 februarie 2017* (f.d.10-13) în baza art.145 alin.(1) Cod penal la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, menținută prin *decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017* (f.d.15-18).

Prin *încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 04 noiembrie 2020* (f.d.30-33): s-a constatat deținerea lui Ungurean Gheorghe în condiții contrare art.3 CEDO în calitate de condamnat și prevenit și s-a redus din pedeapsa neexecutată de acesta cu 196 zile.

Potrivit art.107 alin.(1) Codul penal, *amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei*.

În conformitate cu prevederile art.1 ale Legii nr.243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova,(*1) Prezenta lege se aplică condiţionat şi exclusiv persoanelor*

bănuite, învinuite şi inculpate, precum şi persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probaţiune sau al termenului de probă şi sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidenţa prevederilor art.2–5, 7, 8.

(2) Aplicarea amnistiei faţă de persoanele condamnate se decide de comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privinţa persoanelor condamnate (în continuare – comisii speciale), instituite, în acest sens, în cadrul fiecărei instituţii care pune în executare pedeapsa, din reprezentanţi ai Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor, ai Inspectoratului Naţional de Probaţiune, precum şi din experţi psihologi judiciari atestaţi. Comisiile speciale se instituie prin ordinul ministrului justiţiei şi activează în baza unui regulament-cadru aprobat prin ordinul ministrului justiţiei.

(3) În temeiul deciziilor comisiei speciale, instituţia care pune în executare pedeapsa iniţiază demersurile către instanţele de judecată competente privind aplicarea prevederilor prezentei legi.

Art.7 alin.(1) al Legii nr.243 din 24.12.2021 prevede că, *persoanei condamnate la pedeapsa cu închisoare, la data intrării în vigoare a prezentei legi, căreia nu i se pot aplica prevederile art.4–6, i se reduce termenul de pedeapsă după cum urmează: e) cu o treime, dacă, la data comiterii infracţiunii, persoana condamnată avea vârsta cuprinsă între 18 şi 21 de ani*.

Urmează a fi notat că, actul de amnistie, ce rezultă din Legea nr.243/2021, se aplică față de persoanele care execută o pedeapsă penală dacă:

a) se încadrează în prevederile art.3–5, 7 sau 8 din Legea nr.243/2021;

b) sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei penale, a perioadei de probaţiune sau a termenului de probă;

c) sunt evaluate psihologic ca fiind persoane ce prezintă risc de recidivă mediu sau redus.

Conform art.272 alin.(1) Cod de executare, *în cazul amnistiei, în temeiul art.107 din Codul penal, care liberează condamnatul de executarea în continuare a pedepsei, fie reduce pedeapsa sau o comută, instituţiile şi organele care asigură executarea categoriei respective de pedeapsă examinează aplicabilitatea actului de clemenţă fiecărui condamnat şi, după caz, cu acordul condamnatului, înaintează un demers instanţei de judecată competente conform art.470 din Codul de procedură penală*.

Potrivit materialelor cauzei cu certitudine se atestă că, prin raportul de evaluare despre *realizarea Programului individual de executare a pedepsei şi despre comportamentul condamnatului* (f.d.5-6) membrii Comisiei penitenciare au concluzionat că Ungurean Gheorghe are un comportament pozitiv.

Iar reieșind din *Fișa de evaluare a riscului de recidivă* (f.d.7) Ungurean Gheorghe prezintă risc de recidivă mediu.

În concluzie, potrivit *Extrasului din procesul-verbal nr.3 al ședinței Comisiei speciale a Penitenciarului nr.1 Taraclia din 17 februarie 2023* (f.d.8) comisia a decis înaintarea în instanța de judecată a demersului cu privire la aplicarea Legii nr.243/2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova față de condamnatul Ungurean Gheorghe pe motiv că acesta se caracterizează pozitiv și cu risc de recidivă mediu.

Potrivit demersului Penitenciarului nr.1 Taraclia, la data de 17 februarie 2023 condamnatul Ungurean Gheorghe a executat real 6 ani 04 luni 7 zile, anterior nu a fost condamnat și nu i-a fost aplicată amnistia pentru această condamnare.

Astfel reieșind din normele enunțate raportate la speță în cauză, judecătorul de instrucție a statuat corect că, prevederile art.7 alin.(1) lit.e) din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, sunt aplicabile faţă de Ungurean Gheorghe și întemeiat i-a redus cu 1/3 pedeapsa condamnatului, stabilită prin sentinţa Judecătoriei Căușeni.

Colegiul judiciar consideră că condamnatul Ungurean Gheorghe întrunește condițiile instituite de art.7 alin.(1) lit.e) în coroborare cu art.1 ale Legii nr.243 din 24.12.2021, şi în privinţa lui pot fi aplicate dispozițiile legale.

Or, Ungurean Gheorghe este caracterizat pozitiv, a fost evaluat ca prezentând un risc de recidivă mediu, pe parcursul detenție nu a admis abateri disciplinare, forță fizică și mijloace speciale nu au fost aplicate și conform art.206 Cod de executare nu se află, prezintă interese de integrare în societate pentru angajare în câmpul muncii în calitate de cazangiu după eliberare, la moment manifestă comportament prosocial pentru atitudinea față de normele sociale, a participat la activități programe psiho-sociale, conform sentinței condamnatul nu are titlu executoriu.

Respectiv nu au fost constatate careva impedimente la aplicarea actului amnistiei, din cele prevăzute de lege.

Colegiul judiciar va respinge argumentele procurorului înserate în cererea de recurs precum că, în privința condamnatului Ungurean Gheorghe nu poate fi aplicată Legea cu privire la amnistie, dat fiind că dânsul la 28 august 2017 a fost caracterizat nesatisfăcător, iar la întocmirea raportului de evaluare după adoptarea Legii privind amnistia nu s-a luat în considerație caracteristică anterioară. Una din condițiile cumulative de aplicare a actului de amnistie este caracterizarea pozitivă pe parcursul executării pedepsei penale.

În ședința primei instanțe au fost prezentate probe cu acte din dosarul personal al condamnatului Ungurean Gheorghe, iar judecătorul de instrucție a dat apreciere corectitudinii calificării comportamentului condamnatului Ungurean Gheorghe pe

parcursul executării pedepsei penale, stabilind că față de el este aplicabilă Legea amnistiei.

Dinamica pozitivă a comportamentului condamnatului pe parcursul executării pedepsei este întemeiată pe substrat factologic, în acest sens evaluarea Comisei speciale fiind una obiectivă.

Conform recursului procurorul a indicat că, caracteristica întocmită la 28 august 2017 din dosarul personal al condamnatului Ungurean Gheorghe, acesta se caracterizează negativ, însă procurorul nu a anexat-o la dosar pentru ca instanța de recurs să facă cunoștință cu aceasta.

Însă a fi de notat că, caracteristica din 28 august 2017 a întocmită la începutul executării pedepsei însă raportul de evaluare a fost întocmit la 10 februarie 2023, ce atestă o dinamică pozitivă a comportamentului acestuia pe parcursul perioadei de detenție și anume: lipsa abaterilor disciplinare, implicarea la programe socio-educative, fiind caracterizat pozitiv.

Judecătorul de instrucție urmează să dea apreciere corectitudinii calificării comportamentului condamnatului Ungurean Gheorghe pe parcursul executării pedepsei și de a stabili dacă față de Ungurean Gheorghe este aplicabilă sau nu Legea amnistiei.

Aceasta rezultă din rolul atribuit instanței judecătorești, dedus din sensul prevederilor art.1 alin.(3) din Legea nr.243 din 24.12.2021, în temeiul deciziilor comisiei speciale, instituția care pune în executare pedeapsa inițiază demersurile către instanțele de judecată competente privind aplicarea prevederilor prezentei legi.

Colegiul judiciar consideră că , nu se admite subrogarea competențelor comisiei speciale și neglijarea constatărilor acesteia, ci intervenția diligentă a judecătorului de instrucție doar atunci când va constata o derogare esențială a constatărilor comisiei de la circumstanțele reale de fapt.

La caz judecătorul de instrucție corect a apreciat lipsa motivelor pentru a interveni în aprecierile Comisiei Speciale a Penitenciarului nr.1-Taraclia.

Nu este acceptată critica procurorului vis-a-vis de Raportul de evaluare prezentat de administrația penitenciarului, care în opinia procurorului nu conține informații specifice unei caracteristici și nu ar include aprecieri ce ar corespunde noțiunii de caracteristică: „caracteristica condamnatului se perfectează în baza unei evaluări a comportamentului acestuia pe parcursul perioadei de detenție. Criteriile generale privind întocmirea caracteristici sunt situația socială, dinamica infracțională, obligațiuni financiare, respectarea regimului detenție, aspecte legate de siguranță, încadrarea în câmpul muncii, procesul de instruire generală sau profesională, implicarea în activități de educație socială, caracterul relațiilor cu familia, rudele apropiate şi reprezentanții societății civile, starea generală a sănătății şi particularitățile psihologice individuale”.

Colegiul judiciar menționează că caracteristica din *28 august 2017* și Raportul de evaluare conțin rubrici similare bazate pe criterii generale necesare pentru evaluarea comportamentului condamnatului pe parcursul executării pedepsei.

La Raportul de evaluare a condamnatului este expres prevăzută la art.51 din Regulamentului-cadru de activitate a comisiilor speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate aprobat prin Ordinul Ministerului Justiției nr.44 din 18.02.2022, unde este indicat că, „În cazul adoptării deciziei de a înainta demersul în instanța de judecată în vederea aplicării actului de amnistie, secretarul comisiei speciale va întocmi proiectul demersului respectiv, la care se anexează următoarele materiale: a) copia caracteristicii condamnatului (în cazul persoanelor condamnate la pedepse penale privative de libertate – copia Raportului de evaluare a condamnatului)", fapt care exclude întocmirea actului denumit „caracteristica".

Având în vedere cele expuse, și că instanța de recurs judecă recursurile pentru a repara erorile admise de către prima instanță, iar în recurs nu au fost constatate astfel de erori, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge recursul, cu menținerea încheierii primei instanțe.

Elucidând şi constatând cele descrise, analizând şi verificând argumentele, călăuzindu-se de prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul judiciar,

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de procurorul Procuraturii raionului Taraclia, Sergiu Lefter.

Se menține *încheierea Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 02 mai 2023,* în cauza la demersul Administrației Penitenciarului nr.1 Taraclia privind aplicarea art.7 alin.(1) lit.e) al Legii nr.243 din 24 decembrie 2021 privind ***amnistia*** în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova față de *condamnatul* ***Ungurean Gheorghe,*** *născut la* *****

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele şedinţei	*Judecător*	*Judecător*
Galina Vavrin	***Natalia Bondarenco***	***Ion Dănăilă***