

S E N T I N Ț A

în numele legii

19 februarie 2018

m.Bălți R.Moldova

Judecătoria Bălți

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Guțu Andrei,

Grefieri Liontii Aurica

cu participarea:-procurorului XXXXXXXXXXXX,-avocatului XXXXXXXXXXXX,

a judecat în ședința de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui

x

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 al.(1) Cod penal,-

C o n s t a t ă :

x activînd în calitate de ofițer superior de investigații al biroului zonal poliție criminală al sectorului de poliție nr. 1 (Centru), Secția Investigații Infracțiuni din cadrul Inspectoratului de poliție Bălți, fiind numit în funcția respectivă prin transfer în baza ordinului nr.x. din 16 octombrie 2015 al Șefului adjunct al Inspectoratului General de Poliție x, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, a săvârșit infracțiunea de fals în acte publice în următoarele circumstanțe:

Astfel el, în perioada de timp 03 – 21 decembrie 2015, avînd spre examinare materialul și înștiințarea telefonică 902 înregistrată în Registrul nr.2 al Inspectoratului de poliție mun. Bălți de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni cu nr.x din 03.12.2015 parvenită de la cet.x, locuitoare mun.Bălți str.x, despre faptul sustragerii din scara blocului locativ de către persoane necunoscute a unui cărucior pentru copii la prețul de 2500 lei, acționînd din interes personal în scopul voalării incompetenței sale profesionale, manifestată în neputința stabilirii faptuitorului furtului de cărucior nedescoperit, fără știrea și acordul petiționarului a întocmit și a semnat el personal din numele cet.x explicația din data de 08.12.2015 în care a consemnat date vădit false precum că petiționarul pînă a fi sustras și apela organele de poliție a încurcat scările și a lăsat căruciorul în blocul casei de alături, deoarece ele sunt asemănătoare, circumstanțe care de fapt nu au fost declarate de către x iar textul și semnătura din numele ei în această explicație nu-i aparține, fapt dovedit atît prin declarațiile cet.x, cît și prin raportul de expertiză nr.34/12/2/3-R-1410 din 10.08.2016, emis de către experții din cadrul STU al DT-C și EJ Nord a CT-C și EJ al IGP.

Tot el, activînd în aceeași funcție, avînd prin lege aceleași atribuții de serviciu, din motivele descrise mai sus, în cadrul examinării materialelor respective, la data de 08.12.2015 din numele Șefului Secției Investigații Infracțiuni al Inspectoratului de poliție Bălți x a întocmit procesul verbal de cercetare la fața locului cu text în limba de stat, ce constituie document oficial, în care la fel a înscris date vădit false, fiind fixat în procesul verbal de cercetare la fața locului în calitate de participanți la examinarea căruciorului persoane care de fapt nu au participat la acțiunea dată cum ar fi x și x, după care a falsificat semnătura acestora, semnînd din numele cet.x, fapt confirmat atît prin declarațiile persoanelor audiate în cadrul urmăririi penale x și x, cît și prin raportul de expertiză nr.34/12/2/3-R-1410 din 10.08.2016, emis de către experții din cadrul STU al DT-C și EJ Nord a CT-C și EJ al IGP conform căruia s-a stabilit că semnăturile executate din numele cet.x din procesul verbal de cercetare la fața locului din 08.12.2015 nu a fost executată de către x, mostrele de semnături ale cărora au fost prezentate la expertiză, ci de o altă persoană. În același timp a fost inclus și el în calitate de participant la această acțiune, după care din numele său a semnat în acest proces verbal.

Ulterior faptelor date, la data de 08.12.2015 ofițerul de investigații IP Bălți x a emis o încheiere pe materialul de control nr.20150417191 expediînd materialul în arhivă, iar la întocmirea încheierii respective autorul ei s-a bazat pe explicația cet. x și procesul verbal de cercetare la fața locului ambele datate cu 08.12.2015, cu date false și care au fost falsificate de către acesta.

Tot el, acționînd în același scop și din aceleași motive, avînd în procedura sa la examinare materialul și înștiințarea telefonică 902 din 09.12.2015 înregistrată în Registrul nr.2 al Inspectoratului de poliție mun.Bălți de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni cu nr.x parvenit tot de la cet.x, locuitoare mun.Bălți str.x despre faptul sustragerii din scara blocului locativ de către persoane necunoscute a aceuiași cărucior pentru copii la prețul de 2500 lei, acționînd din interes personal, a întocmit din numele cet.x plîngerea

scrisă în limba rusă, datată cu XXXXXXXXXX, cu date denaturate privind costul bunului sustras în care a indicat că costul căruciorului sustras este de 400 lei, adică a înscris date vădit false într-un document oficial și a falsificat astfel de documente falsificând semnăturile din numele victimei în plîngerea dată, fapte confirmate prin materialele cauzei și rapoartele de expertiză, circumstanțe care în ansamblu i-a dat posibilitatea lui x trecerii la data de XXXXXXXXXX printr-o încheiere a materialului respectiv la rebut, fără a întreprinde măsurile oportune și de rigoare în vederea descoperirii infracțiunii de furt.

Prin acțiunile sale x a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.332 alin. (1) Cod penal– falsul în acte publice, cu semnele de calificare: *Înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes personal.*

Pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul a depus instanței de judecată cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscînd fapta imputată și o cerere privind examinarea cauzei penale în lipsa sa.

Potrivit prevederilor art.321 al.(2) p.3) CPP, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul examinării unor cauze privitor la săvîrșirea unor infracțiuni ușoare cînd inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa.

În circumstanțele date instanța a decis judecarea cauzei în lipsa inculpatului, conform art.321 al.(2) p.3) CPP, constatînd că infracțiunea prevăzută de art.332 al.1 CP, de care se acuză inculpatul, conform art.16 CP, se referă la infracțiunii ușoare și inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa.

În cadrul judecării cauzei avocatul inculpatului a susținut cererea inculpatului de examinare a cauzei în lipsa sa și la fel a solicitat încetarea procesului penal în temeiul prescripției, invocînd că inculpatul recunoaște vina în cele incriminate în rechizitoriu, nedorînd examinarea și cercetarea probelor.

Procurorul este de acord cu examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului și cu încetarea procesului penal în temeiul prescripției

Examinînd materialele cauzei penale, cererile inculpatului, audiînd opiniile participanților la proces, instanța menționează că potrivit art.53 lit. g) Cod Penal, persoana care a săvîrșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către instanța de judecată la judecarea cauzei inclusiv în cazul prescripției de tragere la răspundere penală.

La fel potrivit art.60 lit.a) CP, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat următoarele termene - 2 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni ușoare. (2) Prescripția curge din ziua săvîrșirii infracțiunii și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

La fel potrivit prevederilor art.332 CPP (1) în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respective. (2) În cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova. (3) Concomitent cu încetarea procesului penal, instanța ia măsurile respective prevăzute în art.54 și 55 din Codul penal, precum și decide asupra chestiunilor prevăzute în art.285 alin.(6). (4) Sentința de încetare a procesului penal poate fi atacată cu apel sau, după caz, cu recurs în instanța ierarhic superioară, în modul prevăzut de prezentul cod. (5) În cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

În cazul dat instanța constată că infracțiunea prevăzută de art. 332 al.1 CP, de care este învinuit x conform art.16 din Codul penal este una ușoară, a fost săvîrșită în perioada 03-21 decembrie 2015, și pînă la examinării în judecată - 19 februarie 2018, au trecut mai mult de 2 ani, adică a intervenit prescripția de tragere la răspundere penală.

Măsură preventivă față de inculpat nu a fost aplicată.

Corpuri delictive: - procesul verbal de cercetare la fața locului din 08.12.2015, explicația din numele cet.x din data de 08.12.2015 precum și plîngerea din numele ei din XXXXXXXXXX, împreună cu materialele înregistrate în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al Inspectoratului de poliție mun.Bălți R-2 cu nr.20150417191 și nr.20150417503, anexate la prezenta cauză penală Nr.2016048038 – urmează de păstrat pe tot parcursul păstrării dosarului penal/f.d. 74-85/.

În baza celor expuse, conducîndu-se de art.53, 60 din Codul Penal, și art-le 332, 382-385, 391 CPP instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Procesul penal în privința lui x învinuit în baza art. 332 al.1 Cod Penal, se încetează, deoarece a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală.

Corpuri delictive: - procesul verbal de cercetare la fața locului din 08.12.2015, explicația din numele cet.x din data de 08.12.2015 precum și plîngerea din numele ei din XXXXXXXXXX, împreună cu materialele înregistrate în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al Inspectoratului de poliție mun.Bălți R-2 cu nr.20150417191 și nr.20150417503, anexate la prezenta cauză penală Nr.2016048038 – urmează de păstrat pe tot parcursul păstrării dosarului penal.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți.

