Dosarul nr. 2-428/2022;
PIGD 2-22020116-51-2-10022022

H O T Ă R Â R E

04 ianuarie 2023 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Judecător Mariana Stratan

A examinat în procedura cererilor cu valoare redusă, **fără participarea părților,** cererea de chemare în judecată depusă la data de 10.02.2022,

De către

Reclamantul „Chinatech Group" Societate cu Răspundere Limitată, cu sediul mun. Chișinău, Stăuceni, str. Renașterii 12, IDNO 1002600025062

Împotriva

Pârâtului Șchiopu Veaceslav, născut/ă la *****, IDNP *****, domiciliat/ă pe adresa r-l Ungheni, sat. Cornești

Privind încasarea cheltuielilor de judecată

A c o n s t a t a t:

1. La data de 10.02.2022, „Chinatech Group" SRL a depus cerere de chemare în judecată către Șchiopu Veaceslav prin care solicită încasarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin Încheierea din 17.02.2022 cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă.

3. Circumstanțele de fapt, prezentate de reclamant, pot fi rezumate după cum urmează. La data de 08.11.2021, Șchiopu Veaceslav s-a adresat în instanța de judecată cu cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate față de „Chinatech Group" SRL solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față de „Chinatech Group" SRL, IDNO 1002600025062 (dos. nr. 2Î-644/21).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12.11.2021 s-a dispus restituirea fără examinare a cererii înaintate de Șchiopu Veaceslav privind intentarea procesului de insolvabilitate față de „Chinatech Group" SRL.

Ulterior, la data de 15.11.2021, pârâtul Șchiopu Veaceslav s-a adresat, în mod repetat, în instanța de judecată cu cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate față de „Chinatech Group" SRL solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față de „Chinatech Group" SRL, IDNO 1002600025062 (dos. nr. 2Î-671/2I).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19.11.2021 s-a dispus restituirea fără examinare a cererii înaintate de Șchiopu Veaceslav privind intentarea procesului de insolvabilitate față de „Chinatech Group" SRL.

Menționează că, reclamantul „Chinatech Group" SRL nu are angajați juriști, ceea ce ar fi oferit posibilitate reclamantului de a se apăra fără o adresare la serviciile unui avocat.

Totodată, litigiile privind intentarea procesului de insolvabilitate, sunt specifice, necesitând cunoștințe anume în domeniul dat, astfel încât nu toți avocații prestează servicii în cadrul unor asemenea procese.

Astfel, reclamantul a fost pus în situația de a apela, în mod de urgență, la serviciile CA „Ion Dorogoi" pentru așa asigura apărarea în procesele nominalizate.

În acest scop, la 08.11.2021, între „Chinatech Group" SRL și CA „Ion Dorogoi" a fost încheiat un Contract de consultanță și asistență juridică cu nr. 08i, prin care ultimul, în persoana avocatului Ion Dorogoi s-a obligat de a presta servicii juridice sub formă de consultanță și întocmirea actelor pe marginea cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate depuse de Șchiopu Veaceslav față de „Chinatech Group" SRL.

Mai mult, reieșind din situația financiară a reclamantului, precum și de comun acord cu „Chinatech Group" SRL, s-a stabilit ca plata, pentru serviciile prestate în cadrul litigiilor nominalizate, să fie efectuată în rate, în dependență de posibilitatea reclamantului.

Drept urmare, la data de 29.11.2021, 08.12.2021, 13.01.2022 și 24.01.2022, „Chinatech Group" SRL a efectuat patru transferuri bancare pe numele CA „Ion Dorogoi" în baza Contractului de consultanță și asistență juridică cu nr. 08i din 08.11.2021, în sume de: 3 000 lei, 16 877,70 lei, 20 447,70 lei și corespunzător 20 447,70 lei, fapt ce se confirmă prin Ordinele de plată nr. 347, 370, 434 și 459.

Totodată, în cadrul proceselor date, de către avocatul Ion Dorogoi din cadrul CA „Ion Dorogoi" au fost efectuate un șir de acțiuni, care au fost reflectate în Raportul întocmit și anexat la prezenta cerere.

Menționează că, reieșind din specificul cererilor depuse de către Șchiopu Veaceslav, reclamantul a fost pus în situația de a acționa prompt și de urgență, neavând la dispoziție un careva termen pentru a căuta și a contracta un avocat specializat în domeniul insolvabilității și care ar fi prestat serviciile necesare la preț posibil și mai redus.

Reieșind din pct. 3 din Recomandările privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobate prin Decizia nr. 2 din 30.03.2012 a Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova, *„Avocaților li se recomandă să **stabilească tarife** orare sau fixe **proprii,** care să fie practicate constant pe parcursul anumitor perioade de timp. De asemenea, se recomandă, revizuirea periodică (de ex., anuală) a tarifelor proprii, **ținând cont de experiența acumulată în ariile proprii de practică,** precum: rata inflației, creșterea coșului minim de consum, alte circumstanțe economice și criterii obiective".*

Potrivit pct. 5 din aceleași recomandări, *„Un diapazon rezonabil și recomandabil pentru mărimea tarifelor orare ale avocaților din Republica Moldova este între 50 și 150 euro/oră, deși avocații sunt absolut liberi să-și stabilească tarifele orare și în afara diapazonului menționat. Stabilirea unor tarife orare mai mari de 150 euro/oră sau mai mici de 50 euro/oră va depinde exclusiv de înțelegerea părților".*

Astfel, luând în considerație recomandările pre-citate și raportându-le la costul serviciilor prestate reclamantului de către CA „Ion Dorogoi", consideră că, acestea sunt rezonabile, în

limitele onorariilor recomandate, precum și necesare, în situația în cazul reclamantul a fost pus în situația de a reacționa prompt și de urgență.

Consideră necesar de a fi încasat de la Șchiopu Veaceslav în beneficiul reclamantului cheltuielile de asistență juridică prestate de către CA „Ion Dorogoi" în cadrul proceselor nr. 2i-644/21 și 2Î-271/21 în sumă totală de 60 833,10 lei, or adresarea abuzivă și neîntemeiată a lui Șchiopu Veaceslav în instanța de judecată a condiționat suportarea cheltuielilor nominalizate.

Totodată, consideră că, cheltuielile de asistență juridică, au fost necesare și rezonabile, reieșind din specificul obiectului litigiilor, lipsa cadrelor în cadrul „Chinatech Group" SRL, care ar fi prestat astfel de servicii, termenul restrâns în care reclamantul a acționat, precum și onorariile stabilite de către Uniunea Avocaților din Republica Moldova.

Solicită încasarea din contul Șchiopu Veaceslav, în beneficiul „Chinatech Group" SRL, a cheltuielilor de judecată suportate de către „Chinatech Group" SRL în cadrul proceselor nr. 2i-644/21 și 2i-271/21, în sumă totală de 60.833,10 lei.

4. ***Pârâtului Șchiopu Veaceslav***, fiindu-i expediată Încheierea de pregătire a cauzei cu copia acțiunii, prin citație cu aviz de recepție, care s-a returnat cu mențiunea „plecat". În temeiul art. 108 CPC, a fost dispusă anunțarea pârâtului despre litigiul care se examinează prin anunț publicitar.

Legislația pertinentă și aprecierea instanţei:

5. Examinând cererea de chemare în judecată și materialele cauzei civile, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată, reieșind din următoarele considerente.

6. Conform art. 130 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şisuficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii*.

Conform prevederilor art. 240 alin. (1 și 3) CPC, *La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant*.

Potrivit prevederilor art.118, art.121, art.123 CPC, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

7. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate. Instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Probațiunea constă în activitățile procesuale și procedurale prin care părțile şi alte persoane implicate în proces stabilesc, prin mijloacele prevăzute de lege, elemente de fapt necesare pentru constatarea faptelor şi împrejurărilor ce formează obiectul probațiunii. De altfel, prin sarcina probațiunii se înțelege obligația procesuală ce revine participanților de a dovedi împrejurările care formează obiectul probațiunii. Cel care formulează o pretenție trebuie să o şi dovedească, să aducă proba viciului, prejudiciului şi a legăturii cauzale dintre ele.

Întrucât procesul civil este pornit de reclamant prin introducerea cererii de chemare în judecată, el are primul obligația să-şi dovedească pretenţiile.

8. Potrivit prevederilor art. 94 alin.(1) CPC, *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Potrivit dispozițiilor art. 96 alin. (1) CPC, *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

În conformitate cu art. 63 alin. (1)-(2) din Legea cu privire la avocatură, munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice. Mărimea onorariului se stabileşte prin acordul părţilor şi nu poate fi schimbată de autorităţile publice sau de instanţa de judecată.

Potrivit art. 64 alin. (6), (13) din Statutul profesiei de avocat, s-a statuat că, stabilirea onorariilor avocatului depinde de fiecare dintre următoarele elemente: a) timpul şi volumul de muncă solicitată pentru executarea mandatului primit sau activităţii solicitate de client; b) natura, noutatea şi dificultatea cazului; c) importanţa intereselor în cauză; d) împrejurarea că acceptarea mandatului acordat de client îl împiedică pe avocat să accepte un alt mandat, din partea unei alte persoane, dacă această împrejurare poate fi constatată de client fără investigaţii suplimentare; e) notorietatea, titlurile, vechimea în muncă, experienţa, reputaţia şi specializarea avocatului; f) conlucrarea cu experţi sau alţi specialişti impusă de natura, obiectul, complexitatea şi dificultatea cazului; g) avantajele şi rezultatele obţinute pentru profitul clientului, ca urmare a muncii depuse de avocat; h) situaţia financiară a clientului; i) constrângerile de timp în care avocatul este obligat de împrejurările cauzei să acţioneze pentru a asigura servicii legale performante.

Avocatul are dreptul să solicite şi să obţină, suplimentar la onorariul orar sau fix, un onorariu de succes, cu titlu complementar. Onorariul de succes constă într-o sumă fixă sau variabilă stabilită pentru atingerea de către avocat a unui anumit rezultat.

Potrivit pct. 18 Recomandarea Uniunii Avocaţilor aprobată de Consiliul Uniunii Avocaţilor prin Decizia nr. 2 din 30 martie 2012, cheltuielile care vor fi suportate de client după emiterea hotărârii instanţei sau care au fost determinate de succesul obţinut, de regulă, nu sunt adjudecate de instanţe. Instanţa apreciază că onorariul avocaţial reprezintă un element esenţial al contractului de asistenţă juridică, pentru care legiuitorul asigură o protecţie specială, în sensul în care contractul de asistenţă juridică trebuie să cuprindă în mod obligatoriu menţiunea referitoare la onorariu, aspect ce reiese din art. 63 din Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002.

Instanţa reţine că Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002 prevede că munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice. Mărimea onorariului se stabileşte prin acordul părţilor şi nu poate fi schimbată de autorităţile publice sau de instanţa de judecată. Cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă. Cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice în organele de urmărire penală şi instanţele de judecată în cauzele penale, civile şi administrative se încasează concomitent cu soluţionarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă.

9.Reclamantul „Chinatech Group” Societate cu Răspundere Limitată solicită încasarea cheltuielilor de judecată suportate în cadrul proceselor nr. 2i-644/21 și 2i-271/21 în sumă de 60.833,10 lei de la Șchiopu Veaceslav.

Din materialul probator existent în cauză rezultă că la data de 08.11.2021 a fost încheiat între „Chinatech Group” Societate cu Răspundere Limitată și avocatul Dorogoi Ion un Contract de consulanță și asistență juridică cu nr. 08i, din 08.11.2021 privind activitatea avocatului Ion Dorogoi asupra cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate depuse de Șchiopu Veaceslav față de „Chinatech Group” Societate cu Răspundere Limitată (f.d. 11).

Potrivit ordinelor de plată nr. 347 din 29.11.2021, nr. 370 din 08.12.2021, nr. 434 din 13.01.2022 și nr. 459 din 24.01.2022, „Chinatech Group” Societate cu Răspundere Limitată a efectuat patru transferuri bancare pe numele CA „Ion Dorogoi” după cum urmează: 3000 lei, 16.877,70 lei, 20.447,70 lei și 20.447,70 lei. În total „Chinatech Group” Societate cu Răspundere Limitată a achitat CA „Ion Dorogoi” suma de 60.773,10 lei.

Deși reclamantul „Chinatech Group” Societate cu Răspundere Limitată solicită încasarea sumei de 60.833,10 lei, potrivit ordinelor de plată enumerate mai sus în contul CA „Ion Dorogoi”, a fost transferată suma de 60.773,10 lei. Respectiv diferența sumei de 60,00 lei, urmează a fi respinsă, deoarece nu au fost prezentate careva probe prin care reclamantul să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor sale cu privire la încasarea sumei pretinse.

10. Potrivit articolul 85 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, *De taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanţii în acţiunile privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate în procese civile anterioare, indiferent de calitatea procesuală în respectivele procese.*

Prevederile articolul 98 alin.(1) Cod de procedură civilă, *Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*

Reieșind din prevederile art. 3 pct. 1) lit. a) din Legea taxei de stat, *cuantumul taxei de stat pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil constituie 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei şi nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puţin de 270 lei şi nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice*.

Urmare a faptului că acțiunea reclamantului „Chinatech Group” Societate cu Răspundere Limitată, a fost admisă parțial, prin urmare, pârâtul Șchiopu Veaceslav urmează să compenseze în beneficiul Statului taxa de stat în sumă de 1.823,20 lei.

În baza Cadrului Legal aplicat în principiu:

- art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1) și art. 276^4 din Codul de procedură civilă,

Instanța de Judecată, în numele Legii

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată.

Se încasează de la ***Șchiopu Veaceslav*** în beneficiul ***„Chinatech Group” Societate cu Răspundere Limitată,*** cheltuielile de judecată suportate în cadrul proceselor nr. 2i-644/21 și nr. 2i-271/21, în sumă de ***60.773,10 (șaizeci mii șapte sute șaptezeci și trei,10) lei***.

Se respinge încasarea de la ***Șchiopu Veaceslav*** în beneficiul ***„Chinatech Group” Societate cu Răspundere Limitată,*** cheltuielile de judecată suportate în cadrul proceselor nr. 2i-644/21 și nr. 2i-271/21 în sumă de 60,00 lei.

Se încasează de la ***Șchiopu Veaceslav*** în beneficiul ***Statului,*** taxa de stat în mărime de ***1.823,20 (o mie opt sute douăzeci și trei,10) lei.***

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească și se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/”.

Judecătorul ***Mariana Stratan***

Copia Hotărârii corespunde originalului

Judecătorul ***Mariana Stratan***